

**Aanwezig:**

Voorzitter: dhr. D. Bijl  
Griffier: dhr. J. van Ditmarsch

Raadsleden:	dhr. M.V. van Balen	VVD
	dhr. C.W.F. Bosdijk	PvdA
	dhr. E.A. Bult	GroenLinks
	dhr. R. Buijs	VVD
	dhr. J. Frijdal	VVD
	mw. W.L. van Hattem-Allon	Dorpsbelangen Loosdrecht
	mw. M.J. Hennis	Dorpsbelangen Wijdemeren
	mw. B.R. van Henten-Meijer	CDA (deels)
	mw. H. Kastelein-Beaujon	CDA
	dhr. H. Karssemeijer	PvdA
	mw. L.M. Krätzschar	VVD
	mw. E.L.M. Luijer	CDA
	dhr. T. Reijn	CDA (deels)
	dhr. B.W.M. Steenvoorden	PvdA
	dhr. H.J. Veldhuisen	CDA
	dhr. R.H.J. Voigt	Dorpsbelangen Wijdemeren
	dhr. J.C. van Waveren	Dorpsbelangen Loosdrecht
	dhr. G. Zagt	Dorpsbelangen Loosdrecht

Wethouders:	mw. B.R. van Henten Meijer	wethouder
	dhr. W. Lorjé	wethouder
	mw. C.S.A.J. Moote	wethouder
	mw. N.H. Schenkkan	wethouder

Met kennisgeving afwezig:	dhr. J. van den Broek	CDA
---------------------------	-----------------------	-----

Verlag: mw M.V. Evenhuis

---

## 1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet een ieder welkom. Er is bericht ontvangen dat mevrouw Luijer de raad gaat verlaten. Op een later tijdstip zal hier uitgebreid aandacht aan besteed worden.

## 2. Vaststellen agenda

De heer Voigt meent punt 7, het horen van de raad over het binnenplanse vrijstelling voor het dorpscentrum, niet op de agenda hoort. Afhankelijk was de gedachte dat dit in de laatste extra commissievergadering besproken zou worden. Dat was niet mogelijk omdat het niet meer tijdig gepubliceerd kon worden. Maar tot zijn verbazing staat het nu wel op de raadsagenda en geldt het argument niet. Hij is voorstander van het volgen van de reguliere procedure. De omwonenden hebben dan ook de gelegenheid op een normale manier van hun spreekrecht gebruik te maken. Op deze manier wordt dat onmogelijk gemaakt. De heer Van Waveren ondersteunt dit verzoek evenals de heer Korver.

De heer Van Balen. Uitstel zou de voortgang vertragen en al is het ongebruikelijk hij is wel voor dit vanavond te bespreken.

Ook de heren Reijn en Karssemeijer menen, dat ondanks de ongebruikelijke gang van zaken, dit punt vanavond besproken kan worden. Vertraging is niet wenselijk. De meerderheid besluit voor behandeling van het voorstel.

De heer Zagt. De raadsnotulen van 29 mei zijn nooit vastgesteld. Ook op de site staat het verslag nog niet compleet. Omdat in die vergadering de voorjaars- kadernota en jaarrekening besproken is vindt hij het belangrijk dat dit gebeurt. Hij verzoekt dit volgende week meenemen.

### **3. Overzicht begrotingssaldo**

Agendapunt sv is op het overzicht anders ingevuld als in het raadsbesluit, volgens de heer Zagt. Dit moet met elkaar overeenstemmen.

Voor het gevoel van wethouder Lorjé is het correct overgenomen.

De voorzitter stelt voor dit mee te nemen bij de bespreking van het agendapunt

### **4. Mededelingen**

Wethouder Schenkkan. In de commissie van 29 november wil het college ter bespreking een brief voorleggen met een reactie naar de provincie over het gebrek aan draagvlak voor de plannen voor natte natuur in de Horstermeer. De provincie en de bewonersvereniging zullen aanwezig zijn om hun standpunten toe te lichten en vragen te beantwoorden. Zij gaat er vanuit dan ook de definitieve aanbiedingsbrief voor te kunnen leggen.

De heer Bosdijk had nog enkele vragen hierover maar zal dit nu in de commissievergadering aan de orde stellen

De heer Voigt. DBW wil een verklaring afleggen over het kappen van de bomen aan de Leeuwenlaan. Volgende week begint Natuurmonumenten met medewerking van het college met de 2<sup>e</sup> fase van de bomenkap aan de Leeuwenlaan. Er worden 75 prachtige beuken, eiken en linden gekapt. De redenen voor de kap zijn zeer onduidelijk en aanvechtbaar. Voor DBW geen redenen om over te gaan tot zo'n massale bomenkap. We moeten zuinig zijn op deze levendige getuigen uit het rijke verleden van 's-Graveland Bomen zijn geen dode stukken hout, bomen leven en belangrijk voor de mens. Met zorg, aandacht en goed onderhoud kunnen volgens hem deze bomen nog jaren staan. Helaas is er vanuit de gemeenteraad nauwelijks aandacht voor het kappen van bomen en hij betreurt dat. De raad is een onderdeel van de samenleving en moet iets doen met de signalen die zij uit die samenleving ontvangen. Natuurmonumenten en gemeente zouden er alles aan moeten doen om deze prachtige bomen te behouden. Door de procedure van de Boswet schijnt het niet mogelijk te zijn dat bewoners bezwaar konden maken. Het college had bezwaar kunnen maken en heeft de melding ook niet met een voorstel aan de raad voorgelegd.

Dat een Vereniging voor Natuurmonumenten de initiatiefnemer is vindt hij onbegrijpelijk. Dit heeft niets met behoud te maken. DBW spreekt ernstige afkeuring uit tegen het kappen van deze bomen.

Wethouder Van Henten is het niet eens dat er nauwelijks aandacht is voor bomen. Het is bijna maandelijks aan de orde. Zij is het eens dat bomen belangrijk zijn, er komt dan ook een bomenbeleidsplan. Aan de Leeuwenlaan zijn een aantal bomen slecht, een aantal worden herplant en/of teruggeplaatst. De melding en de verlening van de vergunning zijn ter kennisname in de commissie geweest.

De heer Korver ondersteunt het verhaal van de heer Voigt.

Wethouder Van Henten. Als uitspraak kort geding Noordereinde bekend was zou zij dat melden aan raad. De uitspraak nog niet schriftelijk ontvangen, maar haar is bekend dat de zaak door gemeente gewonnen is.

De voorlopige voorziening Jachthaven Kortenhoef tegen bestemmingsplan Wijde Blik is door Raad van State afgewezen.

## **5. Spreekrecht voor het publiek<sup>1</sup>**

-De heer Steman, namens OKL de OCW met een pleidooi voor de verhoging bijdrage RES. Op de vraag van de heer Reijn of hij er voldoende vertrouwen in heeft dat de middenstand fors bijdraagt antwoordt hij bevestigend.

-De heer Ravenhorst, sv 's-Graveland, voorzitter afdeling jeugd.

## **6. Bepalen volgorde stemming**

De heer Steenvoorden.

## **7. Vrijstelling bestemmingsplan 'Eerste herziening Plassengebied' t.b.v. het bouwrijp maken plangebied Dorpscentrum Oud-Loosdrecht.**

De voorzitter. Het gaat niet over de Heulbrug maar om het slaan van de damwanden langs de nieuwe oeverlijn voor het gehele plan, zoals ook getoond in de bijeenkomst in Oud-Loosdrecht. Dit zal er voor zorgen dat zand kan worden neergelegd gedurende de bouw van het dorpscentrum. Het gebied daar tussen hoort ook erbij, maar daar is de haven op een later moment geprojecteerd. Het past binnen het bestemmingsplan.

De heer Van Waveren stelt nogmaals dat hij daar problemen mee heeft. Normaal wordt dit in de commissie besproken en dan ligt er een commissievoorstel aan ten grondslag, waarin een aantal argumenten staan waarop de commissie kan oordelen. Nu slechts een 5-regelige memo waarin staat dat op basis van art. 5.13 van het bestemmingsplan de oeverlijn verplaatst moet worden. Hij maakt zich zorgen over deze procedure. In het stuk zou een beschrijving van de compensatie van de landaanwinning moeten staan. Tevens is voorgeschreven dat er vooraf advies aan Plassenschap gevraagd had moeten worden.

Op 15 december 2004 deed de Raad van State uitspraak in de zaak van o.m.

Exploitiemaatschappij de Uitkijk tegen de gemeente. Dit leidde het einde in van het Situsplan. Het ging in deze zaak om dezelfde oeverlijnverplaatsing. Hij citeert 2 passages uit het vonnis. Van deskundige zijde is hem te kennen gegeven dat hierover zorg moet zijn om niet in dezelfde situatie geraken als in 2004 en dat door een oeverlijnverplaatsing door de bezwaarmakers, die zeker zullen komen en dit zullen gebruiken, de gemeente in een grote bezwarenprocedure komt. Hij benadrukt dat DBL dit wilde behandelen te maken heeft met hun bezorgdheid en niet om tegen te werken.

De heer Buijs vraagt of de vrijstelling voor gehele gebied geldt en eventueel ook voor de bouwvergunning. De Jachthaven van familie Vd Wurff staat niet ingetekend, wordt dit veranderd?

De voorzitter kan zich voorstellen dat de heer Van Waveren ernstig bezorgd is, maar dit is een andere situatie. Het is niet vergelijkbaar met Situs project plus het is een binnenlandse vrijstelling. Ondanks het feit dat er veel steun is voor dit plan zullen er inderdaad toch bezwaarmakers komen, maar hij is niet bang dat het plan op dit punt zal gaan struikelen. Het is van grote betekenis dat er geen verdere vertragingen optreedt en verder gegaan kan worden. Voor de bouw is er wel een nieuw bestemmingsplan nodig.

-Het is inderdaad een vrijstelling voor het gehele gebied, maar betreft alleen voor het slaan van de damwanden en niet voor de opstallen.

-Jachthaven vdWurff zal zoals afgesproken opgenomen worden.

De heer Van Waveren vindt de beantwoording vrij mager. Dat het project veel steun geniet daar gaat het niet om, maar om het feit dat wij niet in dezelfde val lopen.

Als de juristen van mening zijn dat er geen problemen komen zou hij dat graag geargumenteerde zien. Het is hetzelfde bestemmingsplan, dezelfde oeverlijnverplaatsing en dezelfde artikelen. Er is een vrijstellingsbevoegdheid voor ondergeschikte onderdelen en voor niet ondergeschikte onderdelen is die er niet volgens de Raad van State. Wat is er wezenlijk veranderd sinds 2004?

---

<sup>1</sup> Indien aanwezig, letterlijk tekst in het archief bij verslag gevoegd.

De voorzitter. De huidige regelgeving ziet dit plan als een binnenplanse vrijstelling . De heer Van Waveren duidt is op een situatie met betrekking tot het Situs plan. Hij is er van overtuigd dat dit plan op basis van deze regelgeving kan. Zo niet, dan kan het plan helemaal niet uitgevoerd worden en moet er gewacht worden tot het nieuwe bestemmingsplan.

Op de vraag van de heer Buijs antwoordt de voorzitter dat de bouwaanvraag op basis van het nieuwe bestemmingsplan komt.

De raad is gehoord.

## **8. Voorstel kleedkamers sv 's-Graveland**

De heer Reijn meent dat dit hoofdpijndossier eens afgesloten moet worden.

Het CDA neemt het besluit dan ook vanavond en wil op 2 manieren naar de zaak kijken.

Naar het raadvoorstel zoals het voorligt en het onderhandelingsproces.

Onderhandelingsproces: hij wil op korte termijn met alle fractievoorzitters overleggen wat er van dit proces geleerd kan worden. Om een objectief beeld te krijgen stelt hij voor:

1. er moet een onderzoek komen over het onderhandelingsproces vanaf 2002;
2. dit onderzoek moet gaan over hoe partijen in dit proces hebben gehandeld;
3. het moet voor alle partijen leerpunten opleveren;
4. het moet een onafhankelijk onderzoek zijn.

Raadsvoorstel: het is een gegoochel van bedragen waar op vele manieren naar gekeken kan worden.

-Hij vraagt zich af of het btw-risico niet verminderd kan worden door afspraken te maken met de inspecteur.

-Er worden dekkingen gebruikt uit begrotingen die nog niet vastgesteld zijn.

-Dat de door de sv verrichtte werkzaamheden worden gekapitaliseerd en meegerekend wordt als een financiële bijdrage kan hij billijken.

-Sponsoring € 5000,- : het lijkt hem niet dat het bedrijfsleven de overheid gaat sponsoren. Is € 5000,- voor de voetbalclub dan draagt sv bijna € 36.500,- bij en dat is ongeveer het gevraagde krediet.

Het CDA kijkt alleen naar het benodigde krediet en houdt zich niet bezig met details over het gebouw. Hij gaat er van uit dat de nieuwe kleedaccommodatie voldoen aan alle eisen.

-Bij sv is nog onduidelijkheid over de kosten van aanpassing Nutsvoorziening.

-Kosten oprichting stichting zijn voor hun eigen rekening. Het zal niet moeilijk zijn voor de vereniging om hier een sponsor voor te vinden.

De heer Bosdijk kan zich niet herinneren dat er ooit een dossier was die zoveel spanning oproept. Spanning, in die zin dat men op moet passen welke woorden er gebruikt worden. Qua opzet zit hij er ongeveer hetzelfde in als CDA. Ook hij maakt onderscheid tussen inhoud en proces.

Inhoud: het is relevant te weten of er een deal is.

-Sponsorgeld: ieder probeert dat naar zich toe te rekenen. Het lijkt hem logisch dat dit naar de vereniging gaat.

-Kosten oprichting stichting: hoe staat het college hier t.o.?

-Nuts voorzieningen: is er een mondelinge toezegging van het college?

De heer Voigt heeft geen zin de hele voorgeschiedenis op te rakelen en noemen wat er allemaal mis is gegaan vanaf het moment dat Lorje dit dossier oppakte. Wel wil hij twee politieke statements naar voren brengen.

In vorige vergaderingen heeft DBW aangetoond hoe ongelooflijk knullig de wethouders dit project hebben aangepakt. Hij gebruikt bewust beide wethouders omdat Lorje gezegd heeft dat de kwestie altijd onder verantwoordelijkheid van twee wethouders plaatsgevonden heeft. Zijn reactie is: ongelooflijk dit te gebruiken voor je eigen onkunde.

De door DBW ingediende motie van afkeuring tegen wethouder Lorjé werd alleen gesteund door DBL en de heer Steenvoorden. De andere waren blijkaar tevreden over de aanpak van de heer Lorjé en dat zegt veel over deze raadsleden.

-Over het voorstel: ook voor hem is onduidelijk of er sprake is van een onderhandelingsakkoord. Uit het voorliggende voorstel blijkt niet dat er sprake is van een akkoord. In het persbericht van 16 oktober wordt gesproken over een mogelijk akkoord, en uit uitspraken van bestuursleden blijkt dat er geen sprake is van een akkoord. Is er nu wel of niet sprake van een akkoord, zo nee over welke punten is er dan nog een verschil van mening? Als het college toe zegt dat er wordt ingestemd met de punten uit de brief de sv van 7 oktober jl. stemt DBW in met het voorstel.

Mevrouw Van Hattem: de basis van dit probleem is dat er geen beleid is voor sport en accommodatie. Zij ziet ook niets in het voorstel van de heer Reijn. Laten we dit zo snel mogelijk een sport- en accommodatiebeleid opzetten, dan weten de verenigingen waar ze aan toe zijn.

- Zij vindt het jammer dat de erfpacht wordt "geacht" opgenomen te zijn in de huur. Na zo veel tijd moet je dat weten en moet niet geacht worden.
- Voor de oprichtingskosten kan de club volgens haar vast wel een sponsor voor vinden.
- Is er nu echt aan beide kanten een akkoord?

De heer Korver. Het voorliggende voorstel moet leiden tot een akkoord. Er zijn vraagtekens bij gezet maar hij meent dat de puntjes op de i nog gezet moeten worden. Het lijkt hem een akkoord waar heel goed mee te leven is. Aan het eind van de onderhandelingen was het ook een prestigieuze kwestie geworden. Heel snel een klap op dit voorstel geven en hierna bepalen waar voorkomende fouten zijn gemaakt. Goed voorstel van de heer Reijn om daar over te praten evenals de opmerking van mevrouw Van Hattem over sport- en accommodatie beleid.

De heer Van Balen. De heer Ravenhorst refereerde aan opmerkingen van VVD in het verleden, maar het gaat wel om gemeenschapsgeld.

Het voorstel van de heer Reijn is prima maar daarbij dan ook de rol van de gemeenteraad meenemen.

- Waardering voor het college dat zij nu met een voorstel komen dat zoveel mogelijk tegemoet komt aan de wensen van de sv en voldoet aan de meeste uitgangspunten van het eerdere raadsbesluit maar er is geen onderhandelingsresultaat. Hij heeft er begrip voor dat het college zo creatief meedenkt in het vinden van een oplossing. Gelet op het overzicht in de Nota financieel perspectief, waar uit blijkt dat de sv wel een heel klein percentage van de indirecte kosten bijdraagt in vergelijking met andere verenigingen, kan de VVD niet instemmen met het putten uit de post onderhoud sportterreinen Berestein om het gat in eigen bijdrage te dichten. Dit omdat talloze andere verenigingen in het verleden wel een substantiële eigen bijdrage hebben geleverd. Hij is van mening dat het bestuur van de sv in financiële zin overvraagt.

- Voorts is er een probleem met de btw. Het tot stand komen van de stichting is essentieel en die moet de btw kunnen verrekenen. Is er geen btw-verrekening mogelijk, dan weer terug naar de raad omdat er dan een geheel nieuwe situatie ontstaat.

- Hij maakt zich ernstige zorgen over het financieel uit de hand laten lopen van deze onderhandelingen. Hij stelt dit in verband met de onderhandelingen met sv Nederhorst, die als eigenaar van de grond gerechtvaardigde eisen stellen. Op die grond moet echter sociale woningbouw worden gepleegd en die komt hiermee in gedrang. In dit verband doet de raad er goed aan heldere keuzes te maken.

- Ook de VVD wil heel graag dit dossier sluiten en de kleedkamers volgens de wensen van de sv realiseren, variant 2 is dus enige juiste variant, maar niet ten koste van alles. Met de andere verenigingen in gedachten vindt hij een redelijke uitleg van het woord evenwichtig de verdeling op basis van max. fifty-fifty. Dat betekent 50% van meerkosten van de sv moeten komen en hiervoor onder zachte voorwaarden een lening te verstrekken.

- Hij dient hiervoor twee amendementen in.<sup>2</sup>

Wethouder Schenkkan. Het is moeizaam proces geweest. De beleving van beide partijen loopt ver uiteen. Er is sprake van twee werkelijkheden. Gedurende het gehele proces waren er verschillende opvattingen over de gesprekken, de verslagen, de conclusies en de publicaties.

---

<sup>2</sup> In het archief aan de notulen toegevoegd

Daarvan moet geleerd worden. Een onderzoek naar het proces, het handelen van de partijen en de leerpunten is heel belangrijk en zij zal er uitvoering aan geven.

Uitgangspunt is steeds geweest dat er nieuwe kleedkamers moesten komen en de veiligheid voor de gebruikers stond daarbij centraal. Gezien de duur van dit proces zijn er maatregelen genomen. De elektrische leidingen zijn gerepareerd en er is geïnvesteerd in warm water voorzieningen om het gebruik tot de nieuwbouw te continueren.

-De opvattingen van het onderhandelingsresultaat:

De sv verstond daaronder een handtekening van de wethouders onder hun mail van 7 oktober. Procedureel is dat niet mogelijk. De wethouder is niet bevoegd om te tekenen en de inhoud van die mail moet vertaald worden in een collegevoorstel en vervolgens in een raadsvoorstel. Er is geen verschil van mening over het gebouw of de financiering.

Het is nog niet zeker of stichting de juiste vorm is, dat wordt nu uitgezocht.

Er is wel een deal over bouw en financiering, maar die beide punten konden niet ondertekend worden in de mail door de wethouders.

DBL heeft gelijk en een notitie sportbeleid is onder weg, ook accommodatie beleid komt er aan.

Wethouder Lorjé. Het is een moeizaam dossier en hij is blij dat er grotendeels tot overeenstemming is gekomen. Het voorstel is gekomen door een genereus gebaar van de gemeente. Gezien de historie is hij van mening dat het financieel verantwoord is.

-Sponsoring Schipper Bouw: geen vraagstelling over gemaakt ten gunste van wie het is. Eens dat het bij de sv opgeteld moet worden.

-BTW: op dit moment nog niet helder. Ligt er aan voor welke juridische vorm gekozen wordt.

-Kosten advisering stichting is voor rekening van de gemeente.

-Nutsvoorziening. Als er sprake is dat de nutvoorzieningen onvoldoende zouden zijn om het nieuwe gebouw van energie te voorzien zijn de kosten voor rekening van de gemeente.

-Hij is het niet eens met de conclusies van de VVD. Het amendement in zake de btw lijkt logisch maar zoals aangegeven op het moment dat er sprake is dat het een risico is komt hij terug naar de raad voor een krediet. Maar hij heeft geen probleem met dit amendement zodat het zwart op wit staat.

-Uit hand laten lopen woningbouw Nederhorst den Berg: hij deelt de mening dat er goed op gelet moet worden, maar het hoeft hier geen grote zorg zijn.

Als gekeken wordt naar de bijdrage van de sv en het bedrag dat de gemeente aan de kleedkamers besteedt vindt de wethouder niet dat er sprake is van een extra groot risico voor de sociale woningbouw in Nederhorst den Berg.

-Bijdrage sv: de sv levert een bijdrage van € 12.000,- in baar geld, bijdrage sponsoring Schipper bouw en bijdrage in zelfwerkzaamheid. Zij hebben reeds vele werkzaamheden gedaan en zullen dat blijven doen. Werkzaamheden die buiten hun verplichte karakter vielen. De sv heeft met de gemeente een afspraak over het onderhoud van de velden, de gemeente zou de velden onderhouden. Daar waren in het verleden geen heldere afspraken over waardoor er misverstanden ontstonden.

Feit is dat sv een grote bijdrage heeft gegeven aan het veilig kunnen sporten. In dezelfde vorm zal de sv in de komende jaren een bijdrage leveren. Totaal wordt € 51.000,- in vorm van geld en eigen werk door sv gegeven.

-De bedragen zijn inderdaad afwijkend, dit zal gecorrigeerd worden.

### *Tweede termijn*

De heer Reijn:

Amendement 1 ondersteunt hij niet.

Sponsorgeld aan de sv: dit betekent dat de vereniging € 36.500,= inbrengt en de gemeente € 37.500,- dat is evenwichtig.

Amendement 2 neemt het CDA over. Het CDA gaat akkoord met het voorstel en hoopt dat partijen met elkaar aan tafel praten, en niet via de pers.

De heer Bosdijk.

Amendement 1:

-Btw: als het een technisch amendement is en als de wethouder daar geen problemen mee heeft, dan hij ook niet. Hij is blij met de reactie van het college dat er sprake is van een onderhandelingsresultaat.

-Proces: Hij gaat akkoord met het voorstel van de heer Reijn met de toevoeging dat PvdA opteert het onderzoek te laten doen door de rekenkamercommissie.

-Ook PvdA smeekt allang om een beleid waaruit harmonisatie kan gebeuren.

- Brief aan griffier met cc aan twee raadsleden zeer vreemd, hij wil daarop niet reageren. Hij vraagt het college een reactie op de brief van sv Loosdrecht.

-De PvdA stemt in met het raadsvoorstel. De heer Steenvoorden zal een stemverklaring afgeven.

De heer Voigt.

Onderzoek moet eerst met fractievoorzitters besproken worden.

Hij vraagt wethouder Schenkan of hij het goed begrepen heeft dat de onderhandelaars, de beide wethouders het wel inhoudelijk eens waren met sv 's-Graveland en de 14 punten in hun brief van 7 oktober, maar niet bevoegd waren een handtekening te zetten?

Amendementen:

-De 1<sup>e</sup> maakt het te ingewikkeld, weer terug naar de onderhandelingen, hij legt deze terzijde.

In het amendement 2 staat dat partijen weer in de raad terug komen. De heer Lorjé heeft gesteld dat het college terugkomt als het mis gaat met de btw. Als het amendement zo blijft dan ontraadt hij de raad dit aan te nemen.

Mevrouw Van Hattem heeft sterk de indruk dat het 1<sup>e</sup> amendement is ingegeven door de brief van sv Loosdrecht.

Hoe staat de VVD tegenover deze brief? DBL kan hiermee niet akkoord gaan.

-In het 2<sup>e</sup> amendement staat "stelt vast dat de regeling voldoet aan alle voorwaarden als in raadsbesluit van 26 juni 2008 is vastgesteld." Dat is niet zo, het gaat nu om andere bedragen.

-Btw is hamerstuk, volgens haar. In de stukken staat al wanneer de btw niet verrekenbaar mocht zijn de btw voor rekening van de gemeente is.

De heer Korver gaat akkoord met het voorstel en dringt er op aan dat college voortvarend aan de slag gaat met een sport en accommodatiebeleid om in de toekomst dergelijke problemen te vermijden. Voorts moet er een goede harmonisatieregeling komen.

-Btw risico: het amendement van de VVD lijkt hem overbodig. Er moet een zodanige verenigingsconstructie gemaakt worden dat de btw wel terug komt.

Het 2<sup>e</sup> amendement: of het nu € 41.000,- moet worden of €37.000,-, nah.

De heer Van Balen. Het gaat er om dat er een stichting komt, die eigenaar wordt en bouwheer is. Hij dringt er op aan om dat vast te leggen.

De eigen bijdrage sv te verhoging voor zelf onderhoud, is die in begroting opgenomen?

De VVD blijft zich kritisch opstellen. Zij gunnen de sv van harte de kleedkamers maar zullen het voorstel niet steunen, omdat zij van mening blijven dat de kosten evenredig verdeeld moeten worden

Wethouder Schenkan.

-De rekenkamercommissie als onderzoeker: dat is een technische commissie, die zal zich baseren op wetten en verordeningen die daaraan ten grondslag moeten liggen en er nog niet zijn.

-De brief van sv Lsd is gericht aan de raad met cc aan 2 wethouders en een ambtenaar, de raad moet dan ook reageren.

-Procedureel is het niet mogelijk om een brief van een derde te ondertekenen. Inhoudelijk is er geen verschil van mening over gebouw en financiering. De mail omvatte een inhoudelijke stuk en die kan niet eenzijdig ondertekend worden. De 2 losse eindjes horen bij de uitvoering.

Grosso modo is het ook zo in het voorstel neergelegd.

Wethouder Lorjé.

Amendement 2. Wethouder ziet het als een aansporing als de btw niet geregeld kan worden hij terug komt naar de raad voor een krediet.

-Harmonisatie: uitermate moeilijk om de grote verschillen te harmoniseren.

-Sportbeleid komt er aan.

-De stichting die opgericht wordt door de sv is de bouwheer.

-Onderhoudsbudget: daarin staat niet specifiek opgenomen dat sv dit gaat doen, maar het wordt wel ten laste gebracht van de budgetten die er zijn. In die zin staat het er wel in.

De VVD trekt de amendementen in.

De heer Steenvoorden legt een stemverklaring af.

Hij wil de bestuursleden van de sv een groot compliment maken voor de constructieve opstelling tijdens het hele traject. Steeds hebben vrijwilligers tijd vrij gemaakt om overdag overleg te hebben met wethouders, ambtenaren en/of bemiddelaars.

Ook de wethouders verdienen een compliment omdat dat zij uiteindelijk toch de moed hebben gehad te zwichten voor de feiten. Jammer dat er een excuus uitblijft want er zijn toch fouten gemaakt. Fouten maken is niet erg maar af toe sorry zeggen maakt het menselijker en brengt een oplossing vaak dichterbij.

Veel misgegaan in dit dossier en de hele procedure verdient geen schoonheidsprijs. Gezien bovenstaande, de bijzonder slechte communicatie, de duur van het proces en het ontbreken van het beleid, ondersteunt hij het plan om een onderzoek te doen naar de gang van zaken. Niet zo zeer om iemand de schuld te geven maar vooral om er voor te zorgen dat dit soort praktijken niet meer voorkomen binnen de gemeente. De geloofwaardigheid van politici staat op het spel en ook de betrokkenheid van de burgers bij de politiek.

De heer Voigt legt een stemverklaring af.

Met inachtneming van de toezegging van het college over de kosten Nutsvoorzieningen en btw risico kan DBW akkoord met voorstel.

De raad stemt in met het voorstel. De VVD fractie wordt geacht tegen gestemd te hebben.

Schorsing 21.55 – 22.05 uur.

## **9. Regionalisatie brandweer**

De voorzitter. Ook hiermee al langere tijd mee bezig. Gezamenlijk is er voor gekozen om een zorgvuldig traject te lopen. We hebben moeten ervaren dat dit traject niet altijd in dank is afgenomen. Zie de brief van de burgemeesters in de regio. Beide keuzes, wel of niet regionaliseren, hebben grote consequenties en een onzekere toekomst en u zult uw burgemeester daar in de toekomst over aanspreken. Dan wil het college het gevoel hebben dat die consequenties en die onzekerheden goed zijn doorgenomen. Wat dat betreft vindt het college het stuk van het Veiligheidsbestuur te eenzijdig positief.

De heer Bosdijk: ook bij dit voorstel op woorden passen. Blij met de inleiding, in grote lijnen is hiermee alles samengevat over datgene wat in het traject is afgelegd. Hij herhaalt wat op hoofdpunten het standpunt van de PvdA was en is. Ook zij zijn van mening dat er een zorgvuldig traject is gelopen. Hij is daarom ook niet gelukkig met de brief van de burgemeesters. De gekozen systematiek biedt te veel een papieren veiligheid. Als onze burgemeester hier iets over zegt dan spreekt niet alleen de burgemeester van Wijdmeren, maar ook iemand met veel kennis en ervaring met Enschede en Volendam.

Daarnaast hikt de PvdA behoorlijk aan tegen de zachte financiële verhalen. Hij haakt in op de opmerking van de heer Voigt. In dit dossier heeft men een principiële standpunt maar dat de financiën ook goed bekeken moet worden. Het is goed niet zo zeer partijpolitieke verhalen te hebben neergezet maar goede inhoudelijke, principiële en financiële standpunten hebben kunnen uitwisselen. Daar kan Wijdmeren trots op zijn.

Op grond van overwegingen, dat een neen kan leiden tot ongewenste strubbelingen, denkt hij dat het de moeite waard is een besluit te nemen dat daarmee rekening houdt maar tegelijkertijd

waarborgt dat, dat de twijfels en zorgen serieus worden genomen. Daarom heeft hij een amendement<sup>2</sup> opgesteld en overhandigt deze namens de fracties DBL, CDA, GL, PvdA en de heren Buijs en Van Balen van VVD.

Hij wil er aan toevoegen dat het verstandig zou zijn als fractievoorzitters reageren op de brief van de burgemeesters. Hij spreekt zijn verbazing uit over de verzending van die brief.

De raad heeft het recht op alle info en de portefeuillehouder heeft dit uiterst correct behandeld.

Mevrouw Hennis. Samenvoeging leidt vaak tot hogere kosten. Ook bij deze regionalisering zijn er nog vele financiële onzekerheden. De fractie heeft argumenten overal vandaan gehaald en het is moeilijk om alles te neutraliseren. Niet mee doen: dan staan we geïsoleerd in de regio. Gezamenlijke optredens worden dan 8 + 1. Tot op dit moment aarzelt DBW nog. Zij hebben wel steun aan het amendement toegezegd omdat hierin bepaalde waarborgen staan waarmee ze kunnen leven.

-Als we besluiten mee te gaan met regionalisering, word de begroting van regionale brandweer dan op tijdstip aangeboden dat raad er nog daadwerkelijk iets over kan zeggen?

-Komt er jaarlijks een beleids/aktieplan, incl. personele bezetting zodat verloop vrijwilligers gevolgd kan worden?

-Zij stelt voor de brief van de burgemeesters voor kennisgeving aan te nemen en niet op te reageren. Dat zou te veel eer zijn.

Met punt 2 van het voorstel gaan zij helemaal mee akkoord.

De heer Zagt heeft in de laatste commissievergadering nog vragen gesteld die in dit voorstel beantwoord zijn. Dat ging om de zgn. 17 randvoorwaarden.

-Zij hebben het college gevraagd of zij van mening zijn dat de voorgestelde regeling recht doet aan de 17 randvoorwaarden. Het antwoordt daarop is dat de voorgestelde regeling van de politiek bestuurlijke legitimiteit onvoldoende directe zeggenschap voor ons bestuur garandeert. Het college heeft zorgen om de gekozen organisatievorm. Dat is een heldere uitspraak. Die helderheid, openheid, transparantie en informatieverstrekking is de raad al die jaren gewend van de portefeuillehouder en hij is daar zeer tevreden over.

-De ingecalculerde efficiency voordelen en besparing op formatie: de verschillende colleges van Wijdmeren weten hoe van vijf één te maken, dat gaat niet vanzelf.

-Waar zullen de besparingen meest voelbaar en zichtbaar zijn?

In het amendement is heel duidelijk geformuleerd dat in Wijdmeren niet gesneden wordt in de brandweertaken.

-Alles overziend is het absoluut noodzakelijk nadere voorwaarden mee te geven.

-Brief van de 8 burgemeesters: marketing van dit product wordt tot op laatst toe uitgenut.

Voorafgaand aan en dus beïnvloeding van de besluitvorming in Wijdmeren en dat is volgens hem buitengewoon ongebruikelijk en buitensporig.

De heer Bult

-Brief van de 8 burgemeesters: GL vat dit op als regelrechte motie van onvermogen aan het adres van het college en portefeuillehouder. Dit is een belediging en een kwalijke zaak. Onze portefeuillehouder heeft als enige zijn nek uitgestoken om inhoudelijk het debat aan te durven gaan met de gemeenteraad. Dat zorgvuldig, democratisch en de koninklijke weg bij zo'n belangrijk besluit.

-Het voorstel somt vooral de effecten op van de interne organisatie op, een structuur waarmee gewerkt moet gaan worden en de begroting van effectiviteit en efficiency. Kwaliteit is het doel, volgens GL hoort het daarbij gekozen systeem daarbij ondersteunend te zijn. De kritiek die GL had en heeft op het voorstel is dat het systeem, de organisatie e.d. leidend wordt en de kwaliteit van de geleverde dienst daar ondergeschikt aan wordt. Het resultaat wordt dan uiteindelijk getoetst aan barometers als efficiency, effectiviteit en kostendekkendheid. Maar de hoofdzaak is dat de brand geblust wordt.

Elf punten worden genoemd als meerwaarde van regionalisering en geen enkel tegenargument. Een grotere organisatie kan inderdaad meer inspelen op diverse

---

<sup>2</sup> In het archief aan de notulen toegevoegd.

beleidsterreinen. Gemeenschappelijk uitvoeren in regionaal verband geeft een betere kwaliteit, meer deskundigheid en cruciaal meer continuïteit. GL is van mening dat vooral op de langere termijn het niet mogelijk zal zijn om de voorkeur voor beheer van een eigen brandweerkorps te kunnen volharen. Het blijkt dat er dermate hoge eisen worden gesteld aan materiaal, scholing en opleiding dat het beter in een breder verband kan worden gecontinueerd. Ook de continuïteit van de taken repressie kan dan zeker worden gesteld en dat is voor de bewoners van het grootste belang. Vanuit deze optiek zal GL voor het voorstel stemmen, zij steunen het amendement voegen motie aan toe.

Dient motie<sup>2</sup> in waarin college verzocht wordt alles aan te doen om de discussie om het genomen besluit met betrekking tot het opheffen van het duikteam in Wijdemeren opnieuw op te starten en alle stappen te ondernemen het besluit te heroverwegen

Mevrouw Krätzschar. De portefeuillehouder heeft er alles aan gedaan om de plussen en minnen naar voren te brengen en deze te beoordelen. Hij heeft zijn nek uitgestoken in de regio en bestuurlijke moed getoond.

De VVD fractie worstelt enorm met dit voorstel en zal verdeeld stemmen.

Feitelijk heeft de raad geen zeggenschap meer, de betrokkenheid van de raad wordt minder en de raad komt op afstand te staan. Hoe kan de raad nog instaan voor de veiligheid als er sprake is van functioneel bestuur? Hoe kan de controlerende taak nog uitgevoerd worden en waar ligt de verantwoordelijkheid?

Leidt dit op termijn werkelijk tot de gewenste bezuinigingen?

De begrotingstoename blijft beperkt dankzij een geprognosticeerd efficiency voordeel van in totaal € 9 ton. Maar efficiency voordelen die slechts 5% van de begroting behelzen en ingecalculerde voordelen op personeel en goederen die nog moeten worden waargemaakt. De begroting laat temporisering en p.m. posten zien waaraan geen invulling wordt gegeven. Lijkt dit op termijn werkelijk tot de gewenste bezuinigingen? Blijft de kwaliteit op peil? Het is nog niet duidelijk wat er met de vrijwilligers gebeurt en de scharrelruimte dreigt te verdwijnen.

De politieke en bestuurlijke verhoudingen worden er niet beter op als raad niet kiest voor regionalisering. Maar hoe staat dat nu: zie de brief van de andere gemeentes die zich bemoeien met het democratisch proces in Wijdemeren. Dat is ongebruikelijk, niet chic en zeer zeker niet gewenst.

De heer Reijn

-Punt 2 van het besluit is overbodig dus kan er volgens hem uit.

-De brief van de 8 burgemeester is overbodig, ongepast en grievend.

-Bij niet regionaliseren dan houdt je een beperkte takenpakket.

-Zullen er genoeg beroeps en vrijwilligers gevonden kunnen worden bij een afgeslankte lokale brandweer? Men behoudt zeggenschap maar hoe vaak komt het voor dat de raad anders besluit dan het voorliggende voorstel?

-Vrijwilligers: advies van BOR maar je hoort verschillende geluiden.

-De financiën blijft onduidelijk, maar niet doen kost heel veel meer en dat hebben we niet.

-Mogelijke spanning in de bestuurlijke verhoudingen bij niet regionalisering niet zal niet handig zijn bij samenwerking bij calamiteiten. Dit kan ook een terugslag hebben op de andere samenwerkingprojecten en de verhoudingen extra onder druk zetten.

Uiteindelijk zal CDA instemmen behoudens met punt 2.

De voorzitter. De raad weerspiegelt de worsteling die met elkaar geweest is. Het getuigt van een democratische volwassenheid die worsteling met elkaar delen. Hij is de raad daar dankbaar voor en voor de steun die uitgesproken is. Hij hoopt dat de zorgen die er waren en zijn overbodig waren, maar de organisatievorm is niet erg hoopgevend.

De afweging begrijpt hij wel en ook om na die afwegingen te besluiten tot regionalisering.

De brief van de burgemeesters laat hij aan de raad over.

De begroting van de brandweer wordt wel aangeboden aan raad. Dat schrijft wet gemeenschappelijke regelingen voor, maar heeft ook die beperkingen.

---

<sup>2</sup> In archief aan notulen toegevoegd

- Punt 2 hoort er wel bij is hem gezegd en dat heeft hij zo aangenomen.
- Hij heeft dat wel eens anders gehoord dat de brandweer een sluitstuk van de begroting is.. Er is nooit bezuinigd op de spullen voor daadwerkelijke uitoefening.
- Amendement: hij hoopt en verwacht dat het Veiligheidsbestuur dit zal accepteren.

De heer Bosdijk zou het op prijs stellen als de voorzitter zijn mening geeft over motie. Zoals verwoord kan hij zich voorstellen dat motie wordt aangenomen en de voorzitter zal dat onder de aandacht brengen van Veiligheidsbestuur en verdedigen.

De heer Voigt meent dat er te veel ophef wordt gemaakt over de brief van de burgemeesters Hij heeft de brief gezien als beïnvloeding zoals ook insprekers hier doen. Dat andere burgemeesters het door de strot van hun raad heeft geduwd, slaat nergens op. Hoe te reageren wil hij bespreken in het fractievoorzitters overleg.

De voorzitter concludeert dat de meerderheid van de raad instemt met de tekst van het amendement. De heer Frijdal en mevrouw Krätzschmar worden geacht tegen gestemd te hebben. De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten om de vele aanwezige brandweermensen de gelegenheid te geven de zaal te verlaten.

## **9. Vragenhalfuur raadsleden**

De heer Buijs vraagt naar

- Najade: wat is stand van zaken met betrekking tot de juridische procedure, wie gaat slopen en wanneer en wie betaalt dat?
- Veilige haven: de stand van zaken met betrekking tot bouwen, bouwplannen en/of bouwvergunning?
- BELP de heer Drost spreekt blijkbaar niet namens de hele Belp. Er zijn verschillende meningen inzake het bouwplan van West End en het baggeren. Is het college daarvan op de hoogte?

Wethouder Van Henten.

-Najade

De zitting stond gepland op 4 november maar is door de rechtbank tot nader datum uitgesteld. De reden daarvoor is haar niet bekend maar zij zal daar navraag naar doen. Komende maand wordt beraden hoe daar me verder gegaan wordt.

-Kosten gevolge bestuursdwang zijn voor rekening van de gemeente, daarna vindt kostenverhaal plaats.

-Veilige Haven: is gepubliceerd en ter visie gelegd, er zijn zienswijzen ingediend en op dit moment wordt er een ambtelijke advies opgesteld. Zij hoopt dit jaar nog een besluit daarover te nemen.

-BELP is zelf verantwoordelijk wie de vereniging vertegenwoordigt. Het college heeft daar verder geen oordeel over.

De heer Van Waveren verzoek voor de volgende commissievergadering de stand van zaken van het nieuwe bestemmingsplan voor jachthaven Mante te agenderen. Mevrouw Van Henten zegt dit toe.

Plaatsing Waterschapsverkiezingsborden: namens DBW hebben zij hun verwondering uitgesproken over het besluit in het gezamenlijk fractievoorzitters overleg. DBL en DBW zijn daar niet betrokken geweest.

De kosten bedragen € 1400,- plus 32 ambtelijke inzet wijkbeheer. Die € 1358,- blijkt de uren te zijn. Dit antwoord aan de raad sluit weer niet aan bij het memo.

Waarom voor dergelijke zaken voor een organisatie die niet schroomt de gemeente chanteren dit bedrijf te fêteren. Waarom niet zelf betalen?

De heer Reijn

-Waterschapsverkiezingen: goed dat de landelijke partijen mee doen daarom gevraagd deze borden te plaatsen. Hiermee wordt duidelijk gemaakt dat het democratische verkiezingen zijn, waaraan alle partijen, lokale en belangenpartijen. Het is belangrijk dat bewoners uit Wijmeren mee kunnen praten.

De heer Frijdal onderschrijft verhaal Reijn. Het is de eerste keer dat politieke partijen deel kunnen nemen waterschapverkiezingen.

Het college heeft overwogen dat de waterschapsverkiezingen voor Wijdmeren van belang zijn. Alle partijen die meedoen kunnen daarvan gebruik maken. Natuurlijk gearzeld, maar Excuses voor de verwarring door het memo.

De heer Van Waveren over het vonnis van voorzieningenrechter vrijdag jl. en met name over het optreden van de vertegenwoordigers Wijdmeren, dat was beschamend.

Er was 1 advocaat van een bezwaarmaker, 5 advocaten van Fortis en 2 van de gemeente Wijdmeren. De advocate van Wijdmeren was de pleitnota's vergeten plus projectleider schitterde door afwezigheid.

Wethouder Van Henten heeft een ander beeld van de rechtzaak.

De procesbegeleider was door verkeer te laat.

De Pleitnota is uitgesproken door advocaat en is meegenomen in de afweging

Het college was wel vertegenwoordigd. De voorlopige voorziening is niet toegewezen.

De vragen van DNL zullen schriftelijk beantwoord worden.

Op verzoek van de heer Van Waveren wordt dit punt voor komende commissievergadering geagendeerd.

#### **11. Lijst ingekomen stukken**

-2 Brief van G.W. van Deelen over de bouwaanvraag Dammerweg 3-4.

Briefschrijven informeren over datum van behandeling in de commissie R&E.

-6. Brief van 22 september 2008 betreffende een bezwaarschrift bestemming Frans Fennishof. Het bestemmingsplan is al vastgesteld, de brief is doorgestuurd naar provincie

#### **12. Toezeggingenlijst**

Wordt doorgenomen en vastgesteld.

#### **13. Vaststellen hoofdlijnen notitie Kunst en Cultuur.**

De heer Voigt gaat akkoord, maar het moet wel aangepast worden aan de schaal van de gemeente.

-Ondernemingschap: een groot woord, het zijn geen professionele instellingen maar vrijwilligers.

-Dit zelfde geldt voor platform en cultuurdebat – volgens hem overdone.

Wethouder Schenkkan

Ondernemerschap: zal in gesprekken uitgelegd worden wat er precies mee wordt bedoeld Evenals platform en cultuurdebat.

De raad besluit conform het voorstel zonder hoofdelijke stemming

#### **14. Voorstel tot verhoging bijdrage regionaal-economische samenwerking.**

De heer Van Waveren heeft al zijn zorgen geuit over dit voorstel en die zorg is versterkt door het memo. Gezien financiële situatie van gemeente zal DBL tegen stemmen.

De heer Bult . Soms moet je investeren om op langere termijn rendement te halen. Dit initiatief de moeite waard om in te investeren. Het is een kwestie van goed verkopen om de andere ver te halen.

De heer Buijs wil na jaar evalueren.

De heer Reijn

Het gaat niet alleen om ondernemers is Lsoosrecht, maar het gaat veel verder.  
Mediabedrijven, zorginstellingen etc

De heer Bosdijk

De presentatie vond hij niet geweldig maar is wel omgegaan door argumentatie van college.  
Hij verzoekt ook om de evaluatie. Hij is benieuwd hoe de ondernemers dit oppakken.

De heer Voigt heeft geen enkel bezwaar tegen RES in huidige vorm, maar is tegen verhoging van de bijdrage. Het is nog heel onduidelijk wat dit voor Wijdmeren zal betekenen.

De helft van de kosten is voor externe bureaus die dit zelf hebben bedacht.

Een vreselijk plan waaraan de gemeente niet aan mee moetwerken.

Volgens wethouder Loré gaat het wel goed werken.

Recreatieve sector is geen netwerkorganisatie en er zal gezorgd worden dat er netwerken komen die duidelijk maakt hoe belangrijk het is.

De ondernemers haken weer aan omdat zij weer mogelijkheden hierin zien.

-Het is niet door projectmanagers bedacht maar door portefeuillehouders economische zaken in het gewest.

-Evaluatie: er zijn evaluatiemomenten ingebouwd. Na 1 jaar komt evaluatie

De raad besluit conform het voorstel zonder hoofdelijke stemming.

#### **15. Voorstel tot saneren overstorten risicovolle en optimaliseren riool NdB**

De heer Korver. Gezien het grote belang en het vele geld heeft hij in de commissie gevraagd naar alternatieven voor dit plan. Hij heeft daar geen antwoord op gekregen.

Hij had deze wel op tafel willen hebben bij een dergelijk groot project.

Wethouder Van Henten

Deze werkzaamheden moeten verricht worden op basis van de Wet en moest eigenlijk eind 2006 al gereed zijn.

Zij stelt voor om op de alternatieven terug te komen want dat is niet op korte termijn te realiseren.

De raad besluit conform het voorstel zonder hoofdelijke stemming.

#### **16. Voorstel tot invoer rioolheffing in 2009**

De heer Voigt heeft al eerder gevraagd naar de noodzaak om deze al in 2009 in te voeren.

Hij wil de discussie wat principiëler voeren. Het huidige nog een jaar doorlopen is niet erg want in de Wet dat het met ingang van 2010 gerealiseerd moet zijn.

De heer Van Balen is voorstander van de vervuiler betaalt. En voor invoering per 2009.

Grootgebruikers: kijk naar maatstaf

De heer Zagt

Jammer dat die verslag nog niet gereed is zou meer inzicht willen hebben in de discussie die gevoerd is.

Moet het nu al dit jaar het besluit nemen. Is het voorstel van de heer Voigt een optie?

Wethouder Lorjé

-Gaat vervuiler belasten of aansluiter van project.

Het feit of men aangesloten bent bepaalt, en niet de hoeveelheid.

De gebruiker betaalt aan Zuiveringschap.

Waarom andere heffing dan tot nu toe?

Elke aansluiting werd belast. Een hotel met meerdere kamers gold voor 1 aansluiting.

Het is goed om het dit jaar in te voeren om het onrecht weg te nemen.

De raad besluit conform het voorstel zonder hoofdelijke stemming.

Hamerstukken

**17. Voorstel tot het wel of niet overnemen van aanbevelingen van de Rekenkamercommissie gedaan in het rapport "Subsidiebeleid van de gemeente Wijdemeeren**

De raad besluit conform het voorstel zonder hoofdelijke stemming.

**18. Herindelingsontwerp grenscorrecties met ingang van 1 januari 2009**

De raad besluit conform het voorstel zonder hoofdelijke stemming

**19. Voorstel om de rapportage Doelmatigheidsonderzoek 2008 voor kennisgeving aan te nemen**

De raad besluit conform het voorstel zonder hoofdelijke stemming.

**20. Notulen 25 september 2008.**

Met in achtneming van de opmerkingen van de heer Zagt, die verwerkt zullen worden, worden de notulen vastgesteld.

Sluiting om 00.10 uur.