

# MOOI NOORD- HOLLAND

ADVISEURS  
OMGEVINGSKWALITEIT

Adviezen Welstands- en Monumentencommissie  
Wijdmeren

Commissie NH Zuid  
Vergaderdatum 02-11-2020  
Vergaderlocatie Digitale vergadering

Aantal adviesaanvragen: 13  
Waarvan herhalingen: 6  
Grote commissie: 13

Vastgesteld:

Voorzitter:

Secr. Arch:

<b>Aanwezig</b>	drs. Sophie van Ginneken (voorzitter); Jeroen Hooysschuur (architectlid); Egon Kuchlein (gemand. architectlid); Danielle Bonzet (plantoelichter); Sebas Baggelaar (coördinator);
<b>Bezoekers</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (), inzake 200099, Leeuwenlaan 38 te 's-Graveland</li> <li>- (), inzake 200100, Vaartweg 20-21 te Nederhorst den Berg</li> <li>- (), inzake 200101, Cannenburgerqweg 59d te Ankeveen</li> <li>- (), inzake 200058, Zuidereinde 109 's-Graveland</li> <li>- (), inzake 190122, Noordereinde 50 te 's-Graveland</li> <li>- (), inzake 200089, naast J.H.Burgerlaan 20 te 's-Graveland</li> <li>- (architect), inzake 200097, Leeuwenlaan 36b 's-Graveland</li> <li>- (), inzake 200094, kerklaan 26, Kortenhoef</li> <li>- (), inzake 200098, Dammerweg 6 te Nederhorst den Berg</li> <li>- (), inzake 200072, Vreelandseweg 52 en 54 te Nederhorst den Berg</li> </ul>

1	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>200094</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>kerklaan 26, Kortenhoef</b> Masten en antennes <i>Rijksmonument</i> Het moderniseren van antennes T-Mobile infra B.V., contactpersoon DJM Bazuin - Regulier regiem 2020-0520 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 19-10-2020</i>	<i>Het betreft een aanvraag voor het wijzigen van een bestaand kerkgebouw, een Rijksmonument. Bestaande telecomzendmasten, welke tegen de gevel van de toren zijn geplaatst, worden vervangen door nieuwe grotere zendmasten. De commissie kan zich voorstellen dat het voortschrijden van technologie leidt tot vernieuwing van apparatuur, maar zij wijst op de status van Rijksmonument van de kerk en is van mening dat de masten ongeschikt dienen te zijn aan het monument. De toren is het meest kenmerkende en zichtbare element van de kerk is. De nieuwe</i>

		<p>masten zijn een stuk groter en zichtbaarder en verstoren de symmetrie, waardoor zij op dit moment te veel ingrijpen op de kwaliteit van het monument.</p> <p>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan op dit moment niet voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota, niet passend is in deze omgeving en in strijd is met redelijke eisen van welstand. Zij nodigt de aanvrager uit om de mogelijkheden te bespreken.</p>
	Advies 19-10-2020	Niet akkoord, nader overleg
	Mon. Advies 19-10-2020	Niet akkoord, nader overleg
	Bevindingen 02-11-2020	<p>De aanvrager is aanwezig om het plan toe te lichten. Het plan is niet gewijzigd. De antennes worden tegen de gevel van de kerk verankerd op de locatie van de bestaande antennes. De nieuwe antennes worden groter dan de bestaande antennes. Een oplossing waarbij de antennes in de galmgaten worden geplaatst is minder ideaal, omdat het dak van de kerk te hoog is ten opzichte van de hoogte van de antennes.</p> <p>De commissie is van mening dat de grotere antennes ook zichtbaarder zijn dan de bestaande en dat zij hiermee een te grote aantasting van de architectonische bijzonderheid van de kerk vormen. Daarnaast houdt het plan te weinig rekening met de plaatsing van antennes van andere aanbieders. Overigens maakt de commissie zich zorgen over de gaten die de verschillende antennewandbeugels bij elke opvolgende plaatsing overblijven. Deze dienen naar haar mening restauratief te worden hersteld.</p> <p>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie handhaaft haar advies. Zij is van mening dat het plan op dit moment niet voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en in strijd is met redelijke eisen van welstand. Zij vraagt een aanvullende studie om de antennes op een minder ingrijpende wijze te plaatsen. Daarbij vraagt de commissie overeenstemming te bereiken met de plaatsing van de antennes van de andere aanbieders.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Niet akkoord, nader overleg
	Mon. advies	Niet akkoord, nader overleg

2	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
190122	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving</p> <p>Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p><b>Noordereinde 50 te 's-Graveland</b> Kleine bouwwerken bij woningen <i>Rijksmonument</i> renovatie landshuis met (tuin RM) Sperwershof + vleugel, carport, kas en zwembad dhr. R.C. de Planque Bierman Henket architecten B.V. 2. Bijzonder regiem 2020-0523 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan buitenplanse afwijking</p>
grote com.	Bevindingen 18-11-2019	<p>De architect en de aanvragers zijn aanwezig om het plan toe te lichten. De monumentenambtenaar van de gemeente is aanwezig om de regelgeving rond het pand toe te lichten.</p> <p>Het betreft een preadvies voor het renoveren, aanpassen en isoleren van een bestaand vrijstaand huis op een landgoed. De geplande uitbreiding past niet binnen het bestemmingsplan, maar de gemeente wil meewerken aan een buitenplanse afwijking.</p>

		<p>Het landgoed met landschapsontwerp van H. Copijn is een Rijksmonument (no. 520840), wegens de cultuur- en tuinhistorische waarde als grotendeels gaaf bewaarde landschappelijke parkaanleg naar ontwerp van H. Copijn uit 1888 in relatie met de bebouwing en de open weidegrond met boomgroepen en het volkstuintengebied. De parkaanleg heeft tevens situationele waarde als structureel en beeldbepalend onderdeel van het beschermde dorpsgezicht van 's-Graveland. Het (huidige) huis zelf is gebouwd in de jaren '50 en is niet beschermd (niet in de redengevende omschrijving opgenomen).</p> <p>Het plan omvat het herstel van het landschap, een renovatie en verduurzaming van het bestaande huis en het realiseren van een nieuw bijgebouw. Het bijgebouw vervangt een aantal bestaande bijgebouwen en krijgt een vormgeving die aansluit bij het hoofdgebouw. Het is verbonden met een ondergeschikt tussenlid aan het bestaande hoofdgebouw. De keuze voor de plaatsing van het bijgebouw komt voort uit de analyse van zichtlijnen in het landschap. Aan het hoofdgebouw worden erkers en dakkapellen toegevoegd met detaillering als bestaand. Een entree wordt verschoven.</p> <p>De commissie uit haar complimenten voor de uitgebreide analyse, die zich rekenschap geeft van de monumentale waarden van het landgoed. Zij kan zich vinden in de plannen, maar vraagt aandacht voor een aantal punten.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De uitbreiding kan in stijl aansluiten bij het bestaande hoofdgebouw, maar het is van belang dat zichtbaar blijft dat het een nieuwe toevoeging betreft. De architect beaamt dit en geeft aan te streven naar een combinatie van contrast en elementen die in stijl aansluiting zoeken bij het huis.</li> <li>• Ook benadrukt de commissie dat een bijgebouw ondergeschikt dient te zijn aan het hoofdgebouw. De aansluiting met een tussenlid is hierbij een goede oplossing.</li> <li>• De commissie heeft vragen over de locatie van de uitbreiding ten opzichte van het hoofdgebouw. Het bijgebouw met overkapping is grotendeels voor de gevel van het hoofdgebouw geplaatst en daarmee te prominent aanwezig om ondergeschikt te zijn. Ze vraagt de locatie nader te preciseren en meer naar achteren te plaatsen.</li> </ul> <p>De commissie ziet een verdere uitwerking van het plan met belangstelling tegemoet.</p>
	Advies 18-11-2019	collegiaal overleg
	Mon. Advies 18-11-2019	collegiaal overleg
grote com.	Bevindingen 23-03-2020	<p>Het plan is verder uitgewerkt ten opzichte van de vorige behandeling. De commissie kan zich vinden in de uitwerking en de plaatsing van de verschillende bijgebouwen.</p> <p>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en voldoet, naar mening van de commissie, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand.</p> <p>Zij ziet een volgende stap in de uitwerking met belangstelling tegemoet.</p>
	Advies 23-03-2020	Akkoord op hoofdlijnen
	Mon. Advies 23-03-2020	Akkoord op hoofdlijnen
	Bevindingen 02-11-2020	<p>De architecten en de aanvragers zijn aanwezig om het plan toe te lichten. Het plan is gewijzigd ten opzichte van de vorige behandeling.</p> <p>De plannen voor de woning zijn gewijzigd. In plaats van een ingrijpende verbouwing wordt het huis geheel gesloopt en herbouwd. De technische staat van het huis en met name de vloeren en funderingen laat geen realistische mogelijkheid toe voor herstel. De herbouw wordt uitgevoerd in dezelfde architectuur als bestaand. Aangezien het feitelijk een reconstructie betreft, betekent dit geen aantasting van de monumentale waarden van het landgoed.</p> <p>De commissie kan zich in de plannen vinden. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.</p>

	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	Akkoord
	<b>Mon. advies</b>	Akkoord

3	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200098</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Dammerweg 6 te Nederhorst den Berg</b> Masten en antennes <i>Provinciaal monument</i> het vernieuwen van de antenne-installatie (p-214) T-Mobile Infra B.V. 2. Bijzonder regiem 2020-0510 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 02-11-2020	<p>De aanvrager is aanwezig om het plan toe te lichten. Het betreft een aanvraag voor het wijzigen van een bestaand kerkgebouw, een Rijksmonument. Vier bestaande telecomzendmasten, welke in de galmgaten van de toren zijn geplaatst, worden vervangen door nieuwe grotere zendmasten. Door het formaat van de antennes worden deels in de klankborden gezaagd. De antennes worden in een donkere kleurstelling uitgevoerd. Zij worden bevestigd door middel van antennewandbeugels, elementen aan de achterzijde van de antenne, waarmee deze vast zit in het metselwerk. Ook deze worden vervangen. Er zijn ook antennes van een andere aanbieder, welke recent (2019) zijn vervangen.</p> <p>De commissie kan zich voorstellen dat het voortschrijden van technologie leidt tot vernieuwing van apparatuur. De oplossing waarbij de antennes onzichtbaar in de galmgaten worden geplaatst ziet zij als een goede oplossing. Zij worden voldoende weggewerkt en doormiddel van kleur voldoende onzichtbaar gemaakt. Wel maakt de commissie zich zorgen over de gaten die de verschillende antennewandbeugels bij elke opvolgende plaatsing overblijven. Deze dienen naar haar mening restauratief te worden hersteld.</p> <p>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan niet voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en in strijd is met redelijke eisen van welstand, tenzij de restauratieve werkzaamheden van de achterblijvende gaten worden opgenomen in het plan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	Niet akkoord, tenzij
	<b>Mon. advies</b>	Niet akkoord, tenzij

4	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200099</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente	<b>Leeuwenlaan 38 te 's-Graveland</b> Individuele woning <i>gebied met cultuurhist. waarde</i> het bouwen van een ijskelder IOU 1. Beschermd regiem 2020-0594

	Bestemmingsplan	Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 02-11-2020	<b>Niet behandeld</b>
	Welstandscriteria	n.v.t.
	<b>Advies</b>	n.v.t.
	<b>Mon. advies</b>	n.v.t.

5	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>200058</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Zuidereinde 109 's-Graveland</b> Individuele woning het bouwen van 4 woningen GTP Vastgoedontwikkeling B.V. 3. regulier regiem 2020-0321 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 29-06-2020</i>	<i>Het betreft een aanvraag voor het realiseren van vier vrijstaande woningen. De locatie is eerder behandeld in een andere aanvraag. De architect en de aanvrager zijn aanwezig om het plan toe te lichten. In het voorliggende principeplan wordt de architectuur van de vier woningen afgestemd om die van een eerder project aan Zuidereinde 111. Het betreffen woningen van twee bouwlagen en een zadelpak met witte gestucte gevels. De woningen zijn niet uitgewerkt. De commissie wordt gevraagd te beoordelen of de architectuur passend is op deze locatie/ De commissie ziet het als een goede stap om een eenheid te krijgen in deze en de eerdere ontwikkeling. Het gaat wat betreft architectuur goed. Wel geeft zij mee dat de locatie, aan de rand van een open landschap, aanleiding geeft tot enige differentiatie in oriëntatie en rijkere detaillering die zich rekenschap geeft van de omgeving. Daarbij dient onder andere rekening te worden gehouden met blinde gevels en zij merkt op dat de tweede woning in de rij, vanaf het Zuidereinde, meer uitwerking nodig heeft.</i>
	<i>Advies 29-06-2020</i>	<i>collegiaal overleg</i>
	Bevindingen 02-11-2020	De aanvrager en de architect zijn aanwezig om het plan toe te lichten. Het plan is gewijzigd ten opzichte van de vorige behandeling. <ul style="list-style-type: none"> <li>- De noordzijden van de woningen, aan de zijde van het open landschap zijn voorzien van aanvullende lagere aanbouwen en serres met schuine, pannengedekte kappen om een gevarieerder beeld te krijgen.</li> <li>- De ontsluiting aan de zuidzijden van de woningen is gewijzigd.</li> <li>- De gemetselde gevels worden gekeimd in twee kleuren.</li> <li>- Aan de voorzijden bevinden zich aanbouwen met een plat dak.</li> </ul> <p>De commissie kan zich goed vinden in de aanpassingen. Het is naar haar mening een positieve ontwikkeling. Wel vraagt de commissie bij de uitwerking aandacht voor de kwaliteit van de aanbouwen aan de voorzijden. Deze steken naar haar mening nog af tegenover de kwaliteit van de rest van het ontwerp.</p> <p>De commissie adviseert akkoord te gaan op hoofdlijnen en vraagt de aanbouwen bijvoorbeeld te voorzien van aanvullende kozijnen en een afwerking van de dakranden.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria

	<b>Advies</b>	Akkoord op hoofdlijnen
--	---------------	------------------------

6	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
<b>200072</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Tekeningnummer Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Vreelandseweg 52 en 54 te Nederhorst den Berg</b> Individuele woning bouwen van twee-onder-één-kap woningen J.M.C. van Huisstede - van Vliet Bouke Albrecht 2 stuks + intakeformulier welstand 3. regulier regiem 2020-0347 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 27-07-2020</i>	<i>De aanvrager en de architect zijn aanwezig om het plan toe te lichten Het betreft een vooroverleg voor het realiseren van een nieuwe twee-onder-één-kap woning. Het huis bestaat uit twee bouwlagen en een afgeknot schilddak. Het huis heeft een historiserend ontwerp met een sterke symmetrie die wordt versterkt door een centrale entree en tympaan. De woning wordt verder naar voren geplaatst dan de bestaande bebouwing, maar blijft binnen de rooilijn van de naastgelegen bebouwing. De commissie kan zich een afwijkende bouwmassa van de omgeving op deze plek voorstellen, maar het voorgestelde plan biedt naar haar mening een te grote schaalvergroting. Dit wordt mede veroorzaakt door de detaillering en de sterke symmetrie. Dit geeft de impressie van een buitenplaats, terwijl de woning is gesitueerd in een woonwijk met kleinschalige woningen. De commissie merkt daarbij op dat de presentatie geen uitsluitsel geeft hoe het plan zich voegt in de omgeving. Hierop is de omgeving vertekend weergegeven (onzichtbaar gemaakt). De commissie vraagt het plan beter te visualiseren in zijn omgeving en bij een verdere uitwerking rekening te houden met de bestaande schaal en korrelgrootte van de omgeving. Detaillering en materialisering zijn buiten de beoordeling gebleven.</i>
	<i>Advies 27-07-2020</i>	<i>collegiaal overleg</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 05-10-2020</i>	<i>De aanvrager en de architect zijn aanwezig om het plan toe te lichten. Het betreft een aanvraag voor een eerder als vooroverleg behandeld plan. Het is gewijzigd ten opzichte van de vorige behandeling. Het plan is op detailniveau aangepast, maar behoudt een historiserende ontwerp. De indiener hecht waarde aan een 'herenhuisstijl'. Ook worden precedents in de omgeving getoond. De commissie complimenteert de aanvrager met de presentatie. Toch is zij nog steeds van mening dat het ontwerp niet passend is op deze plek. Het sluit niet aan bij de korrelgrootte van de omgeving. Het geeft de impressie van een buitenplaats, terwijl de woning is gesitueerd in een woonwijk met kleinschalige woningen. Het pand oogt imposant vanwege de sterke symmetrie, de detaillering en de centraal geplaatste entree, ondanks dat het twee individuele woningen betreft. De commissie wijst er op dat ook de getoonde precedents allen kleiner van schaal en van korrelgrootte zijn dan het voorliggende ontwerp. Zij stelt voor het plan te meer te ontwerpen als twee individuele woningen. Ook is zij van mening dat het vast houden aan de strak symmetrische 'Herenhuisstijl', zoals deze door de architect wordt genoemd, onvoldoende houvast biedt om tot een passend ontwerp te komen. Een meer vrije interpretatie zou een ontwerprichting kunnen zijn. Om deze reden handhaaft zij haar advies. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Het voldoet, naar mening van de commissie nog niet aan de gestelde criteria en niet aan redelijke eisen van welstand. Zij ziet een aanpassing van het plan met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 05-10-2020</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Bevindingen 02-11-2020</i>	<i>De aanvragers en de architect zijn aanwezig om het plan toe te lichten. Het plan is aangepast ten opzichte van de vorige behandeling.</i>

		<p>De voorgevel heeft in de breedte een parcellering in een hoofdvolume en een tweede ondergeschikt bijvolume gekregen. Het tweede volume ligt ca. 50 cm terug naar achteren en is wit gestuukt. De goothoogte van dit teruggelegen deel ligt ca. 50 cm lager dan dat van het hoofdvolume.</p> <p>De commissie is positief over de gemaakte stappen. Zij kan zich vinden in het nieuwe concept. Het hoofdvolume is naar haar mening beter in verhouding met de omliggende bebouwing. Zij merkt daarbij op dat stuken van de gevel naar haar mening niet per sé noodzakelijk is. Zij heeft een voorkeur voor keimen, omdat hierbij de details van de gevel beter zichtbaar behouden blijven. Ook zou het bijvolume nog iets verder naar achter geschoven mogen worden en is, gezien het feit dat wordt gekozen voor een afwijkende vormgeving, ook een afwijkende detaillering bij dit deel van belang. De commissie is benieuwd naar hoe de verspringing zich aan de achterzijde toont.</p> <p>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Het voldoet, naar mening van de commissie nog niet aan de gestelde criteria en niet aan redelijke eisen van welstand. Zij ziet een aanpassing van het plan met belangstelling tegemoet.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	Niet akkoord, nader overleg

7	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>200089</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Tekeningnummer Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>naast J.H.Burgerlaan 20 te 's-Graveland</b> Individuele woning het bouwen van een vrijstaande woning met een bijgebouw B. Scholze de heer P. Mulder 1 bijlage regulier regiem 2020-0361 / Z.58503 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 19-10-2020</i>	<p><i>De architect is aanwezig om het plan toe te lichten. Het betreft een aanvraag voor het realiseren van een nieuwe vrijstaande woning. Deze bestaat uit twee bouwlagen en een plat dak. De gevels zijn wit gestuukt. Aan de straatzijde is de gevel bekleed met houten delen.</i></p> <p><i>De commissie kan zich vinden in de volumeontwikkeling, maar heeft bezwaartegen de sobere hoofdvorm, die zich te weinig rekenschap geeft van de context. Zij wijst op de criteria uit de welstandsnota die een behoud van samenhang in de bestaande omgeving voorschrijven. In de omgeving bevinden zich voornamelijk woningen met gemetselde gevels en een zadeldak. Het plan is ontworpen als zelfstandig object en past hier niet bij.</i></p> <p><i>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Het voldoet, naar mening van de commissie nog niet aan de gestelde criteria en niet aan redelijke eisen van welstand. Zij ziet een aanpassing van het plan met belangstelling tegemoet. Zij suggereert daarbij bijvoorbeeld de bouwmaterialen, kleur en/of dakvorm van de omliggende nieuw te ontwikkelen woningen over te nemen. Daarbij kan als één van de oplossingen gedacht worden aan een wit gekeimde gemetselde gevel.</i></p>
	<i>Advies 19-10-2020</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 02-11-2020	Het plan is gewijzigd ten opzichte van de vorige behandeling. Het dak is voorzien van een zinken zadeldak. De aanvrager stelt ook een alternatief met vlakke dakpannen voor. De gemetselde gevels wordt gekeimd.

		<p>De commissie kan zich vinden in de aanpassingen. Er is, naar haar mening voldoende tegemoetgekomen aan haar adviezen. Zij laat de keuze voor de dakbedekking over aan de creativiteit van de architect.</p> <p>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Het voldoet, naar mening van de commissie aan de gestelde criteria en aan redelijke eisen van welstand.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	Akkoord

8	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200101</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Cannenburgweg 59d te Ankeveen</b> Bedrijfsgebouw het uitbreiden van de bedrijfshal Morimura Bros. (Europe) B.V. Architectenbureau J. Colenbrander 4. Beperkt regiem 2020-0398 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 02-11-2020	<p>Het betreft een plan voor het uitbreiden van een bestaand bedrijfspand. Het pand is gebouwd op een langgerekte plattegrond, bestaat uit een bouwlaag met een plat dak en bevindt zich in de tweede lijn. Het is niet zichtbaar vanaf de openbare weg. Aan de achterzijde van het pand wordt het pand verlengd.</p> <p>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Het voldoet, naar mening van de commissie aan de gestelde criteria en aan redelijke eisen van welstand.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	Akkoord

9	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200096</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Hinderdam 3 te Nederhorst den Berg</b> Individuele woning hert bouwen van een woning B. Neuteboom Nieuweboer Architecten 3. regulier regiem 2020-0441 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 02-11-2020	<p>Het betreft een aanvraag voor het realiseren van een vrijstaand woonhuis. Deze bestaat uit een bouwlaag met een zadeldak en heeft een lage aanbouw aan de linker achterzijde. De gevels worden opgetrokken in metselwerk met hardhouten wit geschilderde kozijnen en traditionele details. Een bestaande schuur op de kavel wordt behouden.</p>



		Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Het voldoet, naar mening van de commissie aan de gestelde criteria en aan redelijke eisen van welstand. De commissie geeft de collegiale overweging mee om de ventilatieroosters welke zich in de kozijnen bevinden, weg te werken.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Akkoord

10	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200097</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving  Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Leeuwenlaan 36b 's-Graveland</b> Individuele woning het toevoegen van een serre en vweranda en het wijzigen gevelopening (oostgevel) B. Welling IOU 1. Beschermd regiem 2020-0505 Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie
	Bevindingen 02-11-2020	De architect is aanwezig om het plan toe te lichten. Het betreft een aanvraag voor het wijzigen van een eerder goedgekeurd plan voor het wijzigen en uitbreiden van een bestaande woning, een twee-onder-een-kapper. Aan de achterzijde van de woning wordt een veranda en een serre met balkon toegevoegd. Aan de zijgevel wordt een raam vervangen door een voordeur en wordt een entree verplaatst. De detaillering wordt in overeenstemming met de overige aanpassingen uitgevoerd als het bestaande gebouw.  De commissie kan zich de verschillende aanpassingen goed voorstellen. De serre is naar haar mening echter nog te fors ten opzichte van de achterliggende gevel. De commissie vraagt deze ondergeschikter vorm te geven, bijvoorbeeld door deze te versmallen. De overige aanpassingen zijn, naar mening van de commissie ondergeschikte en passend binnen het ontwerp.  Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Het voldoet, naar mening van de commissie nog niet aan de gestelde criteria en niet aan redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Niet akkoord, nader overleg

11	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200095</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Meerhoekweg 12 t Nederhorst den Berg</b> Individuele woning het uitbreiden van de woning J. Bos Luc Span Bouw en Interieur Projecten 3. regulier regiem 2020-0552 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan buitenplanse afwijking

	Bevindingen 02-11-2020	<p>Het betreft een aanvraag voor een eerder op hoofdlijnen akkoord bevonden plan voor het uitbreiden van een bestaande woning aan de kop van een rij geschakelde woningen.</p> <p>Het plan is uitgewerkt volgens de eerdere adviezen. Het metselwerk, de plint en de kozijnen worden uitgevoerd als bestaand.</p> <p>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Het voldoet, naar mening van de commissie aan de gestelde criteria en aan redelijke eisen van welstand.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	Akkoord

12	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200100</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Vaartweg 20-21 te Nederhorst den Berg</b> Individuele woning wijzigingsverzoek Kavel 1 (project vlindertuin) SelektHuis Bouw 2. Bijzonder regiem 2020-0580 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 02-11-2020	<p>Het betreft een aanvraag voor het wijzigen van een eerder akkoord bevonden plan. Het gehele plangebied Vlindertuin betreft een reeks vrijstaande woningen, die gelijk van opzet zijn, maar van elkaar verschillen doormiddel van kleur en details. Voorgesteld wordt om bij een van de woningen de kleur van het metselwerk te wijzigen van rood-bruin naar grijs-grauw. De kleur van de kozijnen wordt gewijzigd van wit naar antracietkleurig. De garagedeur maakt plaats voor een kozijn.</p> <p>De commissie kan zich vinden in verschillende van de wijzigingen. Zij wijst er echter op de woningen binnen het project Vlindertuin in samenhang zijn ontworpen. De woningen zijn in de basis gelijk, maar zij hebben allen een uniek kenmerk in een eigen kleur of details. Naar haar mening ligt de voorgestelde kleur van het metselwerk te dicht op die van de andere woningen in het project. Hierdoor wordt de eenheid in verscheidenheid verstoord.</p> <p>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Het voldoet, naar mening van de commissie, niet aan de gestelde criteria en niet aan redelijke eisen van welstand, tenzij het metselwerk wordt uitgevoerd in een kleur met meer donkere /bruine tinten.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	Niet akkoord, tenzij

13	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
<b>200082</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Tekeningnummer	<b>Tjalk 68 te Loosdrecht</b> Kleine bouwwerken bij woningen Het uitbreiden van een woning Dhr. I.R. Goossens aanvulling nog bij te voegen

	Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	regulier 2020-0323 Anders
grote com.	Bevindingen 05-10-2020	<p>Het betreft een aanvraag voor het wijzigen van een bestaande woning. Op een bestaande aanbouw met plat dak aan de zijkant van een geschakelde woning wordt een verdieping met asymmetrisch zadeldak toegevoegd. Commissie kan zich de vergroting van het volume op deze plek voorstellen. Zij vraagt echter aandacht voor enkele punten.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Boven de garagedeur ontstaat door de gekozen goothoogte een blind horizontale rand van metselwerk. Deze verstoort de helderheid van het ontwerp en de commissie vraagt de aanbouw hier te wijzigen.</li> <li>• De kopgevel is nog erg gesloten. De commissie vraagt deze meer openheid te geven.</li> <li>• De voorgestelde dakkapel dient te voldoen aan de geldende criteria voor dakkapellen uit de gemeentelijke welstandsnota. Zo dient deze lager in het dakvlak aan te grijpen.</li> <li>• Tot slot vraagt de commissie aandacht voor de ontmoeting tussen het nieuwe dakvlak en de bestaande dakkapel op het achterdakvlak.</li> </ul> <p>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Het voldoet, naar mening van de commissie nog niet aan de gestelde criteria en niet aan redelijke eisen van welstand. Zij ziet een aanpassing van het plan met belangstelling tegemoet.</p>
	Advies 05-10-2020	Niet akkoord, nader overleg
grote com.	Bevindingen 19-10-2020	<p>De aanvrager is aanwezig om het plan toe te lichten. Het plan is gewijzigd ten opzichte van de vorige behandeling.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het dak is verder doorgetrokken, zodat de blinde horizontale rand achter het overstek van het dak verdwijnt.</li> <li>• Er zijn vensteropeningen toegevoegd op de eerste verdieping.</li> <li>• De dakkapel is lager in het dakvlak geplaatst.</li> </ul> <p>De commissie kan zich goed vinden in de wijzigingen. Zij vraagt bij de verder uitwerking aandacht voor de volgende punten.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zij ziet het als positief dat er kozijnen in de kopgevel worden geplaatst, maar de compositie is nog wat ongelukkig. Zij vraagt hier een eenvoudiger ontwerp en de verhoudingen van de ramen aan te passen aan die van de bestaande ramen.</li> <li>• De commissie kan zich vinden in het verlengen van het dak. Maar de dakrand is nu als grof element ontworpen. Zij vraagt deze eleganter op te lossen, bijvoorbeeld door de dakrand van de aanbouw gelijk te maken als die van de bestaande woning.</li> <li>• De commissie kan zich de oplossing met de entree in de aanbouw voorstellen, maar door de gekozen oplossing lijkt het metselwerk boven de entree zwaar. De commissie stelt voor een verticale strook metselwerk op de hoek van de uitbouw te plaatsen.</li> <li>• Tussen de bestaande dakkapel en de dakrand van de uitbouw zit slechts enkele centimeters. De commissie stelt voor meer ruimte tussen deze delen te laten.</li> </ul> <p>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Het voldoet, naar mening van de commissie nog niet aan de gestelde criteria en niet aan redelijke eisen van welstand. Zij ziet een aanpassing van het plan met belangstelling tegemoet.</p>
	Advies 19-10-2020	Niet akkoord, nader overleg
	Bevindingen 02-11-2020	<p>Het plan is gewijzigd ten opzichte van de vorige behandeling. De compositie van de kozijnen in de kopgevel is gewijzigd, de dakrand van de aanbouw is gewijzigd, een verticale strook metselwerk is op de hoek van de uitbouw geplaatst en er is meer afstand gelaten tussen de bestaande dakkapel en de dakrand van de nieuwe uitbouw.</p> <p>De commissie kan zich vinden in de aanpassingen in het plan. Er is naar haar mening voldoende tegemoetgekomen aan haar adviezen.</p>

		De commissie merkt echter op dat een aantal van de tekeningen niet compleet is of mist. De doorsnede komt nog niet overeenkomt met het aanzicht van de zijgevel (Noordzijde). De maatvoering van de dakkapel ontbreekt en ook missen tekeningen van de detaillering van het plan. De commissie besluit het plan aan te houden in afwachting van de aanvullende tekeningen.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	Aanhouden