



Gemeente Wijdmeren

Postbus 190

1230 AD Loosdrecht

Bezoekadres

Rading 1

1231 KB Loosdrecht

T. 14 035

T. +31 35 65 59 595

E. info@wijdmeren.nl

www.wijdmeren.nl

Participatieverslag

Wonen, sport en leefomgeving Ankeveen

Opbrengsten, afwegingen en randvoorwaarden voor de Nota van Uitgangspunten

Datum: 3 juni 2026
Status: Definitief
Ons kenmerk: Z.88176/D.439440
Opsteller: Ashna Vishnudatt, projectleider gebiedsontwikkeling

Samenvatting

Dit participatieverslag vormt de inhoudelijke onderlegger bij de Nota van Uitgangspunten voor de woningbouwverkenning in Ankeveen. Het verslag beschrijft hoe inwoners, verenigingen, maatschappelijke organisaties en andere betrokkenen gedurende het proces hebben meegedacht over de toekomst van wonen, sport en leefomgeving in het dorp. Daarnaast geeft het inzicht in de belangrijkste zorgen, wensen, dilemma's en afwegingen die daarbij naar voren zijn gekomen. Ankeveen is een dorp met een sterke identiteit. Het landschap, de sportverenigingen, de kerk, de markt en de vele vrijwilligers vormen samen een sociale structuur die voor veel inwoners vanzelfsprekend voelt. Tegelijkertijd staat die structuur onder druk. Jongeren vinden steeds moeilijker een woning in het dorp, ouderen hebben beperkte mogelijkheden om door te stromen en voorzieningen kunnen alleen blijven bestaan wanneer ook toekomstige generaties een plek in Ankeveen kunnen vinden. Tijdens bewonersavonden, meedenkbijeenkomsten, inloopmomenten, gesprekken met verenigingen, reacties via de BouwApp, social media en individuele gesprekken is daarom niet alleen gesproken over woningen, maar vooral over de toekomst van het dorp.

Twee vormen van bestaanszekerheid

Wat tijdens de participatie opvalt, is dat de discussie uiteindelijk niet draait om een eenvoudige keuze tussen grondgebonden woningen of appartementen. Onder de gesprekken ligt een diepere vraag besloten.

Aan de ene kant staat wat kan worden omschreven als de bestaande vorm van bestaanszekerheid. Deze is gebaseerd op de sociale structuren die het dorp vandaag kenmerken: verenigingen, de kerk, bekende gezichten, sociale cohesie, eengezinswoningen en een leefomgeving die door veel inwoners als herkenbaar en vertrouwd wordt ervaren. Dat perspectief klinkt door in de wens om het dorpse karakter te behouden, in zorgen over bouwhoogte, verkeer, parkeren, privacy en uitzicht, en in de voorkeur van veel inwoners voor woningtypen die aansluiten bij het bestaande beeld van Ankeveen.

Aan de andere kant staat een toekomstgerichte vorm van bestaanszekerheid. Deze is gebaseerd op de behoefte aan betaalbare woningen, doorstroming, kansen voor starters, passende woningen voor senioren en voldoende inwoners om voorzieningen, verenigingen en de school ook op langere termijn vitaal te houden. Dat perspectief klinkt door in de aandacht voor woningnood, vergrijzing, de positie van jongeren en de wens om ook toekomstige generaties een plek in het dorp te kunnen bieden. De participatie laat zien dat beide perspectieven breed worden herkend. De meeste inwoners erkennen dat er behoefte bestaat aan woningen. Tegelijkertijd willen zij voorkomen dat de kwaliteiten die Ankeveen juist aantrekkelijk maken verloren gaan. De diepere boodschap die uit veel gesprekken naar voren komt is daarom niet dat er helemaal niet gebouwd mag worden, maar dat woningbouw het dorp moet versterken in plaats van vervangen.

De zoektocht naar zekerheid

Opvallend daarbij is dat bewoners regelmatig een verband leggen tussen woningtypen en maatschappelijke effecten. Grondgebonden woningen worden bijvoorbeeld vaak geassocieerd met gezinnen, verenigingsleven en het behoud van de bestaande sociale structuur. Appartementen worden juist gekoppeld aan doorstroming, betaalbaarheid en kansen voor starters en senioren. Tegelijkertijd blijkt uit de gesprekken dat die effecten niet volledig voorspelbaar zijn. Een gezinswoning biedt geen garantie dat een lokaal gezin zich vestigt of dat verenigingen nieuwe leden krijgen.

Op dezelfde manier biedt een appartement geen zekerheid dat doorstroming daadwerkelijk plaatsvindt of dat woningen beschikbaar komen voor volgende generaties inwoners.

De participatie maakt daarmee zichtbaar dat veel inwoners niet alleen zoeken naar een ruimtelijke oplossing, maar ook naar zekerheid over de maatschappelijke gevolgen van gemaakte keuzes. Juist die zekerheid kan vooraf slechts beperkt worden gegeven. De bestuurlijke opgave bestaat daarom niet uit het voorspellen van een exacte uitkomst, maar uit het zorgvuldig afwegen van kansen, risico's en waarschijnlijkheden.

Leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving

Naast de woningbehoefte leven duidelijke zorgen over de impact van woningbouw op de kwaliteit van de leefomgeving. Veelgenoemde aandachtspunten zijn verkeersveiligheid, parkeren, bouwhoogte, privacy, behoud van groen, zichtlijnen en de vraag hoe nieuwe bebouwing zich verhoudt tot de schaal en het karakter van Ankeveen.

Daarbij valt op dat veel bewoners de parkeerbehoefte hoger inschatten dan uit de formele parkeernormen volgt. De discussie gaat daarbij niet alleen over aantallen parkeerplaatsen, maar ook over de dagelijkse praktijk van sportwedstrijden, de markt, evenementen en het gebruik van omliggende woonstraten. Dit verschil tussen norm en ervaring komt gedurende het hele participatieproces terug.

Sport, ontmoeting en gemeenschapszin

Uit vrijwel alle gesprekken blijkt dat sportvoorzieningen, de kerk, de markt en andere ontmoetingsplekken een belangrijke rol vervullen binnen de sociale structuur van het dorp. Sport wordt daarbij niet uitsluitend gezien als een voorziening, maar ook als een belangrijke drager van ontmoeting, vrijwilligerswerk en gemeenschapszin.

Voor veel inwoners gaat de discussie daarom niet alleen over woningen of ruimtelijke kwaliteit, maar ook over de vraag hoe de sociale infrastructuur van het dorp behouden en versterkt kan worden.

Wat heeft de participatie opgeleverd?

De participatie heeft niet geleid tot één eenduidige voorkeur of een breed gedragen eindbeeld. Wel heeft het proces geholpen om de belangrijkste dilemma's zichtbaar te maken. Daarbij gaat het onder andere om de afweging tussen compact bouwen en behoud van openheid, tussen woningbouw en verkeersdruk, tussen financiële haalbaarheid en ruimtelijke kwaliteit, en tussen het toevoegen van woningen en het behoud van de kenmerken die Ankeveen juist aantrekkelijk maken.

De opbrengsten uit de participatie hebben op verschillende onderdelen geleid tot aanpassing en aanscherping van de onderzochte varianten. Tegelijkertijd zijn nog geen definitieve keuzes gemaakt. De Nota van Uitgangspunten legt daarom geen eindplan vast, maar beschrijft de randvoorwaarden, aandachtspunten en beoordelingscriteria die richting geven aan de vervolgfase.

De bestuurlijke opgave

De centrale conclusie van dit participatieproces is dat de bestuurlijke vraag uiteindelijk niet alleen luidt:

"Welke woningen moeten we bouwen?"

De diepere vraag is:

"Welke sociale structuur willen we behouden, welke zetten we onder druk, en wat krijgen we daarvoor terug?"

De discussie in Ankeveen gaat daarmee niet alleen over woningbouw. Zij gaat over de vraag hoe wonen, sport, landschap, voorzieningen en gemeenschap zich tot elkaar verhouden. Welke veranderingen zijn aanvaardbaar? Welke kwaliteiten willen we behouden? En welke toekomst willen we mogelijk maken voor de volgende generatie inwoners?

Op die vragen bestaan geen eenvoudige antwoorden. Welke richting uiteindelijk ook wordt gekozen, iedere keuze zal iets beschermen én iets veranderen. Juist daarom vraagt de vervolgfase niet alleen om goede plannen en onderzoeken, maar vooral om een zorgvuldige bestuurlijke afweging over de toekomst van het dorp.

Inhoud

Inleiding	7
1. Samenvatting aftrap bewonersavond 4 november 2025	9
1.1 Doel en opzet van de avond	9
1.2. Belangrijkste uitkomsten per thema Wonen – voor wie en hoe?	9
1.3 Sport & Jeugd	10
1.4 Kerk & Identiteit	10
1.5 Voorzieningen.....	10
1.6 Ruimte, natuur en landschap	10
1.7 Overige of alternatieve geluiden	11
1.8 Conclusie en vervolg.....	11
2. Verslag meedenkgroep 11-12-2025	13
2.1 Meedenkgroep	13
2.2 Verslag van de meedenkavond	13
2.3 Samenvatting.....	14
3. Verslag meedenkgroep 17-03-2026	16
1. Inleiding	16
2. Doel en opzet van de avond	16
3. Belangrijkste uitkomsten	16
3.1 Voorkeursrichtingen varianten.....	16
3.2 Sport als verbindend element	17
3.3 Dorpskarakter en woonvorm	17
3.4 Gemeenschapsgevoel en identiteit.....	17
4. Conclusie en vervolg	17
4. Verkeer, parkeren en bereikbaarheid	18
4.1 Samenvatting.....	18
4.2 Achtergrond en werkwijze	18
4.3 Foto sportvelden en voorzieningen.....	18
4.3.1 Randvoorwaarden sportcluster en milieuruimte	20
4.3.1 Overgang naar bestaande woonomgeving (privacy en beleving).....	21
4.4 Foto variant 1 met sfeerbeelden (Compact)	21
4.4 Foto variant 1 wonen en parkeren (compact).....	24
4.5 Foto variant 2	26
4.5 Foto variant 3 (compact met accent grondgebonden)	28
4.6 Vergelijking over de varianten heen	30
4.6.1 Zorgsignalen over de bandbreedte.....	30

4.6.2	Wat de ene variant oplost, veroorzaakt de andere.....	30
4.6.3	Kunstgras en sportcontinuïteit	32
4.6.3	Hoogte en beeldkwaliteit.....	32
4.6.4	Parkeren, zaterdagmarkt en Walelaan	32
4.6.5	Privacay / inkijk	32
4.6.5	Uitzicht en openheid.....	32
4.6.7.	Relatie met proces en fasering	32
4.7	Slotbeschouwing	33
4.8	Open vragen en beperkingen	33
5.	Verslag meedenkgroep 17 april.....	34
5.1	Parkeren en verkeersdruk	34
5.2	Sportinpassing en multifunctioneel gebruik	34
5.3	Positionering en gebruik van het clubhuis	34
5.4	Financiële haalbaarheid en transparantie.....	35
5.5	Ontsluiting en ruimtelijke logica.....	35
5.6	Initiatief vanuit de gemeenschap (zelfontwikkeling)	35
5.7	Conclusie en doorwerking	35
6.	Terugkoppeling en Presentatie Herziene Plannen	37
6.1	Samenvatting en verwerking van inwonersfeedback	37
6.2	Presentatie van de herziene plannen.....	38
6.2.1	Woningbouw bij de kerk.....	39
6.2.2	Beoordeling van de varianten.....	39
6.2.3	Dorpskarakter en ruimtelijke beleving	39
6.2.4	Programma, aantallen en parkeren.....	39
6.3	Bewonersavond 12-05 – Vragen, zorgen en antwoorden.....	41
6.3.1	Verkeer & Parkeren.....	41
6.3.2	Sportvoorzieningen.....	42
6.3.3	Woningbouw & Bouwmassa	42
6.3.4	Groen, Natuur & Landschap	43
6.3.5	Proces & Participatie.....	44
6.3.4	Eindstemming voorkeur varianten:	44
	Bijlage – Visuele impressies en cartoons uit het participatieproces	45

Inleiding

Inrichting van het participatieproces

Het participatieproces rondom de woningbouwverkenning in Ankeveen is gestart op 4 november 2025 met een openbare bewonersavond in De Dillewijn. Tijdens deze bijeenkomst zijn inwoners geïnformeerd over de aanleiding van de verkenning, de ruimtelijke opgave en de wijze waarop bewoners, verenigingen en andere betrokkenen gedurende het proces konden meedenken over de toekomst van het dorpshart van Ankeveen.

Vanaf de start is gekozen voor een participatieaanpak met meerdere vormen van betrokkenheid, zodat zowel inhoudelijke verdieping als laagdrempelige deelname mogelijk werd gemaakt. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen drie participatiesporen:

- **Meedenkgroep**

Een groep van inwoners, direct betrokkenen en vertegenwoordigers van verenigingen die actief meedenkt over de inhoudelijke uitwerking van de plannen. Binnen deze groep worden varianten besproken en worden aandachtspunten, kansen en randvoorwaarden vanuit het dorp gedeeld.

- **Klankbordgroep**

Een beoogde groep gericht op procesmatige reflectie en communicatie rondom het participatieproces. De inzet hierbij was om tussentijds te toetsen of het proces zorgvuldig, transparant en begrijpelijk verloopt.

- **Brede dorpsparticipatie**

Een laagdrempelige vorm van betrokkenheid waarbij inwoners via de BouwApp, social media, de gemeentelijke website en andere communicatiekanalen op de hoogte konden blijven van ontwikkelingen, documenten konden inzien en reacties of signalen konden meegeven.

Gedurende het proces zijn verschillende participatie-instrumenten ingezet, waaronder:

- bewonersavonden;
- meedenkbijeenkomsten;
- inloopbijeenkomsten;
- panelen en variantenstudies;
- voorkeurformulieren;
- de BouwApp;
- social media;
- de gemeentelijke website;
- aanwezigheid op de markt;
- en individuele gesprekken met betrokken partijen en omwonenden.

Op 3 februari heeft daarnaast een gesprek plaatsgevonden met het platform Bruisend Ankeveen. Tijdens dit overleg is nadrukkelijk het advies meegegeven om social media actiever in te zetten om ook jongeren en jongvolwassenen beter bij het proces te betrekken. Dit advies is vervolgens meegenomen in de verdere communicatieaanpak van het project.

Daarnaast is in de eerste week van maart actief aanwezigheid gezocht op de markt in Ankeveen om inwoners te informeren over het vervolg van het proces en om de inloopbijeenkomst van april onder de aandacht te brengen. Hiermee is geprobeerd het participatieproces zichtbaar en toegankelijk te houden voor een brede groep inwoners binnen het dorp.

De participatie kende daarbij een gefaseerde opbouw. In de eerste fase lag de nadruk op het ophalen van waarden, zorgen en aandachtspunten vanuit het dorp. In latere fasen zijn ruimtelijke varianten gepresenteerd, besproken en op onderdelen aangepast naar aanleiding van reacties uit de participatie.

Het participatieproces was nadrukkelijk bedoeld om:

- belangen en zorgen zichtbaar te maken;
- kennis en ideeën vanuit het dorp op te halen;
- varianten te toetsen;
- en bestuurlijke afwegingen zorgvuldiger te kunnen maken.

Daarbij is gedurende het proces steeds benadrukt dat nog geen definitieve keuzes waren gemaakt en dat vervolgonderzoeken en verdere uitwerking onderdeel vormen van de vervolgfase.

1. Samenvatting aftrap bewonersavond 4 november 2025

De gemeente Wijdmeren werkt samen met inwoners, de sportvereniging, de kerk en andere betrokken partijen aan de toekomst van Ankeveen. Ons gezamenlijke doel is dat Ankeveen ook in de toekomst een fijn dorp blijft om in te wonen met voldoende passende woningen voor jong en oud, sterke voorzieningen en een hechte gemeenschap.

Zoals wethouder Rosalie van Rijn eerder in het Weekblad Wijdmeren aangaf: “Het versterken van dorpskernen ligt mij na aan het hart. Samen met inwoners wil ik zorgen voor genoeg woningen en voorzieningen voor jong en oud, en een plan maken voor het dorp van morgen.” Om samen met inwoners het gesprek te voeren over de toekomst van Ankeveen, organiseerde de gemeente op dinsdag 4 november een bewonersavond in De Dillewijn. Tijdens deze eerste bijeenkomst stond het thema ‘het dorp van morgen’ centraal: wat is er nodig om Ankeveen vitaal en leefbaar te houden?

1.1 Doel en opzet van de avond

De avond had als doel om inzichten, zorgen en ideeën van inwoners op te halen over de toekomst van het dorp, hierbij lag de nadruk met name op de voorgenomen ontwikkelingen op en rondom de sportvelden van Ankeveen. Daarbij hebben we het gehad over thema’s die direct invloed hebben op de leefbaarheid: wonen, sport, identiteit, voorzieningen en de relatie met de natuurlijke omgeving.

De bijeenkomst vond plaats in de theaterzaal van De Dillewijn. Na een korte toelichting van de gemeente gingen bewoners in kleine groepen in gesprek over de vijf thema’s:

1. Wonen – voor wie en hoe?
2. Sport & Jeugd
3. Kerk & Identiteit
4. Voorzieningen
5. Ruimte, Natuur & Landschap

Op grote vellen papier noteerden deelnemers hun ideeën, zorgen en wensen.

Deze input is na afloop zorgvuldig geanalyseerd door het participatieteam. Hieronder volgt een samenvatting van de belangrijkste geluiden, ideeën en opmerkingen die tijdens de avond naar voren kwamen. Aan het einde van de avond was er tevens gelegenheid om je als inwoner op te geven voor de meedenkgroep en de klankbordgroep.

1.2. Belangrijkste uitkomsten per thema Wonen – voor wie en hoe?

Inwoners onderschrijven de noodzaak van woningbouw, maar benadrukken dat dit zorgvuldig en dorpsgericht moet gebeuren. Er is grote behoefte aan woningen voor starters en senioren, zodat doorstroming mogelijk blijft en jongeren in Ankeveen kunnen blijven wonen. Bewoners vragen om betaalbare woningen in zowel koop als huur, met een architectuur die past bij de dorpse schaal en uitstraling.

Tegelijkertijd leeft de zorg dat nieuwe bebouwing het karakter van het dorp kan aantasten. Er is onvrede over eerdere projecten waarin bewoners van buiten kwamen wonen die weinig binding met Ankeveen hadden. Ook speelt bij omwonenden van het voetbalveld de vrees voor verlies van uitzicht, privacy en waarde van hun woning. Zij vragen om tijdige en persoonlijke betrokkenheid bij het vervolgproces.

Daarnaast worden ideeën aangedragen voor alternatieve of aanvullende locaties, waaronder mogelijke samenwerking met Natuurmonumenten bij grondruil, mits dit past binnen natuur- en landschapswaarden.

1.3 Sport & Jeugd

Sport en jeugdvoorzieningen worden breed gezien als het hart van het sociale leven in Ankeveen. Bewoners willen de bestaande sportvereniging behouden en waar mogelijk uitbreiden met nieuwe sport- en speelvoorzieningen, zoals een padelbaan, skateplek of basketbalveld.

Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over de toekomstige inrichting van de sportvelden. Vragen gaan onder meer over de verplaatsing van het voetbalveld, mogelijke geluid- en lichthinder, en de toename van verkeer en parkeerdruk. Bewoners benadrukken het belang van verkeersveiligheid, met name voor kinderen die buitenspelen. De sportvoorzieningen worden gezien als cruciaal voor de sociale samenhang en vitaliteit van het dorp.

1.4 Kerk & Identiteit

De kerk speelt volgens bewoners een belangrijke rol in de identiteit en saamhorigheid van Ankeveen. Zij wordt gezien als ontmoetingsplek en als symbool van de dorpsgeschiedenis. Bewoners geven aan trots te zijn op het kleinschalige, hechte karakter van het dorp en willen dat nieuwe ontwikkelingen hierop aansluiten. Een interessant punt dat genoemd werd was om het terrein rondom de kerk meer te openen en het gebruik te betrekken bij andere dorpse activiteiten zoals de zaterdagmarkt.

Tegelijkertijd leeft de zorg dat uitbreiding van het dorp kan leiden tot verstedelijking en een verlies van verbondenheid. Bewoners vragen aandacht voor manieren om nieuwe inwoners actief te betrekken bij het dorpsleven, zodat het sociale weefsel behouden blijft.

1.5 Voorzieningen

Inwoners vinden het behoud van voorzieningen essentieel voor de leefbaarheid van het dorp. De school en sportverenigingen worden als belangrijke pijlers genoemd en versterken de ontmoeting. Er is een sterke wens voor een centrale ontmoetingsplek in het dorp, zoals een dorpshuis of verzamelplek voor verenigingen. Daarnaast worden ideeën genoemd voor groene en duurzame inrichting, goede openbaarvervoerverbindingen, en veilige fiets- en wandelroutes.

De zorgen richten zich vooral op verkeersveiligheid en parkeergelegenheid, met name rondom de school en sportvelden. De ontsluiting van een nieuwe wijk is tevens genoemd als belangrijk aspect. De breedte van de bestaande wegen rondom de locatie zijn als smal en beperkt qua parkeren, in de plannen moet hier dus duidelijk aandacht voor zijn. Daarnaast wordt er ook aandacht gevraagd voor de toekomst van medische en winkelvoorzieningen in het dorp. Deze zouden de leefbaarheid vergroten voor met name de oudere doelgroep, zodat zij laagdrempelig naar de zorg toe kunnen.

1.6 Ruimte, natuur en landschap

De ligging en het groene karakter van Ankeveen worden door bewoners als uniek en waardevol ervaren. Er is brede steun voor natuurinclusief bouwen en het behoud van openheid en zichtlijnen. Bewoners hechten aan de rust en duisternis van het buitengebied en vragen om zorgvuldig om te gaan met verlichting en geluid van sportvelden of nieuwe woningen. Daarnaast leven zorgen over de waterhuishouding en de gevolgen van mogelijke verharding voor de afwatering. Bewoners willen dat toekomstige ontwikkelingen de natuurwaarden versterken in plaats van aantasten, bijvoorbeeld door groenstructuren en biodiversiteit te integreren in het ontwerp.

1.7 Overige of alternatieve geluiden

Naast de vijf hoofdthema's zijn op de posters ook verschillende opmerkingen geplaatst die niet direct binnen een thema vallen.

Bewoners gaven aan dat bewoners laat worden geïnformeerd en dat zij eerst duidelijkheid willen voordat er plannen worden gemaakt. De communicatie over de volgende bijeenkomst dient duidelijker te worden gecommuniceerd. Er werd opgeschreven dat bewoners rond de sportvelden zorgen hebben over geluid, licht en parkeerdruk, en dat rust en privacy behouden moeten blijven. Meerdere mensen schreven dat het uitzicht behouden moet blijven en dat er niet te massaal gebouwd moet worden.

Daarnaast staat op enkele post-its dat nieuwe woningen niet te veel 'buitenstaanders' moeten aantrekken, omdat de binding met het dorp belangrijk is. Ook werd genoemd dat eerder gebouwde woningen niet passen bij het dorp en dat omwonenden tijdig betrokken moeten worden bij toekomstige plannen. Verder werd genoteerd dat sport belangrijk is, maar niet ten koste van bewoners en dat het dorp kleinschalig moet blijven.

1.8 Conclusie en vervolg

De bijeenkomst liet zien dat de betrokkenheid in Ankeveen is. Bewoners waarderen het dat de gemeente het gesprek vroegtijdig is gestart en geven aan graag actief betrokken te blijven bij de vervolgstappen. Enkele reageerde opgelucht toen gesteld werd dat er nog niks op papier staat en dat er nog veel ruimte is en komt om mee te denken aan de plannen.

De rode draad uit de avond is helder:

- Er is behoefte aan nieuwe woningen, maar met behoud van dorpskarakter, rust en natuur.
- Sport, voorzieningen en activiteiten zijn de ruggengraat van de leefbaarheid.
- Samenwerking en communicatie zijn cruciaal voor draagvlak en vertrouwen.

De uitkomsten van de avond in het kort:

- Er is zeker behoefte aan nieuwe woningen. De wens wordt nadrukkelijk uitgesproken voor starters en ouderen (doorstromers). Belangrijk is wel om op een evenwichtige en zorgvuldige manier de plannen vorm te geven. Duidelijke zorgen zijn de hoogte en dichtheid van de bebouwing en de invloed daarvan op de bestaande structuur. Uitzicht, parkeerdruk, (verkeers) veiligheid en identiteit zijn hiervoor de belangrijkste pijlers.
- De voorzieningen van het dorp zijn cruciaal voor de leefbaarheid. De school, sportverenigingen en de markt worden hierbij vaak genoemd. De integratie en mogelijke uitbreiding hiervan in de plannen zou een wenselijk scenario zijn. Hierbij worden voorbeelden genoemd als: medische voorzieningen, winkels en uitbreiding van de sport mogelijkheden met bijvoorbeeld een padelbaan, skatebaan of basketbalveld.
- Het groene karakter van het dorp en de rijke natuur zijn gewaardeerde eigenschappen van het dorp. De integratie hiervan in de plannen zou dit kunnen versterken. Te denken valt aan groen in de wijken, aansluiten op bestaande wandel- en fiets paden en goede watervoorzieningen.
- Een belangrijke zorg die is uitgesproken is de invloed op de bestaande woningen en infrastructuur van de aangrenzende wijken. Met name de parkeerdruk, verkeersveiligheid en uitzicht zijn genoemd als belangrijke zorgen.
- Een andere zorg die is geuit is dat er gebouwd wordt vóór de 'Ankeveen er'. De jeugd zou graag in het dorp blijven wonen en 'buitenstaanders' zouden zich niet genoeg betrokken voelen bij de gemeenschap.

- Tevens werd de communicatie voorafgaand aan de avond als ondermaats ervaren. Vele inwoners wisten pas op het laatste moment over de bijeenkomst en leken daardoor ‘overvallen’ door de gemeente. In het vervolg is het zaak hier vooraf meer aandacht aan te besteden en mogelijk directe aanwonende persoonlijk te benaderen.

De gemeente neemt de opgehaalde signalen mee bij de verdere uitwerking van de visie op ‘Ankeveen – het dorp van morgen’. In vervolgfases wordt samen met inwoners bekeken hoe de verschillende thema’s worden vertaald naar concrete uitgangspunten en scenario’s. Iedere stap zal worden teruggekoppeld aan het dorp, zodat het uiteindelijke plan echt samen met en voor Ankeveen tot stand komt. De terugkoppeling zal geschieden middels de bouwapp van de gemeente waar omwonende zich voor kunnen aanmelden. Via dit medium kunnen we communiceren met de inwoners van het dorp en kunnen zij zorgen uiten en meldingen maken.

2. Verslag meedenkgroep 11-12-2025

2.1 Meedenkgroep

De meedenkgroep bestaat uit een compacte vertegenwoordiging van direct omwonenden en betrokken partijen uit het dorp, waaronder vertegenwoordigers van de kerk, de tennisvereniging, lokale ondernemers, Platform Verenigd Ankeveen en overige inwoners van Ankeveen. Met deze samenstelling is bewust ingezet op het ophalen van een zo breed mogelijk perspectief voor de toekomstige woningbouwontwikkeling.

Een belangrijke belanghebbende, ASV, was tijdens deze eerste meedenkavond niet aanwezig. Met deze partij zal op een later moment afzonderlijk contact worden gezocht om de plannen toe te lichten en hun input alsnog op te halen.

De meedenkavond van 11 december 2025 vond plaats in De Dillewijn en werd bezocht door de leden van deze meedenkgroep. De avond begon met een korte presentatie door de stedenbouwkundige Tom Bullens van Vollmar+Partners, waarin de projectlocatie werd toegelicht en werd ingegaan op de kansen, beperkingen en bijzondere randvoorwaarden van het plangebied. Aansluitend verplaatste de groep zich naar een grote tafel waarop de projectlocatie op groot formaat was uitgeprint.

Door middel van schetsen en toelichtingen ontstond een open en interactieve dialoog, waarin ruimte was voor het delen van zorgen, ideeën en suggesties. Na afloop van het inhoudelijke deel was er gelegenheid om in informele sfeer na te praten, waarna de avond werd afgesloten.

2.2 Verslag van de meedenkavond

De avond werd geopend met een kort welkomstwoord door projectleider Ashna Vishnudatt van de gemeente. Aansluitend nam stedenbouwkundige Tom Bullens (Vollmer & Partners) de aanwezigen mee in de context van de projectlocatie. In zijn presentatie werd ingezoomd van landelijke en regionale kaders – zoals Natura 2000, het Natuurnetwerk Nederland en de Nieuwe Hollandse Waterlinie – naar de lokale situatie. Ook werden de belangrijkste aandachtspunten besproken die vanuit bewoners en betrokkenen zijn ingebracht, waaronder zorgen over parkeren, ontsluiting, bouwhoogtes en ruimtelijke inpassing. Dit gaf de meedenkgroep een helder beeld van het speelveld waarbinnen de ontwikkeling plaatsvindt.

Na de presentatie verzamelde de groep zich rondom een grote tafel met een kaart van het plangebied op groot formaat. Met behulp van transparant papier werd gezamenlijk geschetst. Deze opzet zorgde voor een open en interactieve dialoog, waarin ruimte was voor verschillende perspectieven, zorgen en ideeën.

Een directe omwonende van het plangebied heeft vervolgens zijn zorgen geuit over de lokale impact van de ontwikkeling. Daarbij is specifiek aandacht gevraagd voor:

- de bouwhoogtes en positionering ten opzichte van de bestaande bebouwing;
- het behoud van zichtlijnen over het plangebied;
- de ontsluiting van het terrein op de bestaande wegen;
- de toenemende parkeerdruk in de directe omgeving;
- de bestaande groenstructuur tussen huidige en nieuwe bebouwing;
- de positionering van de sportvoorzieningen.

Deze punten zijn in een open gesprek besproken, waarbij de stedenbouwkundige actief heeft meegeschetst om de aandachtspunten ruimtelijk inzichtelijk te maken.

Besproken is dat de kerk, die aansluitend aan en deels overlappend met het plangebied ligt, plannen heeft voor de herontwikkeling van de omliggende tuinen. Hierbij wordt gedacht aan de realisatie van een hof met woonruimte voor zowel ouderen als jongeren, gekoppeld aan het creëren van een duurzame financiële basis voor het behoud van het kerkgebouw. De wens is uitgesproken om deze plannen in samenhang met de woningbouwontwikkeling te bekijken.

Een belangrijk aandachtspunt was het Jan Veenmanplein, dat als essentieel wordt gezien voor het functioneren van het dorp (markt, kermis, parkeren en evenementen). Het behoud van dit plein is nadrukkelijk meegegeven als randvoorwaarde voor de verdere planvorming.

Daarnaast is gesproken over de herindeling van de sportvoorzieningen. Verkend is welk van de twee sportvelden het meest geschikt zou zijn voor bebouwing. Het hoofdveld werd daarbij als meest kansrijk genoemd, mede omdat op het tweede veld meer beperkingen gelden vanuit natuurregeling. Dit zou betekenen dat de sportvoorzieningen worden verplaatst en geclusterd op het tweede veld.

Uitgangspunt hierbij is dat alle huidige functies – voetbal, handbal, tennis en pétanque – een volwaardige plek behouden. Het combineren van kleedkamers en clubhuis werd als een logische stap gezien. Tevens is gesproken over het eventueel inruilen van één tennisveld voor een padelbaan. Ook is geopperd het voetbalveld een kwartslag te draaien om meer ruimte te creëren voor de sportclub; deze optie wordt nader onderzocht. De mogelijkheid van een sporthal is eveneens benoemd, maar wordt gezien de beperkte ruimte als een complexe opgave beschouwd. Alle genoemde opties zijn verkennend van aard; hieraan kunnen op dit moment nog geen conclusies worden verbonden.

Verder is gesproken over het combineren van woningbouw met andere voorzieningen in het dorp, zoals horeca, ontmoetingsruimten en mogelijk zorggerelateerde functies. Verkeer en parkeren vormden hierbij een belangrijk thema, met specifieke aandacht voor piekmomenten zoals het samenvallen van de markt met sportactiviteiten en evenementen. De wens is uitgesproken om binnen het plan voldoende parkeergelegenheid op te nemen om overlast in de omgeving te voorkomen.

Ook de fasering van de ontwikkeling is benoemd als belangrijk aandachtspunt. Er is gevraagd om rekening te houden met een geleidelijke groei van het woningaanbod, waarbij de impact op het dorp beheersbaar blijft.

Tot slot zijn verschillende woningtypologieën besproken, waaronder rijwoningen, appartementen en vrijstaande woningen. Binnen de meedenkgroep bestond brede overeenstemming dat met name appartementen gewenst zijn, mede vanwege de efficiënte omgang met de beschikbare ruimte. Tegelijkertijd is benadrukt dat hoogte en verschijningsvorm zorgvuldig moeten worden ingepast. Direct achter de kerk wordt een grotere bouwhoogte acceptabel geacht, terwijl op het open veld de voorkeur uitgaat naar bebouwing die aansluit bij de bestaande contouren. Bebouwing met schuine kappen wordt daarbij als het meest passend ervaren.

De avond werd afgesloten met een informeel moment, waarbij deelnemers aangaven de opzet als prettig te hebben ervaren en zich gehoord en betrokken te voelen.

2.3 Samenvatting

Tijdens de meedenkavond van 11 december 2025 zijn samen met inwoners en vertegenwoordigers van lokale verenigingen de eerste uitgangspunten voor de woningbouwontwikkeling in Ankeveen verkend. In een open en interactieve setting is gesproken over kansen, zorgen en randvoorwaarden. Daarbij lag de nadruk onder meer op de ruimtelijke inpassing, de herontwikkeling van de sportvoorzieningen,

verkeer en parkeren, de fasering van de ontwikkeling en het behoud van belangrijke dorpsplekken, zoals het Jan Veenmanplein.

De avond heeft waardevolle inzichten opgeleverd die richtinggevend zijn voor het vervolg van de planvorming en heeft bijgedragen aan wederzijds begrip en betrokkenheid tussen dorp, projectteam en gemeente.

De uitkomsten van deze meedenkavond worden gedeeld via de BouwApp. In februari wordt een vervolgbijeenkomst georganiseerd, waarin het dorp breder wordt geïnformeerd over de voorlopige uitkomsten en de vervolgstappen in het proces. *(De datum van deze bijeenkomst wordt separaat gecommuniceerd.)*

3. Verslag meedenkgroep 17-03-2026

1. Inleiding

De gemeente Wijdmeren werkt samen met inwoners, de sportvereniging en andere betrokken partijen aan de toekomst van Ankeveen. Aanleiding hiervoor is de behoefte aan passende woningen voor onder andere starters en senioren, gecombineerd met de wens om de sportvoorzieningen toekomstbestendig in te richten.

In dit proces is een meedenkgroep gevormd: een groep betrokken inwoners die actief meedenkt over de plannen en vanuit het dorp input leveren op de verschillende fases van de ontwikkeling.

In deze fase van het proces zijn verschillende ruimtelijke varianten opgesteld, waarin woningbouw wordt gecombineerd met een herinrichting van de sportvoorzieningen. Belangrijk om te benadrukken is dat er op dit moment nog geen definitieve keuzes zijn gemaakt. De gepresenteerde varianten zijn bedoeld om richting te geven en het gesprek te voeren met het dorp.

Tijdens de meedenkavond van 17 maart zijn deze varianten besproken met de meedenkgroep en het projectteam. Het doel van de avond was om reacties, zorgen en voorkeuren op te halen, zodat de plannen verder kunnen worden aangescherpt en beter aansluiten bij het dorp en haar karakter.

2. Doel en opzet van de avond

De avond stond in het teken van het bespreken van de verschillende ontwerpvarianten en het ophalen van gerichte feedback hierop. Tijdens de bijeenkomst heeft de stedenbouwkundige twee ruimtelijke varianten toegelicht. Deze plannen geven verschillende richtingen weer voor de combinatie van woningbouw en sport in het gebied.

Later op de avond zijn de aanwezigen rondom de plannen gaan staan om deze gezamenlijk te bekijken en te bespreken. In deze setting ontstond een open en laagdrempelig gesprek, waarin bewoners, betrokken partijen en het projectteam met elkaar in gesprek gingen over de plannen.

Tijdens deze gesprekken zijn verschillende vragen, zorgen en positieve reacties gedeeld. Er werd niet alleen gekeken naar de ruimtelijke opzet, maar ook naar hoe de plannen voelen en aansluiten bij het dorp. Deze manier van samen kijken en bespreken werd als waardevol ervaren en heeft duidelijke inzichten opgeleverd voor de verdere uitwerking.

3. Belangrijkste uitkomsten

3.1 Voorkeursrichtingen varianten

In de gesprekken kwam duidelijk naar voren dat twee van de gepresenteerde varianten als meest passend en aannemelijk worden ervaren. Deze varianten sluiten beter aan bij de manier waarop het dorp is ingericht en hoe de verschillende functies zich tot elkaar verhouden.

Een belangrijk aspect hierin is dat de sportvoorzieningen in deze varianten als één geheel worden benaderd. In plaats van losse onderdelen blijft de samenhang tussen voetbal, tennis, handbal en pétanque behouden. Dit wordt als essentieel gezien, omdat sport in Ankeveen niet alleen een functionele voorziening is, maar ook een sociale verbindende factor binnen het dorp.

Tegelijkertijd is verzocht om een variant uit te werken met grondgebonden woningen, aangezien dit meer een plek zou moeten krijgen in het dorp.

Tijdens de inloopbijeenkomst op woensdag 15 april van 15:00 tot 21:00 in De Dillewijn in Ankeveen worden deze varianten verder toegelicht en visueel gepresenteerd

3.2 Sport als verbindend element

Sport wordt in Ankeveen gezien als een belangrijke drager van het dorpsleven. Tijdens de avond werd meerdere keren benadrukt dat het belangrijk is om sport te blijven benaderen als één geheel, in plaats van losse verenigingen of functies. Het uit elkaar trekken van sportvoorzieningen wordt als onwenselijk ervaren, omdat dit afbreuk kan doen aan de onderlinge samenhang en het gebruik. De sportclub is juist een plek waar verschillende doelgroepen samenkomen en waar een groot deel van de sociale dynamiek van het dorp plaatsvindt.

3.3 Dorpskarakter en woonvorm

Een terugkerend thema tijdens de avond was de manier waarop nieuwe woningen worden ingepast in het dorp. Daarbij gaat het niet alleen om aantallen of woningtypes, maar vooral om de uitstraling en het gevoel dat een plan oproept. De variant met een meer compacte en gezamenlijke opzet wordt daarbij het meest positief ontvangen. Deze opzet wordt ervaren als kleinschalig en passend bij Ankeveen, met een structuur die doet denken aan een 'hof', waar ontmoeting vanzelf ontstaat. De meer open en verspreide variant wordt in vergelijking als iets afstandelijker ervaren en sluit volgens aanwezigen minder goed aan bij het dorpsgevoel.

3.4 Gemeenschapsgevoel en identiteit

Ankeveen wordt door veel aanwezigen omschreven als een dorp waarin betrokkenheid en vrijwillige inzet een grote rol spelen. Veel initiatieven komen tot stand doordat inwoners zich inzetten voor elkaar. Nieuwe ontwikkelingen zouden dit karakter moeten versterken. Dat betekent dat er niet alleen gekeken wordt naar de fysieke inrichting, maar ook naar hoe een plan bijdraagt aan ontmoeting, betrokkenheid en sociale samenhang.

4. Conclusie en vervolg

De meedenkavond laat zien dat de betrokkenheid in Ankeveen groot is en dat bewoners actief willen meedenken over de toekomst van hun dorp. De belangrijkste lijn die uit de avond naar voren komt, is dat nieuwe ontwikkelingen alleen kans van slagen hebben wanneer ze aansluiten bij het bestaande karakter van Ankeveen. Daarbij spelen onder andere de samenhang van de sportvoorzieningen, de inpassing van parkeren en het versterken van het dorpsgevoel een belangrijke rol. De opgehaalde reacties worden gebruikt om de varianten verder aan te scherpen. De varianten zelf worden tijdens de volgende bijeenkomst uitgebreid gepresenteerd en toegelicht. Op woensdag 15 april van 15:00 tot 21:00 vindt een inloopbijeenkomst plaats in De Dillewijn in Ankeveen. Tijdens deze bijeenkomst worden de plannen inzichtelijk gemaakt en is er ruimte om vragen te stellen en mee te denken over de verdere richting.

4. Verkeer, parkeren en bereikbaarheid

4.1 Samenvatting

Op basis van de visuele analyse van vijf fotoborden met post-itreacties worden de opgehaalde signalen systematisch gelegd naast de Concept Nota van Uitgangspunten van de gemeente Wijdemeren voor het Dorpshart Ankeveen.

Variant 2 komt uit de fotoanalyse naar voren als de variant met de beste balans tussen programma, dorpschaal en groen. Variant 1 draagt het sterkst bij aan doorstroming en betaalbaar programma, maar roept de meeste weerstand op het punt van massa, bouwhoogte en “stedelijkheid”. Variant 3 sluit gevoelsmatig sterker aan bij dorpse identiteit, maar verschuift het probleem naar de randen van het plan, vooral richting Walelaan, en heeft een grotere ruimtelijke footprint. Die bandbreedte past ook precies bij de manier waarop de NvU de varianten neerzet: compact/doorstroom, balans en minder compact/grondgebonden.

Van belang is dat een aantal veelgenoemde opmerkingen niet vrijblijvend kan worden overgenomen, maar juridisch of beleidsmatig begrensd is. “Voorrang voor Ankeveners” is begrijpelijk als politieke wens, maar kan niet onbeperkt of generiek worden toegezegd; onder de Huisvestingswet is lokale binding alleen onder voorwaarden inzetbaar en niet als algemene belofte over het hele programma. Ook “geen kunstgras” kan niet als eenvoudige toezegging worden verwerkt, omdat de concept-NvU juist uitgaat van concentratie van sport op één multifunctioneel veld en bondseisen vereisen dat sportvloeren en belijning aan vastgestelde normen voldoen.

4.2 Achtergrond en werkwijze

Dit betekent dat in deze notitie niet alleen is gekeken naar ruimtelijke kwaliteit, maar ook naar bestuurlijke uitvoerbaarheid, het risico op politieke polarisatie, de uitlegbaarheid richting het dorp en de vraag in hoeverre opmerkingen al in deze fase in de Nota van Uitgangspunten kunnen of moeten worden verwerkt.

Het gehanteerde perspectief is daarmee nadrukkelijk afwegend van aard: niet activistisch, maar ook niet uitsluitend technisch, en gericht op het zorgvuldig verbinden van inhoud, proces en besluitvorming.

4.3 Foto sportvelden en voorzieningen



Foto sportvelden en voorzieningen

De eerste foto toont geen woningbouwvariant in enge zin, maar de randvoorwaardelijke laag van sport, voorzieningen, parkeren en openbare ruimte. Juist daarom is dit bord bestuurlijk zwaarwegend: elk woningbouwscenario moet hier ruimtelijk op "landen".

Post-it	Duiding
"Parkeren naast speeltuin hier onveilig"	Verkeersveiligheid en functiemenging zijn direct aandachtspunt

Post-it	Duiding
"Parkeerplaats hier voor sport"	Expliciete wens voor sportgebonden parkeeroplossing
"Zoveel mogelijk groen behouden, zomin mogelijk bomen kappen"	Groenbehoud wordt als randvoorwaarde gezien, niet als extraatje
"Clubhuis weg van bebouwing i.v.m. geluid"	Hinderafstand en positionering clubhuis zijn essentieel
"Kantine plek ontmoeten!"	Men ziet kantine/clubgebouw als sociaal hart
"Padel/baan? Veel teveel!"	Weerstand tegen extra intensivering of geluidbelasting door padel
"Aanrijroute?"	Onzekerheid over logistiek en verkeersafwikkeling
"Houden zo!"	Positieve reactie op een onderdeel van de sportopzet
Clubgebouw verplaatsen	Waarschijnlijk gerelateerd aan verschuiving of clustering clubfunctie
multifunctioneel gebruik gebouw door andere verenigingen	Waarschijnlijk vraag om bredere maatschappelijke inzet van accommodatie

De kern van deze foto legt de sportfunctie vast te behouden en te concentreren op één multifunctioneel veld; benoemt één gezamenlijk clubgebouw als ontmoetingsplek; en beschouwt parkeren, piekmomenten en cumulatie met bestaande functies als harde randvoorwaarden. Ook de samenhang met markt, kerk en sport is expliciet onderdeel van de parkeer- en verkeersanalyse in de vervolgfase. De participatie bevestigt deze lijn dus niet alleen, maar versterkt haar bestuurlijke urgentie.

Ruimtelijk betekent dit dat sport en woningbouw niet als twee losse projecten mogen worden behandeld. De positie van het clubgebouw, de routing van langzaam verkeer, de locatie van sportparkeren en de geluidsafscherming krijgen invloed op alle drie de woonvarianten. Bestuurlijk is dit het punt waar "draagvlak voor woningbouw" direct samenvalt met "vertrouwen dat sport en ontmoeting overeind blijven". Voor de raad is dit daarom een harde randvoorwaarde, niet slechts een participatiesignaal.

4.3.1 Randvoorwaarden sportcluster en milieuruimte

De ontwikkeling betreft geen nieuwe functie, maar een herstructurering van een bestaand sportcluster. Het sportcluster wordt zodanig gepositioneerd dat het clubgebouw aan de zijde van de dorpskern ligt en fungeert als buffer tussen sportactiviteiten en het open landschap. Tussen sport en landschap wordt een groene overgangszone gerealiseerd (circa 10–20 meter).

Voor geluid en licht geldt dat de belasting op het stiltegebied niet mag toenemen ten opzichte van de bestaande situatie. Dit wordt in de vervolgfase onderbouwd met akoestisch en lichthinderonderzoek. Indien sprake is van toename, worden mitigerende maatregelen getroffen of wordt het plan aangepast. Realisatie van een multifunctioneel sportveld vindt uitsluitend plaats indien aantoonbaar wordt voldaan aan de eisen van de sportbonden (KNVB en NHV).

Daarnaast geldt dat de ontwikkeling alleen uitvoerbaar is indien geen significante effecten optreden op Natura 2000-gebieden, onderbouwd via ecologische toetsing en stikstofanalyse.

De ontwikkeling is uitsluitend uitvoerbaar indien cumulatief wordt voldaan aan de randvoorwaarden voor geluid, licht, natuur, water, verkeer en landschappelijke inpassing.

De ruimtelijke opzet volgt de logica van een geleidelijke overgang van dorp naar landschap, waarbij het clubgebouw wordt ingezet als overgangselement en het sportveld als functionele kern. Hiermee wordt voorkomen dat activiteiten direct grenzen aan het open landschap.

4.3.1 Overgang naar bestaande woonomgeving (privacy en beleving)

De ontwikkeling vindt plaats in een gebied waar nieuwe bebouwing direct grenst aan bestaande woningen. Daarbij verandert de situatie van een relatief open en rustige omgeving naar een intensiever gebruikt woongebied.

Vanuit direct omwonenden zijn zorgen geuit over:

- inkijk vanuit nieuwe appartementen;
- verlies van privacy in tuinen;
- en het verdwijnen van openheid en uitzicht.

Hoewel er geen recht bestaat op blijvend vrij uitzicht, wordt in de planuitwerking nadrukkelijk rekening gehouden met de bestaande woonkwaliteit.

Dit betekent dat:

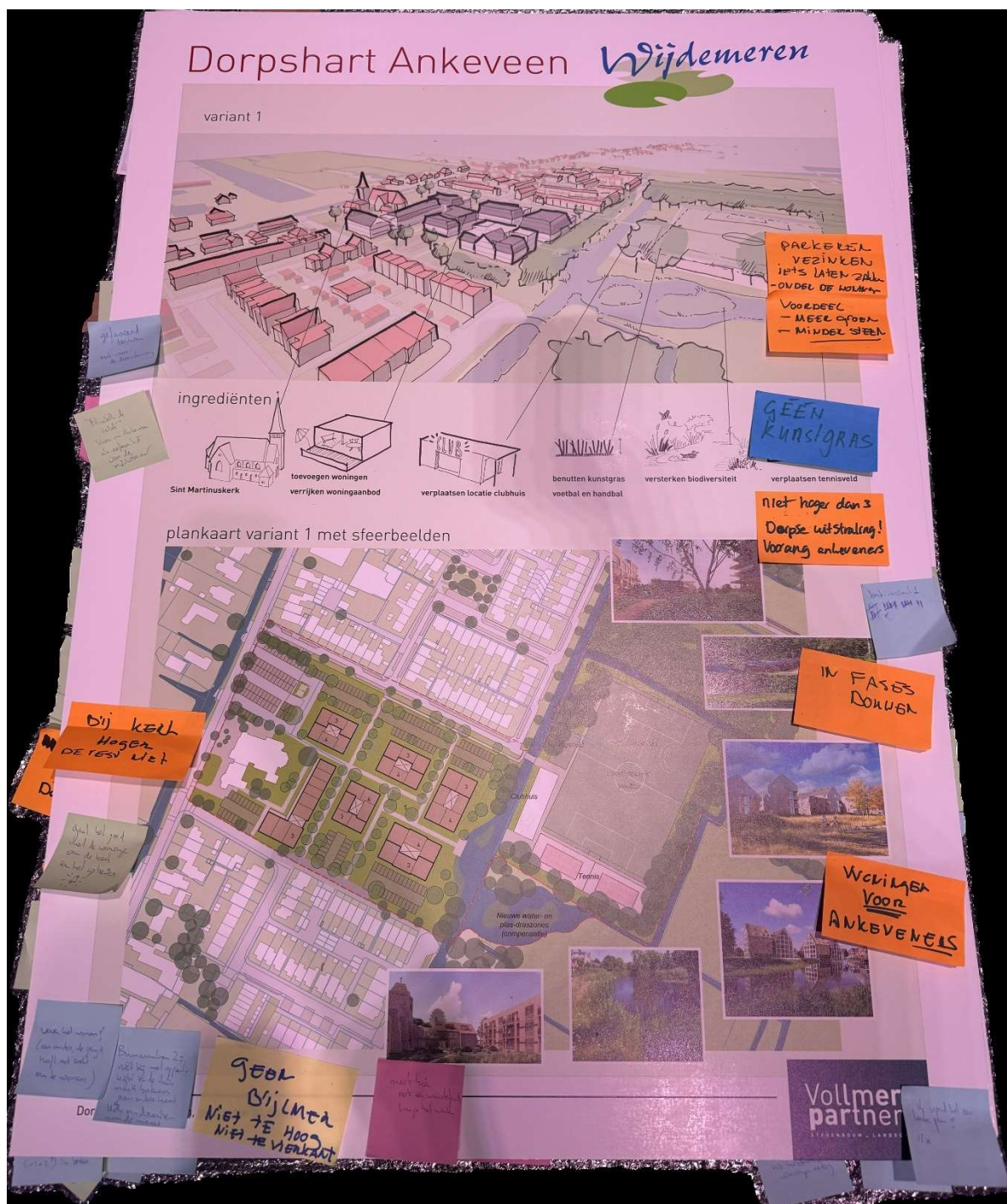
- directe inkijk vanuit hogere bouwlagen en balkons wordt beperkt;
- afstand en oriëntatie van bebouwing hierop worden afgestemd;
- en waar nodig mitigerende maatregelen worden toegepast, zoals groenstructuren of aangepaste positionering van bebouwing.

Deze uitgangspunten worden in de vervolgfase nader uitgewerkt en onderbouwd.

4.4 Foto variant 1 met sfeerbeelden (Compact)

Foto variant 1 met sfeerbeelden

Deze foto correspondeert met de compacte, doorstroomgerichte variant. De centrale kritiek is hier niet dat woningbouw onwenselijk is, maar dat de variant te stedelijk, te hard en te weinig dorps wordt ervaren. Daarbij geldt als kanttekening dat tijdens de gesprekken ook is geïnventariseerd hoe bewoners tegenover de ontwikkeling staan. Uit deze inventarisatie kwam een verdeeld beeld naar voren: ongeveer 50% van de aanwezigen gaf aan positief tegenover de ontwikkeling te staan, terwijl circa 50% zich kritisch of afwijzend uitte.



Post-it	Duiding
"Parkeren verzinken / iets laten zakken / onder de woningen. Voordeel: meer groen, minder steen"	Men zoekt een ruimtelijke ruil: minder maaiveldparkeren, meer kwaliteit
"GEEN KUNSTGRAS"	Emotionele en/of gebruiksgeschiedte weerstand tegen kunstgras
"Niet hoger dan 3 / dorpse uitstraling! / voorrang ankeveners"	Bouwhoogte, identiteit en lokale doelgroep in één notitie verbonden

Post-it	Duiding
"In fases bouwen"	Zorg om uitvoerbaarheid en continuïteit, waarschijnlijk i.r.t. sport en omgeving
"Woningen voor Ankeveners"	Sterke wens voor lokale binding
"Bij kerk hoger, de rest niet"	Suggestie voor gerichte hoogteaccenten, niet generiek verspreid
"Geen Bijlmer / niet te hoog / niet te vierkant"	Afwijzing van grootschalige, monotone of stedelijke typologie
Maak ook hier een wandelpad langs het water	Wens voor natuurbeleving
Overgang bestaand–nieuw (privacy / inkijk)	Acceptatie van het plan wordt primair bepaald aan de randen, waar nieuwe bebouwing direct ingrijpt op bestaande woonkwaliteit
Dit is het leukste plan: 12 x	Deze variant kreeg het meeste bijval

De opmerkingen raken rechtstreeks aan de stedenbouwkundige spelregels in de concept-NvU: aansluiting op dorpsmaat en rooilijnen, verbod op grote monotone volumes, geleidelijke hoogteopbouw en 4 lagen alleen als beperkt accent met extra eisen aan afstand, schaduwwerking en beeldkwaliteit. Tegelijk blijkt uit de post-its dat juist die "beperkte accentruimte" in de beleving van bewoners nog te ruim of te abstract is. De participatie vraagt dus niet per se om een andere richting, maar wel om een veel concretere vertaling van de spelregels in waar hoogteaccenten wél en niet aanvaardbaar zijn.

De notitie "geen kunstgras" botst inhoudelijk met het uitgangspunt, die sportconcentratie op één multifunctioneel kunstgrasveld als uitgangspunt neemt. Bovendien blijkt uit officiële sportbronnen dat gecertificeerde sportvloeren aan bondseisen moeten voldoen en dat op kunstgras aanvullende belijning is toegestaan mits die goed onderscheidbaar is. Een absolute toezegging "geen kunstgras" is daarmee niet realistisch zolang de randvoorwaarde van één gecombineerd veld overeind blijft.

Ruimtelijk laat deze foto zien dat variant 1 alleen bestuurlijk kansrijk is als de raad de compactheid verbindt aan een zwaar beeldkwaliteitsregime: kleinere korrel, zorgvuldige kap- en geveltypologie, beperking van harde maaiveldparkeeroplossingen en een strikte hoogtezonering. Zonder die aanscherping blijft het risico bestaan dat de variant op papier efficiënt is, maar maatschappelijk wordt gelezen als "on-Ankeveens".

Vanuit direct omwonenden zijn zorgen geuit over privacy en inkijk als gevolg van appartementen met zicht op bestaande tuinen. Deze signalen benadrukken het belang van een zorgvuldige overgang tussen bestaande en nieuwe bebouwing, zoals nader uitgewerkt in de paragraaf "Overgang naar bestaande woonomgeving".

4.4 Foto variant 1 wonen en parkeren (compact)

De derde foto toont een nadere uitwerking van variant 1, specifiek op wonen en parkeren. Hiermee wordt zichtbaar dat veel kritiek op variant 1 niet alleen esthetisch is, maar direct samenhangt met de manier waarop parkeeroplossingen het woonmilieu domineren

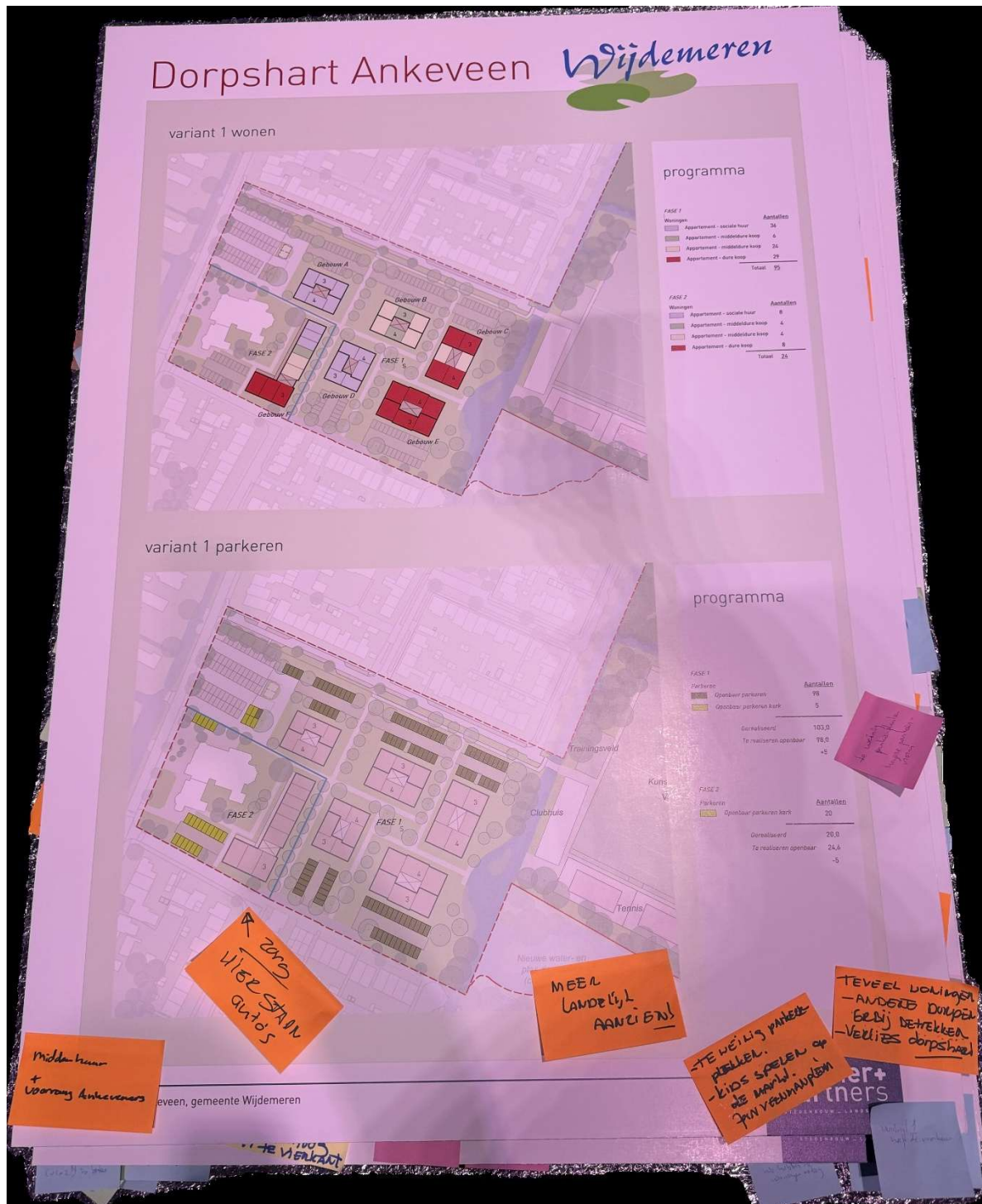


Foto variant 1 wonen en parkeren

Post-it	Guiding
"Middenhuur + voorrang Ankeveners"	Vraag naar betaalbaarheid én lokale doelgroep

Post-it	Duiding
"Zorg: hier staan auto's"	Concreet bezwaar tegen maaiveldparkeren op aangegeven plek
"Meer landelijk aanzien"	Verzoek om zachter, groener en minder stedelijk beeld
"te weinig parkeerplekken ... kids spelen op de markt ..."	Mogelijk combinatie van parkeertekort en veiligheidszorg
andere dorpen erbij betrekken" en "verlies dorpshart	Zorg om programmatische druk en aantasting identiteit
Te weinig parkeerplaatsen, hogere parkeernorm	Zorg om parkeerdruk

De woonvisie ondersteunt de programmatische lijn van doorstroming, met minimaal een derde sociaal, circa twee derde betaalbaar en een substantieel aandeel gestapelde of gelijkvloerse woningen voor senioren en starters.

Daarmee is "middenhuur" of een betaalbaar segment niet strijdig met beleid, maar juist in lijn met de opgave. Anders ligt het bij "voorrang Ankeveners": dat is juridisch niet als algemene belofte over het hele programma houdbaar. Onder de huidige Huisvestingswet kunnen gemeenten onder voorwaarden sturen met lokale binding, maar dat gebeurt via een huisvestingsverordening, in begrensde segmenten en niet als onbeperkte voorkeursregel voor alle woningen.

Dorpshart Ankeveen Wijdemeren

variant 2

ingrediënten

- Sint Martinuskerk
- toevoegen woningen
verrijken woningaanbod
- verplaatsen locatie clubhuis
- benutten kunstgras
voetbal en handbal
- versterken biodiversiteit
- verplaatsen tenniseveld

plankaart variant 2 met sfeerbeelden

Parkeren verrijken!
Dit boven de
woningen

Vollmer+

Post-it	Duiding
"Parkeren verzinken! dus onder de woningen"	Zelfde parkeerwens als bij variant 1, maar minder afwijzende context
"Mooi groen" en "te stads"	Positieve waardering van groene referentiebeeld van de bebouwing, maar zorgen over te stedelijk uitziende moderne bebouwing
Blauwe schetsnotitie, waarschijnlijk "clubhuis/kantine meer centraal"	Vraag naar organisatorisch en ruimtelijk centrale ontmoetingsfunctie
Appartementen van 4 lagen zijn acceptabel (9x), zijn te hoog (10x)	Verdeeldheid over de maximum bouwhoogte
Parkeeroplossing is beter, zorgen om parkeren bij Walelaan blijft	Zorgen om parkeerdruk.
Petanque in het hart van het hof	Zoeken naar sociale verbinding
Dit is het leukste plan: 9x	Deze variant krijgt minder bijval dan variant 1, maar meer dan variant 3.

De vierde foto toont de balansvariant. Opvallend is hier niet zozeer de hoeveelheid kritiek, maar juist het relatief beperkte aantal zware bezwaren. De toon is hier merkbaar minder afwijzend.

Deze variant past het meest vanzelfsprekend in de logica van een mix van woningtypen, duidelijke dorpsranden, samenhangende groen- en waterstructuur en een evenwichtiger ruimtelijke opzet. De concept-NvU beschrijft deze variant ook als balansvariant, met middelmatige compactheid, gemengde parkeeroplossingen en een duidelijkere relatie tussen dorp en landschap dan in variant 1. Daarmee is variant 2 niet "probleemloos", maar wel bestuurlijk het minst conflictgevoelig. De kritiek verschuift hier van principiële afwijzing naar oplosbare ontwerpogaven: vooral parkeren, clubhuispositie en verdere precisering van groen.

[illegible]

Post-it	Duiding
“Geen mooie stijl / lelijk”	Kritiek op referentiebeeld of architectonische uitstraling
“Wel mooie stijl”	Tegengeluid: een ander referentiebeeld wordt juist gewaardeerd
“Stijl app. Jan Zwagerman mooi”	Referentie naar gewenste architectuur/typologie

Post-it	Duiding
"Mooi!"	Positieve waardering van een specifiek sfeerbeeld
"Moet passen bij het dorpsgevoel"	Kerncriterium voor acceptatie
"Wil de meeste woningen"	Tegelijk verlangen naar voldoende opbrengst/programmering
"Er zijn al rijtjeshuizen in het dorp, alleen appartementen is beter"	Grote vraag naar appartementen
"Huizen te dicht bij de Walelaan!!"	Expliciet bezwaar tegen situering aan bestaande woonstraat
Parkeren uit de Lokinlaan	Zorg om parkeerdruk in bestaande woonstraat
Benedenbovenwoningen hebben kwaliteit van wonen en passen in het dorp	Voorstel benedenbovenwoning als passende woonvorm
Dit is het mooiste plan: 8x	Deze variant scoort het laagst.

De foto betreft een minder compact en relatief meer grondgebonden, met een grotere ruimtelijke footprint, een geleidelijker overgang maar ook nadrukkelijk zichtbare hoogteaccenten en groter ruimtebeslag.

Dat sluit goed aan bij wat in de post-its zichtbaar wordt: waardering voor het dorpsgevoel, maar tegelijkertijd zorg over de uitwaaiering naar de bestaande woonomgeving en het open landschap.

Vooraf de opmerking over de Walelaan is relevant, omdat uitgangspunt is dat een structurele hoofdontsluiting via Elisabeth de Walelaan niet wenselijk is en dat de verkeersstructuur zó moet worden ontworpen dat extra druk in die woonstraat wordt voorkomen.

De architectuurreacties op dit bord zijn eveneens wezenlijk. Waar variant 1 vooral op massa kritiek krijgt, gaat het bij variant 3 om stijl, detaillering en het risico dat een ogenschijnlijk dorps opzet alsnog "verkeerd landt" door ongeschikte referentiebeelden. Dit is een belangrijk signaal: een grondgebonden variant is niet automatisch maatschappelijk geaccepteerd; de beeldkwaliteit moet ook hier expliciet worden gestuurd.

4.6 Vergelijking over de varianten heen

4.6.1 Zorgsignalen over de bandbreedte

Zorgsignaal	Specifiek of overkoepelend	Zwaarst zichtbaar bij	Wordt elders deels opgelost?	Interpretatie
Parkeerdruk en te veel auto's in beeld	Overkoepelend	Variant 1 en 2, plus sportbord	Niet echt opgelost; alleen anders verdeeld	Hoofdhema voor uitvoerbaarheid en draagvlak
Behoud dorpskarakter	Overkoepelend	Variant 1 en 3	Variant 2 benadert de balans het best	Niet alleen esthetisch, maar legitimatievraag
Bouwhoogte max. 3 lagen	Vooraf variant 1, maar ook algemeen	Variant 1	Variant 3 verzacht hoogtebeleving, niet alle accentzorgen	Politiek gevoelig kernpunt
"Geen Bijlmer", niet te vierkant, niet te stedelijk	Variant-specifiek	Variant 1	Variant 2 en deels 3 mitigeren dit	Compactheid moet gekoppeld worden aan fijnmazige korrel
Walelaan niet te zwaar belasten / woningen te dicht erop	Variant-specifiek	Variant 3	Variant 1 en 2 hebben dit minder sterk	Randafstanden en ontsluiting expliciet vastleggen
Groen behouden / minder steen	Overkoepelend	Sportbord, variant 1 en 2	Variant 2 scoort hier zichtbaar beter	Groen is acceptatievoorwaarde
Clubhuis als ontmoetingsplek, maar niet te dicht op bebouwing	Overkoepelend	Sportbord, variant 2	Geen variant lost dit vanzelf op	Positie clubhuis moet integraal mee
Lokale doelgroep / "Ankeveners"	Overkoepelend	Variant 1- borden	Niet variantafhankelijk	Juridisch vertalen, niet politiek overbeloven
Geen kunstgras	Overkoepelend voor sportlaag	Sportbord en variant 1	Geen variant lost dit binnen gegeven sportkader op	Beleidsconflict, vraagt uitleg en eventueel alternatievenonderzoek
In fasen bouwen	Overkoepelend in uitvoering	Variant 1	Geldt in praktijk voor alle varianten	Past bij eis van sportcontinuïteit

De bovenstaande vergelijking bevestigt dat de foto's samen niet naar één vanzelfsprekende voorkeursvariant wijzen, maar wel naar een consistente voorkeurslogica: een variant wordt kansrijk zodra zij compact genoeg is om de woningopgave te dragen, maar niet zo compact dat zij als stedelijke enclave wordt ervaren; groen en water zichtbaar ruimtelijk organiseert; parkeren niet als dominant maaiveldprogramma toont; en de relatie met bestaande woonstraten beheerst. Dat profiel ligt het dichtst bij variant 2, mits parkeren en clubhuispositie goed worden uitgewerkt.

4.6.2 Wat de ene variant oplost, veroorzaakt de andere

Zorg bij een variant	Andere variant die de zorg vermindert	Nieuwe zorg die daar terugkomt
Variant 1 voelt te massaal en te stedelijk	Variant 2 en 3	Variant 2 houdt parkeeropgave; variant 3 schuift naar rand- en Walelaanproblematiek
Variant 1 heeft veel auto's in beeld	Variant 2 deels door groenere opzet	Nog steeds behoefte aan verzonken of minder zichtbare parkeeroplossing
Variant 3 voelt dorpser	Variant 3 zelf	Dicht op bestaande woningen; grotere footprint; sterker debat over stijl

Zorg bij een variant	Andere variant die de zorg vermindert	Nieuwe zorg die daar terugkomt
Variant 2 voelt evenwichtiger	Variant 2	Minder duidelijke programmaprikkel; risico op “redelijk voor iedereen, optimaal voor niemand”
Geen kunstgras	Geen van de drie woonvarianten	Vereist bestuurlijke keuze over sportuitgangspunt zelf

De belangrijkste les is daarmee dat niet gezocht moet worden naar een variant zonder bezwaren, maar naar een variant waarvan de bezwaren het best beheersbaar en uitlegbaar zijn. Dat is wezenlijk iets anders.

4.6.3 Kunstgras en sportcontinuïteit

De opmerkingen “geen kunstgras” zijn inhoudelijk relevant, maar botsen met het centrale sportuitgangspunt van de concept-NvU: concentratie van sport op één multifunctioneel veld voor voetbal en handbal. Daarnaast blijkt uit officiële sportbronnen dat gecertificeerde sportvloeren moeten voldoen aan sportbond- en NOC*NSF-eisen, dat competitievelden aan minimale kwaliteitseisen moeten voldoen, en dat op kunstgras extra lijnen kunnen worden toegepast mits die onderscheidbaar zijn van de voetballijnen. In bestuurlijke termen: een generiek verbod op kunstgras is binnen de huidige projectlogica niet geloofwaardig zonder het sportconcept zelf te heropenen.

4.6.3 Hoogte en beeldkwaliteit

De varianten laat 4 lagen uitsluitend toe als beperkt accent en koppelt daaraan extra eisen aan afstand, schaduwwerking en beeldkwaliteit. De foto's laten evenwel zien dat deze bandbreedte politiek precair is: bewoners lezen het niet als technisch accent, maar als risico op schaalbreuk. Onder de Omgevingswet kan beeldkwaliteit bovendien niet alleen via een latere welstandstoets worden meegegeven; ook in een BOPA-beoordeling kunnen welstands- en beeldkwaliteitseisen onderdeel zijn van de ETFAL-afweging en aan voorschriften worden verbonden. Dat maakt het des te belangrijker dat de raad niet volstaat met abstracte woorden als “dorps” of “goede beeldkwaliteit”, maar vraagt om een concreet beeldkwaliteits- en hoogteprofiel.

4.6.4 Parkeren, zaterdagmarkt en Walelaan

De varianten behandelt parkeren terecht als randvoorwaarde en eist een parkeerbalans plus piek- en cumulatieanalyse, inclusief samenloop met de zaterdagmarkt en sport. De post-its bevestigen dat het dossier politiek niet alleen over aantallen parkeerplaatsen gaat, maar over zichtbaarheid, veiligheid en ruimtebeslag. Voor de Walelaan is de situatie nog scherper: er moet niet worden uitgegaan van een structurele hoofdontsluiting via Elisabeth de Walelaan. Daarmee is de post-it “huizen te dicht bij de Walelaan” niet slechts een gevoelsreactie, maar een signaal dat deze rand ook stedenbouwkundig en verkeerskundig zeer zorgvuldig moet worden behandeld.

4.6.5 Privacay / inkijk

Privacy en inkijk vormen geen zelfstandig recht, maar maken onderdeel uit van de beoordeling of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij de verdere planuitwerking moet worden aangetoond dat de situering en oriëntatie van bebouwing niet leidt tot een onevenredige aantasting van de privacy van bestaande woningen.

4.6.5 Uitzicht en openheid

Hoewel er geen recht bestaat op blijvend vrij uitzicht, moet in het kader van een evenwichtige toedeling van functies worden beoordeeld of de verandering in ruimtelijke beleving en openheid aanvaardbaar is.

4.6.6. Geluid en licht

Naast de sportfunctie moet ook de woningbouw zelf worden getoetst op geluidbelasting en verkeersgeluid. Daarbij dient cumulatief te worden beoordeeld of sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

4.6.7. Relatie met proces en fasering

De bovenstaande aandachtspunten worden niet allemaal in deze fase volledig uitgewerkt. De huidige fase (Nota van Uitgangspunten) is gericht op het vaststellen van de kaders en randvoorwaarden. Dit betekent dat:

- in deze fase wordt bepaald *wat moet worden aangetoond*;
- en in de vervolgfase wordt onderzocht *of en hoe daaraan kan worden voldaan*.

In de vervolgfase worden deze thema's nader onderbouwd via onderzoeken en vertaald naar een concreet stedenbouwkundig plan. Indien uit deze onderzoeken blijkt dat niet aan de gestelde randvoorwaarden kan worden voldaan, wordt het plan aangepast of niet verder ontwikkeld.

4.7 Slotbeschouwing

Op basis van de visuele analyse van vijf fotoborden met post-itreacties worden de opgehaalde signalen systematisch gelegd naast de Concept Nota van Uitgangspunten van de gemeente Wijdmeren voor het Dorpshart Ankeveen.

Variant 1 komt uit de fotoanalyse naar voren als de variant met de beste balans tussen programma, dorpsschaal en groen. Variant 1 draagt het sterkst bij aan doorstroming en betaalbaar programma, maar de reacties zijn tweeledig. Enerzijds roept het model veel bijval op vanwege het gevarieerde en groene karakter. Anderzijds roept het model weerstand op op het gebied van massa, bouwhoogte en "stedelijkheid".

Variant 2 heeft een vergelijkbaar programma, maar wordt als te massaal en fors beschouwd. Het mist de variatie die variant 1 biedt.

Variant 3 sluit voor sommigen sterker aan bij dorpse identiteit, maar verschuift het probleem naar de randen van het plan, vooral richting Walelaan, en heeft een grotere ruimtelijke footprint. Omwonende vonden de bebouwing daardoor te dichtbij komen en het woonprogramma is lager dan bij variant 1 en 2. Veel bewoners waren voor een optimaal programma vanwege de grote woningvraag.

4.8 Open vragen en beperkingen

De essentie van deze notitie blijft echter overeind: de participatie wijst niet op een afwijzing van woningbouw als zodanig, maar op duidelijke condities waaronder woningbouw maatschappelijk en bestuurlijk verdedigbaar wordt. Voor de raad ligt de kernbeslissing daarom niet tussen "wel of niet bouwen", maar tussen verschillende manieren van doseren, inpassen en borgen binnen een dorpse context waar wonen, sport en ontmoeting onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden.

De reacties van direct omwonenden maken duidelijk dat de acceptatie van het plan niet wordt bepaald in het middengebied, maar aan de randen, waar nieuwe bebouwing de bestaande woonkwaliteit direct raakt.

5. Verslag meedenkgroep 17 april

Op 17 april is met de meedenkgroep de opbrengst van de inloopsessie van 15 april besproken. Deze bijeenkomst had als doel om de eerste reacties uit het dorp te verdiepen, te duiden en waar nodig aan te scherpen.

De bespreking laat zien dat een aantal thema's uit de participatie niet alleen wordt herkend, maar ook inhoudelijk verder wordt aangescherpt. Daarmee vormt deze "afdrank" een belangrijke tussenstap tussen het ophalen van signalen en het vertalen daarvan naar randvoorwaarden voor de Nota van Uitgangspunten en de vervolgfase.

5.1 Parkeren en verkeersdruk

De parkeerdruk in het dorp, met name tijdens piekmomenten rondom sportactiviteiten, is opnieuw als belangrijk aandachtspunt bevestigd.

De meedenkgroep onderstreept dat:

- niet alleen het aantal parkeerplaatsen van belang is, maar juist ook de tijdelijke piekbelasting;
- de samenloop van functies (sport, wonen en overige activiteiten) hierin bepalend is;
- en dat oplossingen niet mogen leiden tot verschuiving van parkeerdruk naar omliggende woonstraten.

Daarnaast is expliciet aandacht gevraagd voor de consequenties van het benutten van de Joseph Lokinlaan. Het vervallen van parkeerruimte op deze locatie vraagt om compensatie binnen het plangebied. Door de ontsluiting centraler door het gebied te laten lopen, wordt dit vraagstuk in beginsel beter opgevangen, maar dit moet in de vervolgfase nader worden onderbouwd.

Dit bevestigt dat parkeren niet alleen een kwantitatief vraagstuk is, maar een ruimtelijk en functioneel vraagstuk dat integraal moet worden opgelost.

5.2 Sportinpassing en multifunctioneel gebruik

De discussie over het combineren van sportfuncties is verder aangescherpt.

Aanleiding hiervoor is het signaal dat voetbal en handbal mogelijk niet gecombineerd kunnen worden op één veld. Dit heeft geleid tot:

- de vraag of handbal op een tennisveld kan worden georganiseerd;
- en de wens om, indien combinatie niet mogelijk blijkt, ruimtelijk rekening te houden met een aparte voorziening voor handbal.

De eerdere aanname van volledige multifunctionaliteit wordt hiermee minder vanzelfsprekend. Dit vraagt in de vervolgfase om:

- een expliciete sporttechnische toets;
- en mogelijk om een robuustere ruimtereservering binnen het sportcluster.

5.3 Positionering en gebruik van het clubhuis

De positionering van het clubhuis is uitgebreid besproken, zowel vanuit ruimtelijk als functioneel perspectief.

Daarbij zijn de volgende aspecten aan de orde gekomen:

- de ligging ten opzichte van woningen en het open landschap;
- de vraag of een drankvergunning mogelijk is binnen (of nabij) een stiltegebied;
- en alternatieve locaties, waaronder positionering aan de andere zijde van het veld.

Als referentie is onder andere gewezen op de situering van clubgebouwen bij vergelijkbare verenigingen, zoals vv Nederhorst.

Het clubhuis wordt nadrukkelijk gezien als:

- sociaal hart van het sportcluster, maar tegelijkertijd
- een potentieel bron van hinder (geluid, gebruiksintensiteit).

De positionering van het clubhuis is daarmee niet alleen een ontwerpopgave, maar een balansvraagstuk tussen ontmoeting en leefbaarheid.

5.4 Financiële haalbaarheid en transparantie

Aan de meedenkgroep is expliciet aangegeven dat de financiële haalbaarheid van het plan als randvoorwaarde wordt gezien.

kwaliteit, maar ook van de transparantie en geloofwaardigheid van de financiële onderbouwing.

5.5 Ontsluiting en ruimtelijke logica

De keuze om de ontsluiting centraler door het plangebied te laten lopen wordt door de meedenkgroep herkend als verbetering.

Dit heeft als effect dat:

- de druk op bestaande woonstraten wordt verminderd;
- en parkeer- en verkeersstromen beter binnen het plangebied kunnen worden opgelost.

Dit sluit aan bij de stedenbouwkundige logica om functies zoveel mogelijk intern te organiseren en de belasting van de bestaande omgeving te beperken.

5.6 Initiatief vanuit de gemeenschap (zelfontwikkeling)

Vanuit de meedenkgroep is de wens uitgesproken om (delen van) het project in eigen beheer te ontwikkelen.

De achterliggende doelen zijn:

- het reduceren van kosten;
- en het vergroten van lokale betrokkenheid en eigenaarschap.

Dit signaal past binnen de bredere lijn van het project, waarin de gemeenschap een actieve rol speelt.

Tegelijkertijd vraagt dit om een zorgvuldige afweging in relatie tot:

- risicoverdeling;
- professionaliteit van uitvoering;
- en borging van kwaliteit.

5.7 Conclusie en doorwerking

De bespreking van 17 april laat zien dat de eerste participatieopbrengsten niet alleen worden bevestigd, maar ook inhoudelijk worden verdiept.

De belangrijkste aanscherpingen zijn:

- parkeren als integraal en piekgestuurd vraagstuk;
- sportinpassing als minder vanzelfsprekend dan eerder aangenomen;
- clubhuispositionering als cruciale balans tussen ontmoeting en hinder;
- en financiële haalbaarheid als expliciete randvoorwaarde voor draagvlak.

Daarnaast laat de bijeenkomst zien dat de gemeenschap niet alleen reageert, maar ook actief wil bijdragen aan de ontwikkeling.

De “afdronk” bevestigt dat de kern van de opgave niet ligt in de keuze tussen varianten, maar in het zorgvuldig vaststellen van de randvoorwaarden waarbinnen deze varianten uitvoerbaar en aanvaardbaar zijn.

6. Terugkoppeling en Presentatie Herziene Plannen

De bijeenkomst vond plaats op 12 mei en werd geopend door dorpsregisseur Veronique Jansen. Zij introduceerde de aanwezige sprekers: wethouder Rosalie van Rijn, projectleider Ashna Vishnudatt, stedenbouwkundige en landschapsarchitect Tom Bullen, de adviseur wonen, de beleidsadviseur sport en de cartoonist die de avond visueel vastlegde. In een korte en persoonlijke opening werd op een laagdrempelige manier contact gelegd met de aanwezigen.

Wethouder Rosalie schetste vervolgens de bredere context van de woningbouwverkenning. Zij gaf aan dat in vrijwel alle dorpen sprake is van een grote woningbehoefte, met name voor starters, jongeren, jonge gezinnen en senioren die graag in hun eigen dorp willen blijven wonen. Tegelijkertijd benadrukte zij dat ontwikkelingen in Ankeveen complex zijn vanwege de ligging in een beschermd en groen landschap. De gemeenteraad heeft eerder een motie aangenomen om woningbouwambities te koppelen aan eigen gronden, woningbehoefte en verduurzaming. Daaruit zijn drie gebieden geselecteerd: Nederhorst den Berg, Loosdrecht (rond de bibliotheek) en Ankeveen. In Ankeveen werken de voetbalvereniging en de kerk actief mee aan de toekomstverkenning.

Rosalie blikte terug op het participatieproces tot dan toe. In november vond de eerste bewonersavond plaats om de eerste reacties en belangstelling op te halen. Sindsdien is een klankbord- en meedenkgroep actief betrokken bij de verdere uitwerking. In april volgde een inloopbijeenkomst in De Dillewijn, waarbij varianten werden gepresenteerd en opmerkingen van bewoners zijn opgehaald. Het doel van deze avond was om inzichtelijk te maken wat met die eerdere input is gedaan en welke aangepaste varianten nu voorlagen.

Daarnaast werd toegelicht dat de gemeente voor de zomer, op 2 juli, de uitgangspuntennotitie aan de gemeenteraad wil voorleggen. In deze notitie worden onder andere afspraken opgenomen over een voorkeursvariant, woningbouwcategorieën en uitgangspunten voor sociale huur, middenhuur en vrije sector. Ook werd benoemd dat dit proces plaatsvindt in het licht van de voorgenen fusie met Hilversum.

Aan het einde van de avond kregen aanwezigen de mogelijkheid om individueel hun voorkeur uit te spreken voor één van de twee overgebleven varianten. Dit gebeurde via een formulier dat als input dient voor de verdere bestuurlijke afweging.

6.1 Samenvatting en verwerking van inwonersfeedback

Projectleider Ashna Vishnudatt presenteerde vervolgens de opbrengsten uit de eerdere participatierondes. In april zijn drie varianten aan bewoners voorgelegd. De ontvangen reacties zijn thematisch geanalyseerd en geclusterd.

Uit de participatie kwamen verschillende duidelijke aandachtspunten naar voren:

- Het behoud van het dorpse karakter werd door veel bewoners als essentieel benoemd, al verschilt de interpretatie daarvan per persoon.
- Zorgen over bouwhoogte, massa en dichtheid van de bebouwing kwamen regelmatig terug.
- Verkeer en parkeren werden nadrukkelijk genoemd als aandachtspunt.
- Het belang van sport en het clubgebouw als sociale ontmoetingsplek werd breed onderschreven.
- Groen, water en landschap worden gezien als belangrijke kwaliteiten van Ankeveen die behouden en waar mogelijk versterkt moeten worden.
- Betaalbaarheid voor inwoners van Ankeveen werd als belangrijke randvoorwaarde genoemd. Daarbij is toegelicht dat lokaal toewijzen binnen sociale huur onder voorwaarden mogelijk is en dat bij koopwoningen lokale communicatie voorafgaand aan landelijke verkoop kan bijdragen aan lokale kansen.

De voorlopige hoofdconclusie uit de participatie luidde dat er geen fundamentele afwijzing van woningbouw zichtbaar is, maar wel duidelijke voorwaarden waaronder ontwikkeling passend en acceptabel wordt gevonden. Daarbij is benadrukt dat de planvorming nog niet definitief is. Gesprekken met de kerk over de positionering van bouwblokken en gesprekken met de sportverenigingen over onder andere pétanque en handbal liepen op dat moment nog door.

Uiteindelijk zijn twee varianten overgebleven:

- een appartementenvariant;
- en een gemengde variant met appartementen, beneden-bovenwoningen en grondgebonden woningen.

Uit de toelichting bleek dat de plannen zodanig zijn opgezet dat sportvoorzieningen, inclusief de clubfunctie, ook in de toekomst duurzaam en functioneel kunnen blijven functioneren. Daarnaast is toegelicht dat analyses wijzen op een brede woningbehoefte in Ankeveen, onder meer voor senioren, starters en doorstromers. Vanuit landelijke beleidskaders geldt daarbij het uitgangspunt dat minimaal 33% van het programma uit sociale huur bestaat en circa twee derde betaalbaar moet zijn. Over exacte woningprijzen konden nog geen uitspraken worden gedaan vanwege de lange doorlooptijd van het project.

6.2 Presentatie van de herziene plannen

Stedenbouwkundige Tom Bullen lichtte vervolgens de herziene varianten toe. Daarbij werd uitgelegd dat binnen het bestaande sportgebied wordt gezocht naar ruimte voor woningbouw, terwijl sportvoorzieningen compacter en efficiënter worden geclusterd in een ander deel van het gebied. Tijdens eerdere participatiemomenten waren al verschillende reacties opgehaald over de combinatie van sport en woningbouw. Daarbij kwamen zowel positieve reacties als zorgen naar voren. Positief werd gereageerd op de compacte sportindeling, waarbij functies dichter bij elkaar worden georganiseerd en het clubgebouw als verbindend middelpunt blijft functioneren. Tegelijkertijd leefden zorgen over onder andere geluid, parkeerdruk en de impact op het naastgelegen natuur- en stiltegebied. Ook bleek het combineren van handbal met kunstgras technisch complex. Daarnaast werd nadrukkelijk uitgesproken dat pétanque bij voorkeur onderdeel moet blijven van het sportpark vanwege de nabijheid van voorzieningen en de kantine.

Vanuit deze reacties zijn verschillende randvoorwaarden en keuzes benoemd:

- Sportfuncties blijven zoveel mogelijk geconcentreerd binnen het bestaande sportgebied en worden niet verder richting natuurgebied uitgebreid.
- Clubgebouwen blijven bij voorkeur op de huidige locatie om afstand tot het natuurgebied te behouden.
- Er loopt aanvullend onderzoek naar parkeerdruk, verkeersveiligheid en het gebruik van het marktplein.
- De suggestie om parkeren in de Waleelaan te ontmoedigen door middel van een hek of poort is besproken naar aanleiding van zorgen van bewoners over verkeersdruk.
- Extra parkeerplaatsen aan de Waleelaan zijn vooralsnog niet opgenomen vanwege ecologische beperkingen, ruimtelijke kwaliteit en kosten.
- Verplaatsing van het clubhuis naar achteren is niet verder uitgewerkt vanwege bezwaren vanuit de omgeving, onder andere rondom de terrasfunctie.
- Door de komst van een kunstgrasveld is een apart trainingsveld niet langer noodzakelijk, waardoor ruimte ontstaat voor een nieuwe plek voor pétanque.

6.2.1 Woningbouw bij de kerk

Over de woningbouw rondom de kerk werden overwegend positieve reacties ontvangen. Tegelijkertijd leefden er zorgen bij bewoners aan de overzijde van de Lokinlaan over de confrontatie met appartementen en de bestaande parkeerdruk. Daarom is in de herziene plannen gekozen om de ontsluiting niet langer via de Lokinlaan te laten verlopen, met uitzondering van een beperkte ontsluiting voor de kerkfunctie. Daarnaast is extra parkeren op eigen terrein opgenomen.

6.2.2 Beoordeling van de varianten

- Variant 1 bestond uit losse woonblokken op gemeenteground. Bewoners waardeerden hierbij vooral de speelsheid, doorkijkjes, afstand tot bestaande woningen en parkeren rondom de gebouwen. Tegelijkertijd bleven zorgen bestaan over de bouwhoogte en de eerdere ontsluiting via de Lokinlaan, die in de herziene opzet is vervallen.
- Variant 2 kende een meer gesloten en compacte opzet rond een centraal parkeerplein. Deze variant werd door veel aanwezigen ervaren als massaal en te stedelijk. Mede daarom is besloten deze variant niet verder uit te werken.
- Variant 3 combineerde appartementen met grondgebonden woningen en benedenbovenwoningen. Deze variant werd gewaardeerd vanwege de grotere variatie in woningtypen en de meer dorpse uitstraling. Tegelijkertijd werden zorgen geuit over de nabijheid van bebouwing ten opzichte van bestaande woningen. Daarom wordt deze variant verder verfijnd, onder andere door opnieuw te kijken naar de positionering en oriëntatie van appartementengebouwen.

6.2.3 Dorpskarakter en ruimtelijke beleving

Tijdens de presentatie werd uitgebreid stilgestaan bij de vraag wat het dorpse karakter van Ankeveen precies inhoudt. Daarbij werd toegelicht dat Ankeveen door de jaren heen organisch is gegroeid en juist wordt gekenmerkt door variatie in architectuur, schaal en bouwperiodes. Volgens de stedenbouwkundige hoeft een dorp daarom niet uit één uniforme stijl te bestaan.

Daarnaast werden referentiebeelden getoond van projecten waarbij appartementen op een dorpse manier zijn vormgegeven, onder andere door:

- schuine kappen;
- kleinschalige opbouw;
- variatie in kleur en materialisering;
- en het behouden van zichtlijnen en groenstructuren.

Er werd toegelicht dat hoogtebeleving niet alleen afhankelijk is van het aantal lagen, maar ook van afstand, groen en de manier waarop gebouwen zijn opgebouwd. Daarbij zijn verschillende impressies getoond om inzicht te geven in de ruimtelijke beleving vanaf maaiveldniveau.

6.2.4 Programma, aantallen en parkeren

Tijdens de bijeenkomst is toegelicht dat het woningprogramma ten opzichte van de vorige bewonersavond ongewijzigd is gebleven.

Voor de locatie rondom de kerk wordt in alle varianten uitgegaan van 24 appartementen.

Binnen het sportveldgebied bestaan verschillen tussen de twee overgebleven varianten:

- Variant 1 gaat uit van circa 95 appartementen;
- Variant 3 combineert circa 76 appartementen met grondgebonden woningen en benedenbovenwoningen.

Dit leidt tot een totaalprogramma van:

- circa 119 woningen in variant 1;
- en circa 100 woningen in variant 3.

Tijdens de vraag- en antwoordsessie werd voor variant 1 ook een totaal van 120 woningen genoemd.

Dit verschil hangt samen met afronding en nadere uitwerking van het programma.

Voor parkeren wordt uitgegaan van de gemeentelijke parkeernormen, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende woningtypen en prijscategorieën. Daarnaast zijn ook de parkeerbehoeften van sportvoorzieningen meegenomen in de berekeningen.

Op basis van de huidige inzichten omvat:

- variant 1 circa 122 parkeerplaatsen;
- en variant 3 circa 110 parkeerplaatsen.

Daarmee voldoen beide varianten in beginsel aan de gemeentelijke parkeernormen.

Tegelijkertijd is benadrukt dat het verkeers- en parkeeronderzoek nog loopt. In de vervolgfase vindt verdere verdieping plaats naar onder andere verkeersveiligheid, piekbelasting en de parkeerdruk in de omgeving. De uitkomsten hiervan kunnen nog leiden tot aanpassingen in de verdere planuitwerking.

6.3 Bewonersavond 12-05 – Vragen, zorgen en antwoorden

6.3.1 Verkeer & Parkeren

- Zorgen over toenemende parkeerdruk rondom de woningen en sportvelden.
- **Antwoord:** Er loopt nog een aanvullend parkeer- en verkeersonderzoek om piekbelasting en effecten op de omgeving beter inzichtelijk te maken.
- Bewoners ervaren nu al hoge parkeerdruk aan de Lokinlaan en omliggende straten.
- **Antwoord:** In de nieuwe varianten wordt ontsluiting via de Lokinlaan zoveel mogelijk voorkomen.
- Bezorgdheid dat ontsluiting via de Lokinlaan extra verkeersoverlast veroorzaakt.
- **Antwoord:** De ontsluiting wordt aangepast zodat verkeer via het centrale parkeerplein loopt in plaats van via de Lokinlaan.
- Vraag of de verkeers- en parkeeronderzoeken nog worden meegenomen vóór besluitvorming.
Antwoord: De basis parkeernormen worden nu al meegenomen. Verdiepend onderzoek naar verkeersveiligheid en piekbelasting volgt in de volgende fase.
- Zorg dat parkeerproblemen tijdens sportdagen verder toenemen.
- **Antwoord:** De gemeente erkent dat er nu al drukte is tijdens sportmomenten en wil dit meenemen in vervolgonderzoek.
- Bewoners geven aan nu al hun auto niet kwijt te kunnen op zaterdag door sportactiviteiten.
Antwoord: Hiervoor is nog geen definitieve oplossing. Dit wordt onderzocht in de volgende fase.
- Vraag hoeveel parkeerplaatsen per woning gerealiseerd worden.
- **Antwoord:** Variant 1 bevat circa 122 parkeerplaatsen, variant 3 circa 110 parkeerplaatsen. Dit voldoet volgens de gemeente aan de parkeernormen.
- Vraag of bestaande parkeerplaatsen verdwijnen door het plan.
- **Antwoord:** Het grote parkeerterrein blijft behouden. Mogelijk verdwijnen slechts één of twee plekken door een nieuwe inrit.
- Suggestie om extra parkeerplaatsen toe te voegen nabij het handbalveld.
- **Antwoord:** Dit is lastig vanwege ecologische waarden en bestaande gemeentelijke kaders. Mogelijkheden worden later verder onderzocht.
- Bewoner heeft zelf parkeerinventarisatie gedaan en concludeert dat de wijk nu al onvoldoende capaciteit heeft.
- Zorgen over verkeersveiligheid en piekbelasting bij evenementen, markt en sportactiviteiten.
Antwoord: De verkeerskundige onderzoekt specifiek de effecten van markt, sport en piekmomenten.
- Vraag hoe sporters straks richting sportvelden lopen en of dit via het woongebied gaat.
Antwoord: Sporters lopen via het bestaande parkeerterrein en een wandelpad richting de sportvelden.

6.3.2 Sportvoorzieningen

- Waardering voor het compact samenbrengen van sportvoorzieningen.
- Zorgen dat handbal combineren op het kunstgrasveld technisch niet mogelijk blijkt.
- **Antwoord:** Daarom wordt gekeken naar een aparte locatie voor handbal.
- Petanquevereniging wil nadrukkelijk onderdeel blijven van het sportpark.
- **Antwoord:** In de aangepaste plannen krijgt petanque een plek op het sportpark.
- Vraag waar handbal en petanque exact worden geplaatst.
- **Antwoord:** Handbal komt bovenin het sportgebied. Het voormalige trainingsveld wordt ingezet voor petanque.
- Zorgen vanuit bewoners rondom sportgerelateerde geluidsoverlast richting woningen en natuurgebied. **Antwoord:** Clubhuizen blijven zoveel mogelijk op de huidige locatie zodat afstand tot het natuurgebied behouden blijft.
- Suggestie om clubhuis elders te positioneren vanwege geluid en terrasfunctie.
- **Antwoord:** Dit is besproken, maar omwonenden gaven juist aan het huidige clubhuis liever op de bestaande plek te houden.
- Vraag waarom sport niet op huidige locatie kan blijven en woningen elders gerealiseerd worden.
- **Antwoord:** Achterliggende gebieden vallen binnen beschermd natuur- en stiltegebied waardoor woningbouw daar niet mogelijk is.
- Opmerking dat in het plan rekening gehouden moet worden met drie containers bij de sport-/marktvoorzieningen.
- **Antwoord:** Deze opmerking is meegenomen in de aangepaste plannen.

6.3.3 Woningbouw & Bouwmassa

- Zorg over bouwhoogte en massa van de appartementen.
- **Antwoord:** Volgens de stedenbouwkundige sluiten de hoogtes aan bij bestaande grotere gebouwen in het dorp, zoals kerk en pastorie.
- Vraag wat precies wordt verstaan onder “dorps karakter”.
- **Antwoord:** De gemeente ziet juist variatie in bouwstijlen, openheid, groen en zichtlijnen als onderdeel van het dorps karakter.
- Bewoners vrezen inkijk vanuit appartementen richting bestaande woningen en tuinen.
Antwoord: Daarom zijn bouwblokken anders georiënteerd en verder van bestaande woningen geplaatst.
- Zorg dat sommige varianten te massaal of “te stedelijk” aanvoelen.
- **Antwoord:** Variant 2 kreeg hier veel kritiek op en wordt daarom niet verder uitgewerkt.
- Waardering voor varianten met meer openheid, zichtlijnen en lucht tussen gebouwen.
Antwoord: Deze opmerkingen zijn meegenomen in de aangepaste opzet van variant 1 en 3.
- Verdeelde meningen over appartementen versus grondgebonden woningen.

- Vraag hoeveel woningen per variant gerealiseerd worden.
- **Antwoord:** Variant 1 bevat circa 120 woningen, variant 3 circa 100 woningen.
- Vraag waarom er zoveel woningen (circa 100) nodig zijn.
- **Antwoord:** Volgens de gemeente blijkt uit woningbehoefte-analyses dat er vraag is naar woningen voor starters, senioren en doorstromers. Daarnaast moet het plan financieel haalbaar zijn en bijdragen aan behoud van voorzieningen zoals sport, school en sociale functies in het dorp.
- Vraag of ontwerpen en architectuur al definitief vastliggen.
- **Antwoord:** Nee, de ontwerpen liggen nog niet vast. Er wordt nog gewerkt met varianten en voorkeuren vanuit het dorp worden meegenomen.
- Behoefte aan woningen voor starters, senioren en inwoners uit Ankeveen zelf.
- Vraag hoe woningen daadwerkelijk beschikbaar blijven voor Ankeveners.
- **Antwoord:** Bij sociale huur kan gewerkt worden met voorrang voor inwoners van Ankeveen. Bij koop kan lokaal geadverteerd worden.
- Vraag naar toekomstige woningprijzen en betaalbaarheid.
- **Antwoord:** Exacte prijzen zijn nog niet bekend omdat de realisatie nog jaren duurt.
- Vraag of woningen gefaseerd gebouwd kunnen worden om overlast en impact te beperken.
- **Antwoord:** Hier is tijdens de bijeenkomst nog geen concreet antwoord of uitwerking op gegeven.

6.3.4 Groen, Natuur & Landschap

- Behoud van groen, water en landschap wordt gezien als belangrijke kwaliteit.
- Zorgen over impact op natuurgebied en stiltegebied.
- **Antwoord:** Sportfuncties worden zoveel mogelijk op bestaande sportlocaties gehouden en niet richting natuurgebied uitgebreid.
- Vraag over het kappen van bos/bomen nabij het hondenuitlaatveld voor handbalvoorzieningen.
- **Antwoord:** Voor handbal wordt inderdaad gekeken naar die locatie binnen gemeentelijke grond.
- Zorgen over ecologische impact van extra parkeerplaatsen en sportvoorzieningen.
- **Antwoord:** Ecologische waarden zijn volgens de gemeente een belangrijke reden om terughoudend te zijn met extra verharding.
- Vraag waarom woningbouw in achterliggend gebied niet mogelijk is vanwege natuurregels.
- **Antwoord:** De provincie beschermt dit gebied vanwege stilte- en natuurwaarden.
- Kritische vergelijking met uitbreiding van bedrijventerrein in stiltegebied: waarom industrie wel en woningen niet?
- **Antwoord:** Volgens de gemeente zal de provincie altijd eerst kijken naar bouwen dicht bij de kern voordat uitbreiding richting natuurgebied wordt toegestaan

6.3.5 Proces & Participatie

- Bewoners willen dat hun voorkeur tussen varianten serieus wordt meegenomen.
- **Antwoord:** De voorkeuren uit het dorp worden meegenomen in de keuze voor verdere uitwerking.
- Vraag of onderzoeken en aanvullende analyses nog invloed hebben op het uiteindelijke plan.
Antwoord: Ja, verkeers- en parkeeronderzoeken kunnen in de volgende fase nog leiden tot aanpassingen.
- Bewoners geven aan dat zorgen blijven bestaan, maar willen wel weten onder welke voorwaarden ontwikkeling acceptabel is.
- Vraag hoe definitief de huidige plannen en varianten zijn.
Antwoord: De plannen zijn nog niet definitief en blijven voorlopig beweegbaar.
- Vraag waar bewoners actuele informatie, tekeningen en updates kunnen terugvinden.
Antwoord: De gemeente verwijst bewoners naar de gemeentelijke website en de BouwApp voor verdere communicatie en updates rondom het project.

6.3.4 Eindstemming voorkeur varianten:

Aan het einde van de avond zijn bewoners gevraagd individueel hun voorkeur uit te spreken voor één van de twee overgebleven varianten.

Daarbij ging de meeste voorkeur uit naar variant 3, de variant met een mix van appartementen en grondgebonden woningen in een meer dorpse opzet. Deze variant ontving 27 stemmen.

Variant 1, de meer compacte appartementenvariant, ontving 17 stemmen.

Vier aanwezigen hebben geen voorkeur uitgebracht.

De uitslag is gebruikt als één van de signalen binnen het participatieproces en vormt daarmee input voor de verdere bestuurlijke afweging.

Bijlage – Visuele impressies en cartoons uit het participatieproces

Tijdens verschillende bewonersavonden en participatiebijeenkomsten zijn cartoons ingezet als ondersteunend participatie-instrument.

De cartoons zijn gebruikt om complexe ruimtelijke en maatschappelijke dilemma's op een toegankelijke en laagdrempelige manier bespreekbaar te maken. Daarbij ging het nadrukkelijk niet om het bagatelliseren van zorgen of belangen, maar juist om het zichtbaar maken van de verschillende perspectieven die binnen het dorp leven rondom:

- woningbouw;
- sport;
- parkeren;
- landschap;
- leefbaarheid;
- en dorpsidentiteit.

De inzet van beeld en humor hielp om gesprekken op een open manier te voeren en spanningen tussen uiteenlopende belangen bespreekbaar te houden. De cartoons vormden daarmee geen formeel onderdeel van de besluitvorming, maar wel een ondersteunend middel binnen het participatieproces.



