



# **Participatieverslag**

## **gebiedsontwikkeling De Blijk en Reigerlaan – Nederhorst den Berg**

**Bijlage bij het Raadsvoorstel over de vaststelling van de Nota van  
Uitgangspunten op 8 oktober 2026**

# Inhoudsopgave

|                                                                                                                  |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Inhoudsopgave                                                                                                    | 2   |
| Infographic                                                                                                      | 3   |
| 11 november 2025 Eerste bijeenkomst werkgroep De Blijkmakers (besloten)                                          | 4   |
| 27 januari 2026 Tweede bijeenkomst werkgroep De Blijkmakers (besloten)                                           | 5   |
| 12 februari 2026 Artikel Wijdmeren Informeren                                                                    | 6   |
| 26 maart 2026 Brief omwonenden uitnodiging bewonersavond                                                         | 7   |
| maart 2026 Flyer bezorgd in heel Nederhorst den Berg                                                             | 9   |
| 31 maart 2026 Derde bijeenkomst werkgroep De Blijkmakers (besloten)                                              | 10  |
| 20 april 2026 Eerste dorpsavond over de concept-Uitgangspuntennotitie en de mogelijkheden                        | 11  |
| 20 april 2026 tot en met 10 mei 2026 Digitale raadpleging - samenvatting                                         | 12  |
| 6 mei 2026 Uitnodiging in Wijdmeren Informeren voor tweede bewonersavond                                         | 15  |
| 7 mei 2026 Brief omwonenden uitnodiging bewonersavond                                                            | 16  |
| 18 mei 2026 Tweede dorpsavond over de concept-Uitgangspuntennotitie en de mogelijkheden.                         | 17  |
| 18 mei 2026 tot en met 31 mei 2026 Digitale raadpleging - samenvatting                                           | 18  |
| 22 en 23 mei 2026 Inloophmomenten in het Sociaal cultureel centrum                                               | 22  |
| Begin juni 2026 Artikel Wijdmeren informeren                                                                     | 23  |
| 20 juni 2026 Projectteam is aanwezig op de Jaarmarkt bij het Zomerspektakel                                      | 24  |
| 3 juli 2026 (bezorgd op 15 juli 2026) Brief aan heel Nederhorst den Berg met verzoek reactie op diverse modellen | 26  |
| 15 juli 2026 tot 10 augustus 2026 Digitale raadpleging - samenvatting                                            | 28  |
| VERVOLG                                                                                                          | 31  |
| Bijlage 1                                                                                                        | 32  |
| Bijlage 2a                                                                                                       | 109 |
| Bijlage 2b                                                                                                       | 119 |
| Bijlage 2c                                                                                                       | 129 |



11 november 2025

## Eerste bijeenkomst werkgroep De Blijkmakers (besloten)

Tijdens de eerste bijeenkomst van de werkgroep *De Blijkmakers* verkenden vertegenwoordigers van diverse maatschappelijke organisaties, de gemeente en andere betrokkenen gezamenlijk de toekomst van gebied De Blijk.

Centraal stonden de vraag hoe het gebied toekomstbestendig kan worden ingericht, ruimte efficiënter kan worden benut en hoe functies zoals onderwijs, kinderopvang, brandweer, sport, cultuur en evenementen behouden of gecombineerd kunnen worden. De aanwezigen bespraken kansen, knelpunten en mogelijke herontwikkelingsscenario's, waarbij ook woningbouw, verkeersveiligheid, Natura 2000-beperkingen en multifunctioneel ruimtegebruik aan bod kwamen. De opbrengsten van de bijeenkomst vormen input voor de verdere uitwerking van drie scenario's, die begin 2026 worden gepresenteerd.



**27 januari 2026**

## **Tweede bijeenkomst werkgroep De Blijkmakers (besloten)**

Tijdens de tweede bijeenkomst van *De Blijkmakers* zijn vier mogelijke ontwikkelscenario's voor De Blijk besproken, waarbij onderwijs als uitgangspunt voor de herontwikkeling werd aangewezen. De deelnemers bespraken kansen, knelpunten en randvoorwaarden rondom scholen, maatschappelijke voorzieningen, brandweer, evenementen en woningbouw. Variant 3 (een multifunctioneel gebouw in een geclusterde opzet) kreeg daarbij de meeste steun als kansrijke richting. Afgesproken is om twee varianten verder uit te werken, waarna de werkgroep nog één keer bijeenkomt voordat het proces openbaar wordt voortgezet.

## 12 februari 2026

### Artikel Wijdmeren Informeren

Inhoud:

#### ***Gebiedsvisie De Blijk: Blijkmakers leggen puzzelstukken samen***

*De werkgroep De Blijkmakers is inmiddels twee keer bijeengekomen om mee te denken over de toekomst van De Blijk. De werkgroep bestaat uit elf direct belanghebbenden uit het gebied. In deze bijeenkomsten is samengesproken over de verschillende puzzelstukken die samen het toekomstbeeld van het gebied vormen. Denk daarbij aan wonen, scholen, sport, maatschappelijke voorzieningen, groen, verkeer en samenwerking. Dat heeft al mooie en waardevolle ideeën opgeleverd, onder andere over het behouden én vernieuwen van voorzieningen.*

*De Blijkmakers hebben hierbij geen beslissende rol. De werkgroep denkt mee, verkent mogelijkheden en brengt ideeën en aandachtspunten in. Ook helpt de werkgroep om de verschillende puzzelstukken in samenhang te bekijken. Deze opbrengsten vormen input voor de verdere uitwerking van de gebiedsvisie.*

*De komende periode worden de ideeën die zijn besproken met de werkgroep uitgewerkt tot een voorlopige uitgangspuntennotitie. Deze notitie vormt een volgende stap in het proces en wordt naar verwachting in week 25 (halverwege juni) voorgelegd aan omwonenden en andere geïnteresseerde dorpsgenoten tijdens een bewonersavond. Zo krijgen inwoners de gelegenheid om mee te denken en te reageren, voordat verdere keuzes worden gemaakt.*

*Wethouder Rosalie van Rijn (Ruimtelijke ontwikkeling): "We werken stap voor stap en samen aan de gebiedsvisie voor De Blijk. Het is belangrijk dat alle perspectieven worden meegenomen. De keuzes die we nu maken, vormen de basis voor een visie die richting geeft voor de komende 60 jaar."*

#### ***Vervolg en planning***

*De werkgroep De Blijkmakers komt nog één keer bijeen. Daarna organiseert de gemeente twee bewonersavonden, waarin de voorlopige uitgangspunten worden toegelicht en inwoners hun reacties kunnen delen. De eerste bewonersavond vindt plaats eind mei/ begin juni. De tweede bewonersavond wordt gepland eind juni, vóór de zomervakantie.*

**26 maart 2026**

## Brief omwonenden uitnodiging bewonersavond

Inhoud:

*In het dorp wordt al gesproken over mogelijke plannen voor het gebied De Blijk. Dat kan vragen oproepen, zeker als u in de directe omgeving woont. Daarom vinden wij het belangrijk u goed en op tijd te informeren over wat er speelt, wat er nog onderzocht wordt en hoe het proces de komende tijd verloopt. Met deze brief nemen wij u mee in het proces om te komen tot de toekomstige invulling van het gebied De Blijk en als onderdeel daarvan ook de toekomstige invulling van perceel Reigerlaan 7 (locatie Mr. Kremerschool).*

*Ook nodigen wij u uit voor de bijeenkomst speciaal voor omwonenden van beide gebieden, zodat wij u kunnen informeren en uw vragen of aandachtspunten kunnen horen. **Op maandag 20 april 2026** vindt de bijeenkomst vanaf **18.00 uur tot 19:30 uur** in sportcafé De Blijk, Blijklaan 3, in Nederhorst den Berg plaats (inloop vanaf 17.45 uur).*

*Wij vragen u zich **uiterlijk 16 april aan** te **melden** via **deblijk@wijdemeren.nl**. Vermeld in uw e-mail uw naam, adres en telefoonnummer. In de mail geeft u aan met hoeveel personen u komt en dat het gaat om de bijeenkomst van 18.00 uur. Zonder aanmelding kunnen wij helaas niet garanderen dat er plaats is bij de bijeenkomst.*

*Later deze avond vindt er een bijeenkomst plaats voor alle geïnteresseerden uit het dorp (uiteraard bent u dan ook welkom). De bijeenkomst start om 20.00 uur tot 21.30 uur.*

### **Waar gaat het over?**

*Al een groot aantal jaren hebben de schoolbesturen van de Warinschool en de Mr. Kremerschool de wens om een nieuw schoolgebouw voor beide scholen te realiseren. Dat kan op de plek van de Warinschool of op de plek van de Mr. Kremerschool. Als er nieuwbouw voor de scholen komt, kan dat ook een kans zijn om andere voorzieningen te verbeteren of toe te voegen. Daarnaast is de sporthal De Blijk (waaronder ook het sociaal cultureel centrum en het sportcafé) verouderd en staan we voor de vraag of – en zo ja in welke vorm – er een nieuwe indoor sportvoorziening en een multifunctionele ruimte voor het dorp terugkomt. De brandweer moet ook investeren in de kazerne. Dus de vraag dient zich aan: moet dat op de huidige locatie of kan dat wellicht ook op een andere plek in het plangebied? In het gebied bevindt zich momenteel ook een evenemententerrein. We onderzoeken hoe deze functie in de toekomst kan blijven bestaan of een nieuwe plek kan krijgen. Tot slot is er behoefte aan woningbouw. De gemeente onderzoekt of en waar in het gebied woningen kunnen komen en om welk type woningen het kan gaan.*

*Kortom: er zijn verschillende plannen en wensen voor dit gebied. Daarom bekijken we het hele gebied tegelijk. Daarbij kijken we ook naar parkeren, verkeer en hoe het gebied goed in de omgeving kan passen. U kunt het zien als een puzzel waarbij verschillende functies een plek moeten krijgen.*

*Om dit goed te kunnen doen wil de gemeente een toekomstplan voor het gebied, oftewel gebiedsvisie, opstellen. Voordat die gebiedsvisie wordt gemaakt, bepalen we eerst de belangrijkste uitgangspunten. Deze worden vastgelegd in een zogenaamde Uitgangspuntennotitie. De gemeenteraad stelt deze uiteindelijk vast. Daarna werken we de gebiedsvisie verder uit.*

## **Het proces tot op heden**

*De gemeenteraad heeft op 5 juni 2025 het college opdracht gegeven om een gebiedsvisie op te stellen. In november 2025 heeft het college een plan van aanpak vastgesteld. Een onderdeel van dit plan is de werkgroep De Blijkmakers. De werkgroep bestaat uit elf vertegenwoordigers van organisaties, maatschappelijke instellingen of bedrijven in het gebied. Zij denken mee over welke functies en voorzieningen in het gebied nodig zijn. De werkgroep zal daarvoor drie keer bij elkaar komen om hierover te praten.*

*Meer informatie over het proces en planning leest u op [www.wijdemeren.nl/deblijk](http://www.wijdemeren.nl/deblijk)*

*Zoals gezegd hebben de gesprekken met de werkgroep geleid tot een eerste programma voor het gebied. Dit is nadrukkelijk nog geen definitief plan. Onze stedenbouwkundig adviseur heeft twee mogelijke modellen gemaakt. Deze laten zien hoe verschillende functies in het gebied zouden kunnen passen. Het zijn verkennende studies en er is nog niets besloten. Hierover willen wij graag met inwoners van het dorp in gesprek. Dat begint met de bewonersavond op **20 april**. Tijdens deze avond verzamelen wij reacties en aandachtspunten. Die nemen wij mee bij het verder uitwerken van de plannen.*

*Daarna volgen nog twee momenten waarop wij u opnieuw informeren en uw mening vragen:*

- **18 mei 2026 – tweede bewonersavond**, sportcafé De Blijk*
- **20 juni 2026 – presentatie tijdens de jaarmarkt***

*Bij iedere stap laten wij zien hoe we reacties uit het dorp hebben meegenomen in de verdere uitwerking.*

## **Zijn er al besluiten genomen?**

*Nee. We hebben op dit moment nog geen besluiten genomen en er ligt nog geen definitief plan. De uiteindelijke keuzes maakt de gemeenteraad later. De gemeenteraad bespreekt de uitgangspuntennotitie naar verwachting op **8 oktober 2026**.*

*Tot die tijd verzamelen we informatie, ideeën en reacties van organisaties, inwoners en omwonenden. Uw inbreng kunnen we dus nog meenemen. Juist daarom vinden wij het belangrijk dat u langskomt op de bewonersavonden en uw mening geeft.*

*Het gebied kan maar één keer opnieuw worden ingericht. Daarom willen we dit zorgvuldig doen en zoveel mogelijk rekening houden met de omgeving. Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief, dan kunt u uw vraag stellen in een email naar [deblijk@wijdemeren.nl](mailto:deblijk@wijdemeren.nl).*

*We hopen u dus 20 april, 18 mei en 20 juni te zien en te spreken.*

# maart 2026

## Flyer bezorgd in heel Nederhorst den Berg

### Hoe ziet het vervolg eruit?

Kan ik als inwoner ideeën inbrengen?

De gesprekken met de werkgroep De Blijkmakers hebben geleid tot een eerste programma voor het gebied. Dit is nog geen definitief plan.

Onze stedenbouwkundig adviseur heeft twee modellen gemaakt die laten zien hoe verschillende functies in het gebied een plek zouden kunnen krijgen. Het zijn verkennende schetsen om het gesprek over de toekomst van De Blijk te starten. Dat gesprek begint tijdens de bewonersavond op 20 april. Hier lichten we de schetsen toe en horen we graag wat inwoners ervan vinden. Reacties en aandachtspunten nemen we mee bij het verder uitwerken van de plannen.

Nocht het u niet lukken om aanwezig te zijn op de eerste bewonersavond dan heeft u nog de gelegenheid om de schetsen in te zien op de volgende inloopmomenten.

Woensdag 22 april van 19:00 tot 21:00 uur  
Donderdag 23 april van 13:00 tot 15:00 uur

**Sociaal Cultureel Centrum**  
Hiervoor heeft u zich niet vooraf aan te melden.

Daarna volgen nog twee momenten waarop we inwoners informeren en om hun mening vragen:

18 mei 2026  
20 juni 2026  
2-bewonersavond, de jaarmarkt  
Presentatie tijdens Sportcafé De Blijk

Bij iedere stap laten we zien hoe reacties uit het dorp zijn meegenomen.



pagina 4



### Over De Blijkmakers

Een gebiedsvisie ontwikkelen kan de gemeente niet alleen. Daarvoor zijn inwoners, ondernemers en andere betrokkenen nodig. Daarom is voor De Blijk een werkgroep samengesteld van organisaties die het gebied goed kennen. In verschillende bijeenkomsten bespreken het projectteam en de werkgroep op grote linie wensen, ideeën en dilemma's. Door deze gesprekken doet de gemeente nieuwe inzichten op.

De werkgroep bestaat uit de volgende organisaties:

- Wijkschool (Proceon Scholengroep)
- Mij Ikemondkool (Talen Prima)
- Brandweer en Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek en Flevoland
- Stads Nederhorst den Berg
- Stichting Nederhorst den Berg Actief
- Sociaal Cultureel Centrum
- Historische Kring Nederhorst den Berg
- Kinderopvang Kiduweld
- ThuisBij Kinderopvang
- Stadsraad, Quartier Raad
- Sportcafé De Blijk

### Zijn er al besluiten genomen?

Nee. Er zijn nog geen besluiten genomen en er ligt nog geen definitief plan.

De gemeenteraad besprekt de uitgangspuntennotitie naar verwachting op 8 oktober 2026.

Tot die tijd verzamelen we ideeën en reacties van inwoners en organisaties. Uw inbreng kan dus nog worden meegenomen. Daarom nodigen we u van harte uit om mee te denken.

Heeft u vragen?  
Mail dan naar [deblijk@wijdmeren.nl](mailto:deblijk@wijdmeren.nl).



### Bouwen aan De Blijk

Momenteel werken we aan de toekomst van De Blijk. In deze flyer vertellen we u wat we tot nu toe hebben gedaan en wat er de komende tijd gaat gebeuren.

De Blijk is een belangrijke plek voor Nederhorst den Berg. Mensen komen er graag om te sporten, te recreëren, elkaar te ontmoeten, naar school te gaan of de bibliotheek te bezoeken. We zijn blij met zijn mooie levendige locatie. We willen dat behouden maar moeten daarvoor wel aan het werk. Veel gebouwen, zoals de school en de sporthal, zijn verouderd en aan verduurzaming toe. De vernieuwing van deze voorzieningen pakken we grondig aan. We kiezen voor een nieuwe inrichting en gaan opnieuw bouwen. Het is een unieke kans om het gebied als geheel aan te pakken en te combineren met woningbouw. Ook in Nederhorst den Berg is behoefte aan betaalbare woningen voor zowel jongeren die hier hun toekomst willen bouwen als ouderen die in het dorp willen blijven wonen. Door in De Blijk woningen te bouwen, wordt dit een gebied waar wonen, onderwijs, sport, zorg en cultuur elkaar versterken. En waar inwoners in verschillende levensfasen gebruik van kunnen maken.

Het opnieuw inrichten van De Blijk is een hele puzzel. Die leggen we vast in een gebiedsvisie: een toekomstplan voor de komende 50

jaar. Maar eerst werken we aan een uitgangspuntennotitie met daarin doelen, voorwaarden, wensen en regels. De uitgangspuntennotitie is een mooie basis om verder te ontwikkelen. Werkgroep De Blijkmakers helpt ons hierbij en geeft ons waardevolle inzichten. Daar ben ik blij mee. Tegelijkertijd gaat deze visie ons allemaal aan: van kinderen en jonge gezinnen tot ouderen. Het gaat om de toekomst van het hele dorp en de onderlinge verbondenheid. Daarom vind ik het belangrijk dat zoveel mogelijk inwoners meedenken en hun ideeën delen. Samen maken we een plek die past bij Nederhorst den Berg, nu en in de toekomst.

De uitgangspuntennotitie willen we bespreken in de gemeenteraad van 8 oktober. Dit betekent dat we voldoende tijd hebben om met u in gesprek te gaan. Daarvoor organiseren we diverse bijeenkomsten, zoals de dorpsavond op 20 april in Sportcafé De Blijk. Ik hoop dat u erbij bent, want uw ideeën en inbreng zijn van grote waarde voor het plan.

Rosalie van Rijn  
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling



Maandag 20 april 2026  
Inloop vanaf 19:45 uur  
Sportcafé De Blijk, Blijklaan 3, Nederhorst den Berg  
Aanmelden voor 16 april via [deblijk@wijdmeren.nl](mailto:deblijk@wijdmeren.nl)



"Samen maken we een plek die past bij Nederhorst den Berg, nu en in de toekomst"

### 5.625 inwoners

Nederhorst den Berg per 1 jan 2025

Inwoners van 65 of ouder: 1375 (24,4%)

Jongeren tot 25 jaar: 1495 (26,57%)

### 2.350 woningen

Echter er zijn volgens de BAG 2.403 verblijfsobjecten met het gebruiksdoel woonfunctie. Het verschil komt voort uit de gecombineerde functies van (bedrijfs)gebouwen.



Samen bouwen aan De Blijk • Gemeente Wijdmeren pagina 1

**31 maart 2026**

## **Derde bijeenkomst werkgroep De Blijkmakers (besloten)**

Tijdens de derde bijeenkomst van *De Blijkmakers* zijn twee ruimtelijke scenario's voor de herontwikkeling van De Blijk verder uitgewerkt, waarbij de nieuwbouw van de scholen het uitgangspunt vormt. De deelnemers bespraken onder meer een multifunctioneel gebouw, verkeer, parkeren, woningbouw, fasering en de gevolgen voor evenementen en de brandweer. Daarnaast zijn afspraken gemaakt over de bewonersbijeenkomst van 20 april 2026, die bedoeld is om reacties en aandachtspunten uit het dorp op te halen. De twee scenario's worden de komende periode verder uitgewerkt ter voorbereiding op de besluitvorming in oktober 2026.

**20 april 2026**

## Eerste dorpsavond over de concept-Uitgangspuntennotitie en de mogelijkheden

De avond bestond uit twee delen.

Deel 1 voor de direct omwonenden van 18.00 uur tot 19.30 uur in Sportcafé De Blijk. Aanwezig: 63 personen



Deel 2 voor alle inwoners van Nederhorst den Berg van 20.00 uur tot 21.30 uur. Aanwezig: 45 personen

Tijdens de participatiebijeenkomsten van 20 april 2026 zijn omwonenden en de rest van de inwoners geïnformeerd over de verkenning van de gebiedsontwikkeling van De Blijk en uitgenodigd om mee te denken. Twee voorlopige scenario's werden gepresenteerd, waarin scholen, kinderopvang, sportvoorzieningen, bibliotheek, sociaal-culturele functies en woningbouw (circa 67 woningen) worden gecombineerd. Bewoners brachten vooral aandachtspunten naar voren over verkeer, parkeren, verkeersveiligheid, geluid, bouwhoogtes, groen en de locatie van het evenemententerrein. De gemeente benadrukte dat er nog geen definitieve keuzes zijn gemaakt en dat het project zich nog in de onderzoeksfase bevindt. Woningbouw wordt gezien als belangrijk voor de financiële haalbaarheid van de nieuwe voorzieningen. De reacties uit de bijeenkomsten worden meegenomen in de verdere uitwerking van de plannen. Verkeers-, parkeer- en sportvoorzieningen worden nader onderzocht. De resultaten vormen input voor de uitgangspuntennotitie waarover de gemeenteraad op 8 oktober 2026 besluit.

## 20 april 2026 tot en met 10 mei 2026

### Digitale raadpleging; waarbij de volgende vragen zijn gesteld aan de bewoners:

Vragen over de bewonersavond 20 april in Sporthal De Blijk

- 1.Hoe heeft u de bewonersavond ervaren?
- 2.In hoeverre was de informatie over de gebiedsontwikkeling voor u duidelijk?
- 3.Vindt u dat veranderingen in dit gebied nodig zijn?
- 4.Wat is uw eerste indruk van de gepresenteerde scenario's?
- 5.Kunt u aangeven wat u positief vindt aan deze scenario's?
- 6.Kunt u aangeven waar u zorgen over heeft na het zien van deze scenario's?
- 7.Heeft u wellicht een voorkeur voor scenario A of B zoals het is getoond en wilt u daar een toelichting opgeven:

Heeft u nog een specifieke vraag, suggestie, informatie(verzoek) over de verschillende thema's rondom de gebiedsvisie De Blijk, dan kunt u dit hieronder per thema opschrijven:

- 8.Onderwijs en kinderopvang
- 9.Sociaal-maatschappelijk en sport
- 10.Brandweer
- 11.Openbare ruimte en evenementen
- 12.Wonen

### Daarop volgden 16 reacties, samengevat:

#### Algemene indruk van de bewonersavond

De meeste deelnemers waren positief tot redelijk positief over de bewonersavond.

Veelgenoemde pluspunten waren:

- Informatief en duidelijk.
- Voldoende ruimte om vragen te stellen.
- Open sfeer en transparantie over wat nog niet vaststaat.

Kritische opmerkingen:

- Sommige bewoners voelden zich niet of te laat betrokken bij de planvorming.
- De presentatie van de scenario's mocht eerder in de avond plaatsvinden.
- De geluidsinstallatie was volgens enkele deelnemers onvoldoende.

#### Duidelijkheid van de plannen

De meeste respondenten vonden de uitleg voldoende duidelijk. Wel zijn er vragen over:

- Het verschil tussen ideeën, scenario's en definitieve plannen.
- Verkeers- en parkeereffecten.
- De precieze inpassing van gebouwen.
- De gevolgen voor natuur, geluid en evenementen.

Zijn veranderingen nodig?

De meningen zijn verdeeld:

Voorstanders - Bewoners noemen:

- Woningnood.

- Verouderde scholen en sporthal.
- Kansen voor een toekomstbestendig dorp.
- Verbetering van voorzieningen en leefbaarheid.

Tegenstanders of twijfelaars - Bewoners vragen zich af:

- Of renovatie van bestaande gebouwen niet beter is.
- Of de schaal van de plannen niet te groot is.
- Of er niet te veel gebouwd wordt op een beperkte ruimte.

### **Eerste indruk van de scenario's**

De meeste reacties zijn gematigd positief, maar vrijwel iedereen ziet nog aandachtspunten.

Positief:

- Combinatie van wonen, onderwijs en sport.
- Behoud van voorzieningen.
- Vernieuwing van gebouwen.

Kritisch:

- Mogelijk verlies van groen.
- Te veel woningen op een klein terrein.
- Onvoldoende aandacht voor parkeren en evenementen.

Voorkeur voor scenario A of B

Er is een duidelijke tendens zichtbaar:

### **Scenario B krijgt veruit de meeste voorkeur.**

Redenen:

- Minder verkeersoverlast.
- Betere ligging van sporthal en school.
- Behoud van uitzicht voor omwonenden.
- Betere verdeling van verkeersstromen.

Scenario A wordt door meerdere bewoners als minder aantrekkelijk gezien vanwege verkeers- en parkeerproblemen.

### **Grootste zorgen**

#### **1. Parkeren en verkeer**

Dit is met afstand het meest genoemde thema.

Bewoners vrezen:

- Te weinig parkeerplaatsen.
- Extra verkeersdruk door woningen, scholen, sport en evenementen.
- Problemen tijdens de ijsbaan, sportwedstrijden en andere evenementen.
- Overlast in omliggende woonwijken.

#### **2. Geluid en evenementen**

Veel zorgen over:

- Geluidsoverlast van evenementen.
- De ijsbaan en het evenemententerrein.
- Geluid dat via het water wordt versterkt richting woningen.

Meerdere bewoners vragen om:

- Goede afspraken met toekomstige bewoners.
- Geluidwerende maatregelen zoals extra groen of bomen.

### **3. Woningbouw**

Veel bewoners steunen woningbouw, maar vragen aandacht voor:

- Starterswoningen.
- Seniorenwoningen.
- Voorrang voor inwoners van Nederhorst den Berg.
- Voldoende betaalbare woningen.
- Gevolgen voor bestaande bewoners.

### **4. Natuur en groen**

Regelmatig genoemd:

- Behoud van bestaande groenstructuren.
- Bescherming van natuur en het nabijgelegen Natura 2000-gebied.
- Toevoegen van bomen.
- Behoud van open ruimte en speelvoorzieningen.

### **5. Onderwijs en kinderopvang**

Belangrijkste opmerkingen:

- Positief over het samenbrengen van scholen.
- Aandacht gevraagd voor verkeersveiligheid rondom halen en brengen.
- Behoud van speel- en sportvoorzieningen voor kinderen.
- Geluid van schoolpleinen meenemen in de uitwerking.

### **6. Sport en sociaal-maatschappelijke voorzieningen**

Veel bewoners vinden behoud van sportvoorzieningen essentieel.

Belangrijkste wensen:

- Een volwaardige sporthal behouden.
- Ruimte blijven bieden aan verenigingen.
- Sport als belangrijke voorziening voor leefbaarheid zien.

### **7. Brandweer**

Overwegend positief over verplaatsing naar de Randweg.

Wel zijn er aandachtspunten:

- Goede inpassing in de omgeving.
- Rekening houden met verkeers- en parkeerdruk.
- Omwonenden betrekken bij de verdere uitwerking.

### **Conclusie**

De reacties laten zien dat er breed draagvlak bestaat voor verbetering van het gebied, vooral voor vernieuwing van scholen, sportvoorzieningen en het toevoegen van woningen. Tegelijkertijd maken bewoners zich duidelijke zorgen over:

1. Parkeren en verkeer.
2. Geluid en evenementen.
3. De hoeveelheid woningbouw.
4. Behoud van groen en leefbaarheid.

Scenario B heeft duidelijk de voorkeur van de meeste respondenten, mits de genoemde zorgen in de verdere uitwerking worden meegenomen.

**6 mei 2026**

## Uitnodiging in Wijdemeren Informeren voor tweede bewonersavond

Inhoud:

### *Bewonersavond De Blijk*

*Kom kijken wat we met uw ideeën hebben gedaan! Op 20 april organiseerden we een bewonersavond over de toekomst van het gebied De Blijk. Tijdens deze bijeenkomst hebben we twee scenario's laten zien voor het gebied. Tijdens de avond en daarna hebben we uw reacties verzameld en verwerkt. Op maandag 18 mei om 19.00 in Sportcafé de Blijk willen we u graag laten zien hoe we deze reacties en ideeën meegenomen hebben. Ook gaan we in kleine groepen per thema verder in gesprek. We werken toe naar één scenario om op 20 juni tijdens de jaarmarkt te presenteren. Zien we u op 18 mei om samen de volgende stap te zetten?*

**7 mei 2026**

## Brief omwonenden uitnodiging bewonersavond

Inhoud:

***Bewonersavond De Blijk: kom kijken wat er met uw input is gedaan***

*Op 20 april vond de eerste bewonersavond plaats over de toekomst van het gebied De Blijk. Tijdens die bijeenkomst presenteerden wij twee mogelijke scenario's voor de inrichting van het gebied. Deze scenario's zijn terug te vinden op [www.wijdemeren.nl/deblijk](http://www.wijdemeren.nl/deblijk).*

*Sindsdien hebben we veel reacties ontvangen: tijdens de avond zelf, via e-mail en via het online vragenformulier. Die input hebben we zorgvuldig verzameld en verwerkt. Bent u benieuwd wat er met uw ideeën en opmerkingen is gedaan?*

*Dan nodigen wij u graag uit voor de vervolgbijeenkomst op **maandag 18 mei om 19.00 uur in Sportcafé De Blijk**. Tijdens deze avond laten we zien hoe uw suggesties zijn meegenomen en gaan we in kleine groepen per thema verder in gesprek. Uw aanvullingen gebruiken we om te komen tot één uitgewerkt scenario dat we op **20 juni tijdens de Jaarmarkt** zullen presenteren.*

*We hopen u te ontmoeten op **maandag 18 mei om 19.00 uur in Sportcafé De Blijk**.*

**18 mei 2026**

## Tweede dorpsavond over de concept-Uitgangspuntennotitie en de mogelijkheden.

Deze avond bestond uit één sessie van 19.00 uur tot 21.00 uur in Sportcafé De Blijk.

Aanwezig: 57 personen

Tijdens de bewonersavond van 18 mei 2026 zijn de resultaten van eerdere participatiemomenten teruggekoppeld en zijn bewoners geïnformeerd over de verdere uitwerking van de gebiedsontwikkeling De Blijk. Er blijkt brede steun voor de gezamenlijke huisvesting van de scholen op de locatie van de Warinschool en voor een multifunctioneel centrum met sport-, culturele en maatschappelijke voorzieningen. Bij de stedenbouwkundige varianten is een duidelijke voorkeur uitgesproken voor model B, vanwege een betere verkeersafwikkeling en minder impact op de omgeving. Bewoners uitten vooral zorgen over bouwhoogtes, parkeren, verkeer, uitzicht, geluid en de inpassing van woningbouw. Ook de verplaatsing van de brandweer naar de locatie van de Meester Kremerschool wordt overwegend positief ontvangen. De gemeente presenteerde een gefaseerde uitvoering, waarbij de nieuwbouw van de school als eerste stap geldt. De participatiefase voor deze planfase is hiermee afgerond en alle reacties worden verwerkt in de Nota van Uitgangspunten. De gemeenteraad besluit hierover naar verwachting op 8 oktober 2026.

### Scenario B, plankaart

Wijdemeren

#### Opmerkingen:

- verkeer beter geregeld
- nieuwbouw verder van woningen Blijklaan
- terras beter ingepast
- appartementen noordwestzijde dicht op de woningen
- bestaande bomen en schuur op de erfgrans
- zorgen om parkeerdruk



Vollmer+partners

## 18 mei 2026 tot en met 31 mei 2026

### Digitale raadpleging; waarbij de volgende vragen zijn gesteld aan de bewoners:

1. Wat vond u van de presentatie en waren de uitwerkingen duidelijk?
  2. Kunt u zich vinden in het gepresenteerde voorkeursmodel? Graag toelichten
  3. Wat vindt u van de ruimtelijke inpassing van een compactere indoor sportvoorziening (24x29 meter)?
  4. Wat vindt u van half verdiept parkeren onder de appartementen? (waardoor de bouwhoogte met ca. 1,5 meter toeneemt)
  5. Wat vindt u van het appartementengebouw met 5 bouwlagen? (waardoor er 5 extra woningen worden gerealiseerd)
  6. Kent u een locatie die kan dienen als overloop parkeerterrein tijdens evenementen?
  7. Heeft u nog vragen/tips/opmerkingen?
- Of heeft u behoefte aan een individueel gesprek met de projectleider en dorps coördinator, vult u dan uw e-mailadres of eventueel telefoonnummer hieronder in, dan nemen wij contact met u op.

### Daarop volgden 24 reacties, samengevat:

#### Algemene indruk van de presentatie

De meerderheid vond de presentatie **duidelijk en informatief**. Respondenten waarderen dat er een vervolg is gegeven op eerdere bijeenkomsten en dat er zichtbaar aanpassingen zijn gedaan naar aanleiding van eerdere reacties.

Positieve punten:

- Duidelijke uitleg van de plannen.
- Transparante houding van de projectgroep.
- Gevoel dat er naar reacties is geluisterd.

Kritische punten:

- Sommige bewoners vonden dat vragen werden afgekap.
- Er was volgens enkele aanwezigen te weinig ruimte voor openbare vraag-en-antwoordsessies.
- Er leeft bij een deel van de bewoners het gevoel dat belangrijke keuzes al zijn gemaakt.
- Er werd gevraagd om meer concrete en visuele uitwerkingen in plaats van globale impressies.

#### Draagvlak voor het voorkeursmodel

Over het algemeen kan een meerderheid zich **redelijk tot goed vinden in het voorkeursmodel**, maar vrijwel altijd onder voorwaarden.

Veelgenoemde positieve elementen:

- Clustering van school, opvang, sport en cultuur.
- Verbeterde verkeersstructuur.
- Verplaatsing van appartementen naar de locatie van de huidige brandweer.
- Vernieuwing van voorzieningen.

Belangrijkste bezwaren:

- Te veel woningen op een relatief klein terrein.
- Gebouwen staan volgens sommige bewoners te dicht op bestaande woningen.
- Te hoge bebouwing.
- Te weinig aandacht voor de belangen van direct omwonenden.

### **Meest besproken thema: sporthal**

Dit is veruit het onderwerp waar de meeste reacties over gaan.

### **Overweldigende voorkeur voor behoud van een volwaardige sporthal**

De meeste respondenten vinden een compacte sportvoorziening van 24 × 29 meter te klein.

Argumenten:

- Volleybal, badminton en andere verenigingen hebben meer ruimte nodig.
- Een kleinere zaal beperkt wedstrijden en trainingen.
- Verenigingen moeten ook in de toekomst kunnen groeien.
- De sporthal wordt gezien als een belangrijke ontmoetingsplek voor het dorp.

Veelgenoemde opmerkingen:

- "Het moet een sporthal blijven, geen sportzaal."
- "Het dorp mag niet inleveren op sport voor extra woningen."
- "Denk niet alleen aan de huidige situatie maar ook aan de komende 50 jaar."

Slechts enkele respondenten vinden een kleinere sportvoorziening acceptabel, vooral als daarmee de impact op de omgeving afneemt.

**Conclusie:** er lijkt breed draagvlak te bestaan voor behoud van een volwaardige sporthal.

### **Parkeren**

Ook parkeren blijft een groot aandachtspunt.

Zorgen:

- Tekort aan parkeerplaatsen tijdens evenementen.
- Combinatie van bewonersparkeren, sportgebruik, scholen en evenementen.
- Verkeersdruk voor omwonenden van de Blijklaan en Overmeerseweg.

### **Half verdiept parkeren**

Hierover zijn de reacties juist opvallend positief.

De meeste respondenten:

- Vinden dit een goed idee.
- Accepteren de extra bouwhoogte als daardoor meer parkeerplaatsen ontstaan.
- Zien het als een manier om de openbare ruimte te ontlasten.

Een kleinere groep vindt dat gebouwen juist lager moeten blijven.

### **Hoogte van appartementen**

Hierover zijn de meningen duidelijk verdeeld.

### **Tegenstanders (grote meerderheid)**

Veel bewoners vinden vijf bouwlagen:

- Te hoog voor een dorp.
- Niet passend in het dorpsbeeld.
- Vergelijkbaar met stedelijke ontwikkeling.
- Negatief voor uitzicht en leefbaarheid.

Typische opmerkingen:

- "We zijn een dorp, geen Almere."
- "We zijn geen Bijlmer."
- "Vier lagen is eigenlijk al hoog."

### **Voorstanders**

Een kleinere groep ziet kansen:

- Meer woningen voor jongeren en senioren.
- Efficiënter ruimtegebruik.
- Minder aantasting van de omgeving dan bouwen op andere locaties.

### **Verkeer en evenementen**

Veel zorgen gaan over de combinatie van:

- Sportactiviteiten.
- Scholen.
- Café.
- Nieuwe woningen.
- Evenementen zoals ijsbaan, kermis en zomerspektakel.

Bewoners vragen om:

- Een verkeerskundige onderbouwing.
- Voldoende parkeercapaciteit tijdens piekmomenten.
- Bescherming van bestaande woonstraten tegen overlast.

### **Woningbouw**

De meeste respondenten erkennen dat er behoefte is aan woningen.

Belangrijke aandachtspunten:

- Meer betaalbare woningen.
- Kansen voor jongeren uit Nederhorst den Berg.
- Niet te veel dure woningen.
- Bouwhoogtes beperken.
- Voorkomen dat de leefbaarheid van bestaande bewoners verslechtert.

Verschillende reacties geven aan dat de verhouding tussen woningbouw en leefkwaliteit volgens hen uit balans raakt.

### **Opmerkingen van direct omwonenden**

Vooraf bewoners van de Blijklaan en directe omgeving uiten zorgen over:

- Uitzichtverlies.
- Waardedaling van woningen.
- Geluidsoverlast.
- Extra verkeer.
- Parkeerdruk.
- De nabijheid van de sporthal en sociale huurwoningen.

Sommige reacties zijn zeer kritisch en geven aan dat zij zich onvoldoende betrokken voelen bij de eerdere planvorming.

### **Suggesties uit de reacties**

Veelgenoemde ideeën:

- Behoud een volwaardige sporthal.
- Onderzoek parkeren onder appartementen of eventueel onder sporthal.
- Maak visualisaties die realistischer laten zien hoe het gebied eruit gaat zien.
- Onderzoek extra parkeerlocaties voor evenementen.
- Houd rekening met de belangen van omwonenden.
- Beperk bouwhoogtes.
- Creëer meer betaalbare woningen voor jongeren uit het dorp.
- Bekijk alternatieve positionering van de brandweerkazerne.

### **Conclusie**

De reacties laten zien dat er **redelijk draagvlak is voor de hoofdlijnen van de gebiedsontwikkeling**, maar dat drie onderwerpen dominant aanwezig zijn:

1. **Behoud van een volwaardige sporthal** (zeer breed gedragen wens).
2. **Parkeren en verkeersdruk**, vooral tijdens evenementen.
3. **Bouwhoogte en dichtheid van de woningbouw**.

Waar in de eerdere vragenlijst parkeren centraal stond, is in deze tweede ronde vooral zichtbaar dat bewoners zich sterk uitspreken over de grootte van de sporthal en de hoogte van de appartementen. Het draagvlak voor woningbouw is aanwezig, maar veel bewoners vinden dat dit niet ten koste mag gaan van sportvoorzieningen, leefbaarheid en het dorpse karakter van Nederhorst den Berg.

## **22 en 23 mei 2026**

### **Inloopmomenten in het Sociaal cultureel centrum met Wethouder, projectleider en dorpsregisseur.**

Voor de bewoners die niet aanwezig konden zijn op de bewoners avond en de bewoners die nog vragen hadden, was er de gelegenheid om in het SCC in gesprek te gaan met wethouder Rosalie van Rijn, de projectleider Rik van Hout en de dorpsregisseur Ivar Dekkinga.

Op 22 mei zijn 9 bezoekers langsgekomen en op 23 mei zijn 8 bezoekers geweest. Onderwerpen die aan de orde kwamen zijn de omvang van de binnensportvoorziening, de verkeersdrukte in de Blijklaan en vragen over het beoogde woonprogramma. Het voordeel van dergelijke kleinschalige sessies is dat in alle rust de diepte van de vraagstukken kan worden ingegaan en er echt ruimte is voor dialoog. Beide avonden zijn door de wethouder als zeer prettig en nuttig ervaren.

## Begin juni 2026

### Artikel Wijdmeren informeren terugblik 18 mei aankondiging aanwezigheid jaarmarkt

Inhoud:

#### ***Bewoners denken mee over de toekomst van De Blijk***

#### ***Op 18 mei vond de tweede bewonersavond plaats over de gebiedsontwikkeling van De Blijk in Nederhorst den Berg.***

*Tijdens deze avond gingen inwoners opnieuw met elkaar en de gemeente in gesprek over de toekomst van het gebied.*

*In Nederhorst den Berg liggen verschillende voorzieningen dicht bij elkaar, zoals scholen, de brandweer, de sporthal, kinderopvang en het sociaal-cultureel centrum. Veel gebouwen zijn verouderd en toe aan vervanging. Tegelijk is er in het dorp veel behoefte aan betaalbare en gelijkvloerse woningen. Daarom onderzoekt de gemeente samen met betrokken organisaties de herontwikkeling van het gebied De Blijk en de locatie van de Mr. Kremerschool aan de Reigerlaan. De ideeën en opmerkingen van bewoners uit de eerste bewonersavond zijn verwerkt in aangepaste schetsen. Deze zijn tijdens de bijeenkomst van 18 mei gepresenteerd. Bewoners konden hierop reageren en nieuwe ideeën meegeven. Alle reacties worden meegenomen in de verdere uitwerking van de plannen.*

*Bent u benieuwd naar de schetsen en de plannen voor De Blijk? Kom dan naar de jaarmarkt van Nederhorst den Berg op 20 juni van 10.00 tot 16.00 uur. Daar worden de schetsen getoond en kunt u vragen stellen en in gesprek gaan met het projectteam.*

**20 juni 2026**

Projectteam is aanwezig op de Jaarmarkt bij het Zomerspektakel met tekeningen van de stedenbouwkundige verkenning vanuit de gemeente en een alternatieve verkenning opgesteld door een betrokken bewoner

**Opmerkingen, suggesties en aandachtspunten van inwoners tijdens de Jaarmarkt**



#### **Inrichting maatschappelijke voorzieningen**

Verschillende inwoners stelden voor om de positionering van kinderopvang, school, sporthal, dorpshuis en terras te heroverwegen. Daarbij werd gesuggereerd het huidige programma om te draaien, de Overmeerseweg tussen Ketelaar en de ingang van De Blijk af te sluiten voor doorgaand verkeer en twee nieuwe toegangswegen te realiseren. Volgens deze inwoners zou het dorpshuis met terras hierdoor een centralere positie in de wijk krijgen en beter worden verbonden met de aangrenzende groenstrook. Tegelijkertijd werd aandacht gevraagd voor mogelijke geluidsoverlast als gevolg van een dergelijke inrichting.

#### **Locatie brandweerkazerne**

Door meerdere inwoners is opnieuw voorgesteld om de brandweerkazerne te situeren op het terrein bij Lamme in plaats van aan de Reigerlaan. Daarbij werd aangegeven dat woningbouw volgens hen beter zou passen op de locatie aan de Reigerlaan en dat een brandweerkazerne beter aansluit bij een omgeving met bedrijfsactiviteiten. Ook werd verwezen naar eerdere discussies over mogelijke woningbouw op gronden nabij Lamme.

#### **Ligging parkeer- en evenemententerrein**

Meerdere bezoekers gaven aan het jammer te vinden dat het parkeer- en evenemententerrein volgens de huidige plannen op een prominente locatie in de wijk komt te liggen. Na toelichting dat het terrein tevens een functie heeft als evenemententerrein en dat een meer centrale ligging mogelijk tot extra overlast voor omwonenden zou kunnen leiden, bleek bij sommige inwoners meer begrip voor deze keuze te ontstaan. Desondanks is dit aandachtspunt meerdere malen genoemd.

#### **Fasering en locatie van de school**

Bij bespreking van een alternatief bewonersvoorstel gaven verschillende inwoners aan dat de locatie van de school en die van het parkeer-/evenemententerrein volgens hen beter kunnen worden omgewisseld. Daarbij werd als argument genoemd dat de school een belangrijke voorziening is die bij voorkeur in een vroeg stadium gerealiseerd zou moeten worden.

#### **Zonoriëntatie**

Inwoners hebben aandacht gevraagd voor de bezonning van verschillende onderdelen van het plan. Daarbij werd opgemerkt dat het geplande speelterrein van de school mogelijk veel zon ontvangt, terwijl het terras van het dorpshuis juist relatief weinig zon zou krijgen.

#### **Sociale huurwoningen**

Er is gevraagd of bij de appartementen voor sociale huur de woonkamers van de woningen op de tweede verdieping kunnen worden georiënteerd richting de zijde van de sporthal. Volgens de betreffende inwoner zou hiermee ongewenste inkijk richting achterliggende woningen kunnen worden beperkt.

#### **Bouwoverlast en funderingstechnieken**

Tijdens gesprekken is aandacht gevraagd voor mogelijke schade aan omliggende woningen als gevolg

van heiwerkzaamheden. Omwonenden gaven aan dat trillingen en geluidshinder tijdens de bouw een zorgpunt vormen en vroegen aandacht voor alternatieve funderingstechnieken en passende maatregelen om overlast te beperken.

#### **Parkeren Reigerlaan**

Een inwoner gaf aan dat het gebied waar aanvullende parkeerplaatsen zijn voorzien mogelijk onderdeel uitmaakt van een waterkering. Verzocht is dit aspect nader te onderzoeken.

### **3 juli 2026 (bezorgd op 15 juli 2026)**

## **Brief aan heel Nederhorst den Berg met verzoek reactie op diverse modellen**

Inhoud:

*De Blijk is een belangrijke plek voor Nederhorst den Berg. Mensen komen er graag om te sporten, te ontspannen, elkaar te ontmoeten, naar school te gaan of de bibliotheek te bezoeken. We willen dat graag zo houden, maar veel gebouwen, zoals de school en de sporthal zijn verouderd en aan vernieuwing toe. Daarom gaan we het gebied opknappen. De afgelopen maanden hebben we hard gewerkt aan de eerste stappen om tot een plan te komen. Zo hebben we met uw input tijdens de bewonersavonden een concept van de nota van uitgangspunten (NvU) gemaakt. Dat is een document waarin we opschrijven welke punten we voor een ontwerp belangrijk vinden. Ook hebben we een stedenbouwkundige verkenning uitgevoerd. Dat is een onderzoek naar wat er ruimtelijk mogelijk is in een gebied.*

*Met deze brief brengen we u op de hoogte van wat u de komende maanden kan verwachten én vragen we uw mening over twee nieuwe onderwerpen die nog niet in de concept-NvU stonden.*

#### **Hoe nu verder?**

*Op 2 juni heeft het college van burgemeester en wethouders het concept van de NvU voor De Blijk (waaronder ook de Reigerlaan) vastgesteld. Dit concept is op 23 juni besproken in de raadscommissie. De komende weken verzamelen en verwerken we reacties op dit concept. We verwachten dat op 25 augustus het college de definitieve versie van de NvU vaststelt. In september organiseren we een nieuwe bewonersavond.*

*Belangrijk: bij de definitieve versie van de NvU zit ook een tekening/afbeelding. Dit beeld is geen plan en ligt niet vast.*

*De definitieve NvU is vervolgens het startpunt voor verder onderzoek. Uiteindelijk moet dit onderzoek leiden naar een plan waar de gemeenteraad van Hilversum eind 2027 over beslist.*

#### **Waar willen we nu uw mening over?**

*Na het schrijven van de concept-NvU zijn er twee nieuwe voorstellen naar voren gekomen die het college graag wil betrekken bij het maken van een definitieve NvU.*

- Een betrokken bewoner uit Nederhorst den Berg heeft een ander plan gemaakt op basis van dezelfde NvU en onderzoeken.*
- Huisartsenpraktijk Overmeer heeft gevraagd om hun praktijk kan worden ingepast in de plannen voor de Reigerlaan.*

#### **Hoe kunt u uw mening met ons delen?**



*U kunt uw mening tot 10 augustus 2026 geven over deze nieuwe informatie via een korte vragenlijst. Scan hiervoor de QR-code of ga naar <https://forms.office.com/e/gFfF2LCQFu?origin=IprLink>*

*Ook vragen we de komende weken de leden van de werkgroep Blijkmakers om hun mening met ons te delen.*

*De timing hiervan is helaas allesbehalve ideaal. Wij zijn ons ervan bewust dat dit binnen de vakantieperiode valt. Maar we willen toch graag uw input hebben en daarnaast hebben wij de tijd nodig om alle informatie te verwerken vóór de besluitvorming van het college van 25 augustus 2026.*

### **Waar kunt u alle informatie vinden?**

*Op onze website, [www.wijdmeren.nl/deblijk](http://www.wijdmeren.nl/deblijk) staat de volgende informatie voor u klaar:*

- Het concept van de Nota van Uitgangspunten zoals het college van burgemeester en wethouders heeft vastgesteld.*
- De stedenbouwkundige verkenning die we hebben uitgevoerd met een planning. Op de website heet dit document "het eerste model voor De Blijk".*
- Het voorstel gemaakt door de betrokken bewoner uit Nederhorst den Berg (ook met planning). Op de website heet dit document "het tweede model voor De Blijk".*
- De eerder uitgevoerde stedenbouwkundige verkenning voor de Reigerlaan.*
- Een voorstel waarin de huisartspraktijk Overmeer een plek krijgt bij de ontwikkeling aan de Reigerlaan. Op de website heet dit document "alternatief voor de Reigerlaan".*

### **Heeft u nog vragen?**

*U kunt altijd contact met ons opnemen via het gemeentelijk telefoonnummer 14 035.*

*Op **16 september 2026** volgt er een bewonersavond. Houdt u hiervoor het weekblad Wijdmeren Informeren en de projectpagina van de website van Wijdmeren in de gaten voor nadere informatie over de avond.*

## 15 juli 2026 tot 10 augustus 2026

Digitale raadpleging; waarbij de volgende vragen zijn gesteld aan de bewoners:

1. Heeft u vragen, opmerkingen en/of aanvullingen op de concept Nota van Uitgangspunten?
2. Wat vindt u de voor- en nadelen van het eerste model voor De Blijk?
3. Wat vindt u de voor- en nadelen van het tweede model voor De Blijk?
4. Wat vindt u van de alternatieve invulling voor de Reigerlaan met de huisartspraktijk Overmeer?
5. Heeft u nog andere vragen en / of opmerkingen, dan kunt u dat hieronder aangeven (lieft inclusief uw e-mailadres om rechtstreeks te kunnen reageren)?

### Daarop volgden 60 reacties, samengevat:

Op basis van alle ontvangen reacties ontstaat een duidelijk beeld: een groot deel van de inwoners ondersteunt de **doelstellingen van het project**, maar veel bewoners hebben zorgen over de **omvang, uitwerking en het participatieproces**. De discussie gaat daarom minder over óf er ontwikkeld moet worden, en meer over hoe dit op een verantwoorde manier gebeurt.

#### Voordelen

##### Vernieuwing van belangrijke voorzieningen

Er is brede steun voor de vervanging en modernisering van de scholen, sporthal, kinderopvang, bibliotheek, dorpshuis en andere maatschappelijke voorzieningen. Veel inwoners vinden dat deze voorzieningen verouderd zijn en toekomstbestendig moeten worden gemaakt.

##### Behoud van de huisartsenpraktijk

De huisartsenpraktijk wordt door veel bewoners gezien als een essentiële voorziening voor het dorp. Er is veel draagvlak voor een nieuwe, moderne locatie. Verschillende reacties zien bovendien kansen voor een breder gezondheidscentrum met aanvullende zorgverleners.

#### Nieuwe woningen

Veel respondenten erkennen dat er behoefte is aan extra woningen, met name voor starters, jongeren en senioren uit Nederhorst den Berg. Positief wordt gevonden dat ouderen hierdoor mogelijk langer in het dorp kunnen blijven wonen.

#### Kansen voor een multifunctioneel gebied

Het combineren van onderwijs, sport, zorg, cultuur en ontmoeting wordt door veel inwoners gezien als een kans om een levendig en toekomstbestendig gebied te creëren. De clustering van voorzieningen kan leiden tot efficiënter ruimtegebruik en betere samenwerking tussen organisaties.

#### Verbetering van openbare voorzieningen

Er is steun voor het behoud van speelvoorzieningen, sportvelden, wandelmogelijkheden en ontmoetingsplekken. Ook wordt aandacht gevraagd voor duurzaamheid, energiezuinig bouwen, groenvoorzieningen en klimaatadaptatie.

#### Nadelen en zorgen

##### Te grootschalig voor het dorp

De meest genoemde zorg is dat het totale programma te omvangrijk wordt voor de beschikbare ruimte. Veel bewoners ervaren de plannen als te stedelijk en onvoldoende passend bij het dorpse karakter van Nederhorst den Berg.

### **Bouwhoogte**

Er zijn veel bezwaren tegen appartementen en andere gebouwen van circa 9 tot 12 meter hoog. Bewoners vinden dat deze hoogte niet aansluit bij de bestaande laagbouw, het landschap, de molenbiotoop en het karakter van de omgeving.

### **Verlies van groen en natuur**

Een groot aantal reacties noemt het verdwijnen van groen als belangrijk nadeel. Bewoners maken zich zorgen over verstening van het gebied, aantasting van natuurwaarden en verlies van het open karakter nabij de Spiegelplas. Veel reacties pleiten voor behoud van bestaande bomen en groene buffers.

### **Verkeer en parkeren**

Verkeer en parkeren behoren tot de meest genoemde aandachtspunten. Er bestaan zorgen over:

- parkeerdruk door woningen en voorzieningen;
- piekbelasting tijdens evenementen en recreatie;
- verkeersveiligheid rond scholen;
- verkeersafwikkeling op doodlopende wegen;
- extra verkeersbewegingen door de huisartsenpraktijk en brandweerkazerne.

Veel inwoners vragen om een beter onderbouwde parkeer- en verkeersanalyse.

### **Impact op omwonenden**

Direct omwonenden vrezen verlies van privacy, uitzicht en woonkwaliteit. Regelmatig wordt gewezen op inkijk vanuit nieuwe woningen, meer geluid, meer verkeer en mogelijke waardedaling van woningen.

### **Brandweerkazerne**

De voorgestelde locatie van de brandweerkazerne roept veel vragen op. Genoemd worden geluidsoverlast, verkeersveiligheid, de bouwhoogte van de kazerne en de wens om alternatieve locaties te onderzoeken.

### **Fasering en uitvoerbaarheid**

Veel bewoners vragen aandacht voor de uitvoerbaarheid van het totale project, de tijdelijke huisvesting van scholen en verenigingen, de bouwduur, risico's voor planning en kosten, en de afhankelijkheid van meerdere deelprojecten.

### **Participatie en communicatie**

Het grootste procesmatige aandachtspunt is de participatie. Veel bewoners voelen zich onvoldoende betrokken of gehoord. Genoemd worden:

- complexe en omvangrijke informatie;
- korte reactietermijnen in vakantieperiodes;
- onduidelijkheid over wijzigingen in plannen;
- onvoldoende terugkoppeling op ingediende reacties;
- behoefte aan meer overleg met direct omwonenden.

## Algemene conclusie

De reacties laten zien dat er **breed draagvlak bestaat voor vernieuwing van scholen, sport-, zorg- en maatschappelijke voorzieningen en voor een beperkte toevoeging van woningen.**

Tegelijkertijd bestaat er veel zorg over de huidige schaal van de plannen, de bouwhoogtes, het verlies van groen, verkeers- en parkeerdruk en de gevolgen voor omwonenden.

De belangrijkste boodschap uit alle reacties kan worden samengevat als:

**"Investeer in nieuwe voorzieningen en woningen, maar doe dit kleinschaliger, groener en beter passend bij het dorpse karakter van Nederhorst den Berg. Onderbouw verkeer en parkeren beter en betrek bewoners aantoonbaar bij de verdere uitwerking van de plannen."**

## VERVOLG

### **25 augustus 2026**

Het college beslist over de Nota van Uitgangspunten

### **8 september 2026**

Technische sessie voor de gemeenteraad waarbij een toelichting wordt gegeven op de analyse van het multifunctionele dorpshuis en de binnensportvoorziening

### **16 september 2026**

Openbare bewonersavond in sportcafé De Blijk

### **22/24 september 2026**

Commissievergadering

### **8 oktober 2026**

De gemeenteraad beslist over de Nota van Uitgangspunten

## Bijlage 1:

11 afzonderlijke reacties per mail op de digitale raadpleging van  
15 juli 2026 tot 19 augustus 2026 + reactiedocument

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** vrijdag 17 juli 2026 16:02

**Aan:** info Wijdmeren <[info@wijdmeren.nl](mailto:info@wijdmeren.nl)>; Rik van Hout <[R.vanHout@wijdmeren.nl](mailto:R.vanHout@wijdmeren.nl)>;  
griffier <[griffier@wijdmeren.nl](mailto:griffier@wijdmeren.nl)>

**CC:** [REDACTED]  
[REDACTED]

**Onderwerp:** Betreft: Verzoek om opname in participatiedossier, beschikbaar stellen onderzoeken en zorgvuldige afweging voorafgaand aan besluitvorming Nota van Uitgangspunten De Blijk (zaaknummer Z.89835/D.454383)

Verzoek om zorgvuldige belangenafweging en aanvullende onderzoeken inzake  
voorgenomen ontwikkeling De Blijk / Reigerlaan

Aan:

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Wijdmeren

De gemeenteraad van Wijdmeren

Betreft: Verzoek om opname in participatiedossier, beschikbaar stellen onderzoeken en  
zorgvuldige afweging voorafgaand aan besluitvorming Nota van Uitgangspunten De Blijk  
(zaaknummer Z.89835/D.454383)

Geacht college, geachte gemeenteraad,

Als direct omwonenden van de Reigerlaan verzoeken wij u deze brief inclusief bijlagen integraal op te nemen in het participatiedossier en het participatieverslag dat aan het college en de gemeenteraad wordt aangeboden in het kader van de besluitvorming over de Nota van Uitgangspunten De Blijk.

Wij willen benadrukken dat wij niet tegen passende ontwikkeling of woningbouw zijn. Wij begrijpen dat er behoefte bestaat aan woningen, bijvoorbeeld voor starters en senioren uit het dorp. Onze bezwaren richten zich op de huidige invulling van de plannen, de gevolgen voor de directe omgeving en de wijze waarop deze plannen tot stand zijn gekomen.

Wij hebben de indruk dat belangrijke keuzes al zijn gemaakt, terwijl verschillende essentiële onderzoeken nog moeten plaatsvinden. Hierdoor bestaat het risico dat besluitvorming plaatsvindt zonder dat alle relevante gevolgen voor de omgeving volledig inzichtelijk zijn gemaakt.

Wij verzoeken de gemeente daarom om eerst alle noodzakelijke informatie beschikbaar te hebben en een volledige belangenafweging te maken voordat verdere besluitvorming plaatsvindt.

---

#### 1. Verzoek om inzicht in onderzoeken en onderbouwing

Tijdens het participatieproces is aangegeven dat verschillende onderzoeken nog moeten worden uitgevoerd.

Wij verzoeken de gemeente inzichtelijk te maken:

- welke onderzoeken inmiddels zijn uitgevoerd;

- welke onderzoeken nog moeten plaatsvinden;
- wanneer deze onderzoeken worden uitgevoerd;
- door welke partijen deze onderzoeken worden uitgevoerd;
- en op welke wijze de resultaten worden meegenomen in de besluitvorming.

Wij verzoeken om inzage in alle beschikbare onderzoeken en onderliggende stukken, waaronder:

- verkeersonderzoek;
- parkeeronderzoek;
- ecologische onderzoeken;
- onderzoeken met betrekking tot de waterkering;
- ruimtelijke en technische onderbouwingen;
- onderzoeken naar bezonning, privacy, leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit.

Indien essentiële onderzoeken nog ontbreken, verzoeken wij de gemeente toe te lichten op basis van welke informatie op dit moment een zorgvuldige belangenafweging kan worden gemaakt.

---

## 2. Verkeer, bereikbaarheid en representativiteit verkeersonderzoek

De Reigerlaan is een doodlopende woonstraat en naar onze mening niet ingericht op de aanzienlijke toename van verkeersbewegingen die deze ontwikkeling met zich meebrengt.

De combinatie van:

- extra woningen;
- een huisartsenpraktijk;
- bezoekersstromen;
- personeel;
- overige functies;

zorgt voor een structurele toename van verkeersbewegingen.

Wij missen een onderbouwing waaruit blijkt dat de bestaande infrastructuur deze extra belasting veilig kan verwerken.

Daarnaast hebben wij vragen over de representativiteit van de uitgevoerde verkeerstellingen. Voor zover bij ons bekend hebben metingen plaatsgevonden tijdens een hittegolf en in de laatste schoolweek voorafgaand aan de zomervakantie.

Wij verzoeken de gemeente inzichtelijk te maken:

- wanneer de metingen precies hebben plaatsgevonden;

- welke omstandigheden tijdens deze metingen golden;
- waarom deze periode representatief wordt geacht voor de normale verkeerssituatie;
- en of aanvullende metingen noodzakelijk zijn.

---

### 3. Verschillende scenario's, maar geen verschil in gevolgen voor de Reigerlaan

Uit de gepresenteerde plannen blijkt dat er sprake is van twee mogelijke scenario's voor de ontwikkeling. Wij constateren echter dat in beide scenario's de gevolgen voor de Reigerlaan nagenoeg gelijk blijven.

In beide varianten blijft de Reigerlaan geconfronteerd worden met een aanzienlijke toename van verkeersbewegingen, parkeerdruk en een verandering van het huidige woon- en leefklimaat.

Wij missen daarom een duidelijke onderbouwing waarom deze scenario's vanuit het perspectief van direct omwonenden als verschillende alternatieven worden beschouwd, terwijl de impact op de Reigerlaan feitelijk nauwelijks verschilt.

Wij verzoeken de gemeente inzichtelijk te maken welke afwegingen tussen de scenario's zijn gemaakt en hoe de belangen van de direct omwonenden daarin zijn meegewogen.

### 4. Parkeerdruk

De huidige parkeercapaciteit in en rondom de Reigerlaan is beperkt.

Wij maken ons zorgen dat de extra parkeerbehoefte door:

- nieuwe bewoners;
- bezoekers;
- personeel;
- patiënten van de huisartsenpraktijk;

zal leiden tot een toenemende parkeerdruk in de bestaande woonomgeving.

Wij verzoeken de gemeente inzichtelijk te maken hoe de parkeerbehoefte is berekend en hoe wordt voorkomen dat deze gevolgen worden afgewenteld op de huidige bewoners.

---

## 5. Huisartsenpraktijk en locatiekeuze

De toevoeging van een huisartsenpraktijk heeft grote gevolgen voor de directe omgeving door extra bezoekers, verkeersbewegingen en parkeerdruk.

Wij verzoeken de gemeente inzichtelijk te maken:

- wanneer deze functie onderdeel is geworden van de plannen;

- waarom voor deze locatie is gekozen;
- welke alternatieve locaties zijn onderzocht;
- en hoe de gevolgen voor omwonenden zijn beoordeeld.

Wij verzoeken daarbij ook serieus te kijken naar alternatieve locaties, zoals het cultureel centrum of de directe omgeving daarvan.

Een dergelijke locatie kan mogelijk beter aansluiten bij een maatschappelijke functie, bezoekersstromen beter faciliteren en voorkomen dat een rustige woonstraat extra wordt belast.

---

## 6. Waterkering en technische haalbaarheid

De voorgenomen ontwikkeling lijkt plaats te vinden op of nabij een waterkering.

Wij verzoeken daarom om inzicht in:

- adviezen van het waterschap;
- onderzoeken naar waterveiligheid;
- technische onderbouwingen;
- voorwaarden en beperkingen voor bebouwing op of nabij de waterkering;

- gevolgen voor toekomstig beheer en onderhoud.

Gezien de bijzondere ligging van deze locatie vinden wij het noodzakelijk dat wordt aangetoond dat de ontwikkeling technisch verantwoord is en geen risico's oplevert voor waterveiligheid, fundering of toekomstig beheer.

---

## 7. Groen, natuurwaarden en ecologie

Het bestaande groen rondom het plangebied vormt een belangrijke kwaliteit van de omgeving.

De aanwezige bomen, struiken en watergang hebben niet alleen landschappelijke waarde, maar kunnen ook een belangrijke functie hebben voor dieren en natuur.

Direct omwonenden nemen regelmatig vleermuizen waar in en rondom het gebied. Ook worden met regelmaat egels gezien.

Wij verzoeken de gemeente inzichtelijk te maken:

- welk ecologisch onderzoek is uitgevoerd;
- wanneer dit onderzoek heeft plaatsgevonden;

- of specifiek onderzoek naar vleermuizen heeft plaatsgevonden;
- of andere beschermde soorten zijn onderzocht;
- en welke maatregelen worden genomen om natuurwaarden te beschermen.

Het aanwezige groen mag niet uitsluitend worden gezien als beschikbare bouwruimte, maar moet worden beschouwd als een bestaande kwaliteit die zorgvuldig moet worden meegewogen.

---

#### 8. Leefbaarheid, geluid en dagelijkse hinder

Naast de ruimtelijke gevolgen vragen wij aandacht voor de dagelijkse leefbaarheid.

De combinatie van extra woningen, een huisartsenpraktijk, bezoekersstromen en een speelvoorziening kan gevolgen hebben voor:

- verkeersgeluid;
- bezoekersbewegingen;
- geluidsoverlast;
- rust en privacy van omwonenden.

Wij verzoeken de gemeente inzichtelijk te maken welke gevolgen deze ontwikkeling heeft voor de dagelijkse leefbaarheid van direct omwonenden.

---

## 9. Participatie en belangenafweging

Wij hebben de indruk dat het participatieproces vooral formeel is doorlopen, maar dat de zorgen van direct omwonenden onvoldoende zichtbaar zijn meegenomen.

Participatie betekent naar onze mening niet alleen dat bewoners hun mening mogen geven, maar ook dat duidelijk wordt:

- welke reacties zijn meegenomen;
- welke wijzigingen hierdoor zijn aangebracht;
- welke punten niet zijn overgenomen;
- en waarom hiervoor is gekozen.

Wij verzoeken de gemeente deze informatie onderdeel te maken van het participatieverslag.

---

## 10. Specifieke positie direct omwonenden Reigerlaan

De gevolgen van deze ontwikkeling zijn niet voor alle betrokkenen gelijk.

De direct omwonenden aan de Reigerlaan worden geconfronteerd met:

- verlies van uitzicht;
- aantasting van privacy;
- extra verkeers- en parkeerdruk;
- verlies van groen;
- verandering van het dagelijkse woon- en leefklimaat.

Wij willen benadrukken dat juist de bewoners die direct naast de ontwikkeling wonen zwaar moeten worden meegewogen in de belangenafweging.

---

#### 11. Alternatief: ontwikkeling op bestaande schoollocatie

Wij verzoeken de gemeente om alternatieven serieus te onderzoeken.

Een ontwikkeling op de bestaande locatie van de school, met een vergelijkbare hoogte en uitstraling als het huidige gebouw, zou naar onze mening beter aansluiten bij de bestaande ruimtelijke structuur.

Hierdoor kunnen:

- groen en open ruimte beter behouden blijven;
- gevolgen voor direct omwonenden worden beperkt;
- het dorpse karakter beter worden beschermd.

Wij zijn van mening dat op deze locatie meer aandacht mag zijn voor maatwerk en ruimtelijke kwaliteit, in plaats van een standaard invulling met grootschalige bebouwing.

---

#### Conclusie en verzoek

Wij verzoeken de gemeente:

- deze brief integraal op te nemen in het participatiedossier;
- alle beschikbare onderzoeken en onderliggende stukken beschikbaar te stellen;
- ontbrekende onderzoeken zorgvuldig uit te voeren;
- alternatieve oplossingen serieus te onderzoeken;
- en de belangen van direct omwonenden volwaardig mee te wegen.

Wij verzoeken de gemeente niet alleen te beoordelen of procedures formeel zijn gevolgd, maar vooral of sprake is geweest van een inhoudelijk zorgvuldige, transparante en evenwichtige belangenafweging.

Wij zien uw reactie en de gevraagde stukken graag tegemoet.

Deze mail is ondertekend door:

|            |            |
|------------|------------|
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |

Met vriendelijke groet,

De direct omwonenden van de Reigerlaan

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** maandag 20 juli 2026 01:03

**Aan:** Rik van Hout <[R.vanHout@wijdemeren.nl](mailto:R.vanHout@wijdemeren.nl)>; info Wijdemeren <[info@wijdemeren.nl](mailto:info@wijdemeren.nl)>

**Onderwerp:** Reactie bewonersbrief 3 juli 2026 -- twee nieuwe modellen De Blijk  
(Z.89835/D.452137)

Geachte heer Van Hout, geachte heer Verbruggen, betrokkenen van zaak Nota van  
Uitgangspunten De Blijk / Reigerlaan--Nederhorst den Berg,

In reactie op uw bewonersbrief 3 juli 2026 geef ik hierbij mijn reactie op de twee nieuwe  
modellen voor De Blijk.

Ik beantwoord uw vragen per email in plaats van via het Microsoft Forms formulier, omdat  
een digitaal formulier zonder bevestiging of archivering voor de indiener geen aantoonbare  
participatie oplevert. Via deze weg is het bewoner-vriendelijkere communicatie.

Ik wil eerst mijn zorg uitspreken dat een reactietermijn tot 10 augustus niet een voorbeeld  
van goede participatie is. Eerder, is het een slecht teken. Er is geen bewonersavond hier  
rondom gepland, er is onvoldoende inspraak op nieuwe ontwikkelingen die besproken  
moeten worden.

Mijn reactie op het eerste model, de stedenbouwkundige verkenning, is dat het onvoldoende  
kundig is. Er zijn meerdere problemen: het vakmanschap en visie ontbreekt, de bedreigde  
natuur is een grote zorg, de enorme parkeerdrukke en -stress voor bewoners, tot  
onbegrijpelijke bouwkundige keuzes. Ik heb zelf eerder gemeld en uitgesproken dat ik een  
professioneel stedenbouwkundige als second opinion heb ingeschakeld, die in Nederland  
een uitstekende reputatie heeft, en heb die reactie en de opvallende fouten en vragen

bekend gemaakt in mijn inspraak op 23 juni. Bouwen op ongekend grote schaal in een klein dorp naast een Natura2000 gebied is een fout. Dat gaat niet samen.

Een bouwplan van dit formaat brengt de natuur in gevaar; dat een vogelsoort die op de rode lijst staat en wettelijk beschermd is, weggepest wordt, is onacceptabel. Daarnaast is het duidelijk dat het bouwen van zo veel woningen een onredelijk hoeveelheid parkeerdruk veroorzaakt. Er zijn gewoonweg te veel parkeervakken die erbij zullen komen op de Blijklaan. Vandaar de vraag: hoe gaat het er écht uitzien? Alle woningen én alle voorzieningen, én alle bijkomende auto's? Een simpele tekening geeft dat niet weer. Beeld het realistisch uit; nu een oordeel over geven is onmogelijk want er is geen realistisch beeld bij de huidige opties. Wanneer krijg ik een realistische uitwerking van hoe het er echt uit gaat zien?

Daarnaast is meer ruimte nodig voor schoolkinderen om te bewegen tijdens pauzes; de buitenruimte ontbreekt. Slecht idee. Vervolgens ben ik het er niet mee eens dat er twee scholen naast elkaar geplaatst moeten worden; eentje gaat sowieso 'falen'. Er moeten keuzes zijn in het dorp; als een kind hier het niet goed doet, moeten er andere mogelijkheden zijn. Twee op een locatie is een pedagogisch slecht idee. Plus het feit dat kinderen vanaf Overmeer zuid en de nieuwbouwwijken in de buurt van de voetbalvelden, en de Kremerschool, allemaal naar het centrum van het dorp gestuurd worden, is erg vreemd en niet veilig voor de kinderen die in hun eigen buurt naar school moeten kunnen gaan, op de fiets, en veilig, in plaats van over een weg te laten stromen dat er niet voor bedoelt is.

Verder is het plan om Jozefschool kinderen naar school te laten gaan op de huidige Kremerschool met andere noodlokalen, een onbegrijpelijke drukte voor een klein straatje als de Reigerlaan en past niet, want het is nu al druk met ca. 50 leerlingen en 2 kiss en ride parkeervakken, laat staan 250 kinderen van de Jozefschool. Graag hoor ik hoe dit opgelost gaat worden. Het straatje en dat buurtje kan het niet aan. Het is te veel. Slecht idee.

Vervolgens kan de Blijk niet zo veel woningen aan. Hóog bouwen past niet in het dorpse karakter. Véel bouwen op een kleine oppervlakte ook niet. De hoeveelheid aan auto's van nieuwe bewoners is een onmogelijke wens. Er komen zo veel erbij dat de huidige bewoners hun eigen auto's niet kwijt zouden kunnen. Nu is er een parkeerbuffer, straks helemaal niet en nog erger, komen er frustraties en ruzies erbij. Er zijn te veel woningen gewenst voor een oppervlakte die dat niet aankan.

Alweer: hoe gaat het er allemaal eruitzien in het echt? Ook voor Reigerlaan? Parkeren is een drama in dit voorstel en half verdiept parkeren gaat het niet oplossen. Het molenbiotoop, hoe gaat het beschermd worden met dit plan? Kunnen alle nieuwe drukke verkeersbewegingen met zo veel nieuwe woningen en voorzieningen samen met Natura2000? Parkeerplaatsen zijn verkeerd verdeeld. Wat is de oplossing dan? Meer openbaar vervoer en een autoluwe straat? Hoe ziet men dit? Dit plan promoot een autoverstopte straat en een ongekende stadsdrukke en frustraties te midden van een mooi dorp; dit plan verpest het dorp. Kortom: veel te ambitieus, niet haalbaar plan. Praat écht met bewoners, er komt een beter alternatief.

Mijn reactie op het tweede model, met clusteren van activiteiten en belangen, lijkt op het eerste gezicht aardig, maar de hoeveelheid drukke met huizen parkeren en allerlei belangen en activiteiten, blijft hetzelfde. Ook oogt het misschien wat groener, en aardiger met een padje doorheen, er zijn nog steeds te veel woningen ingetekend, teveel wensen, teveel parkeernood, te veel parkeerdrukke. Een groener plan die helaas niet veel groener is. Je kunt niet groene boompjes intekenen en verwachten dat de parkeerdrukke vermindert. Ik ben geen voorstander van.

Ik krijg te weinig opties. De plannen moeten volgens mij herzien worden. Niet "A of B: maak hieruit een keuze." Kom alstublieft met andere alternatieven C of D of E. Kijk breder. Schakel in kwalitatief goede professionals. Vraag vooral ook bewoners en praat écht met ons. Daar is tijd voor nodig. Nu is er onrust in de wijken en het is alles zeer gehaast. Het proces mankeert visie en goede leiderschap.

Mijne algemene zorgen blijven a) de kwetsbare natuur in een deels stiltegebied en grenzend aan Natura2000, met als beste voorbeeld de roerdomp, die onnodig verstoord wordt in plaats van beschermd, b) de parkeerchaos en stress en frustraties die komen met deze modellen onder omwonenden de Blijk en Reigerlaan, c) het mankement aan betrekken van (en als resultaat daarvan de participatie) bewoners in het geheel, d) de schaal van dit project wat veel te groot is en het dorp niet ondersteund maar stress door onnodige drukke

veroorzaakt, e) de plaatsing van de scholen en brandweer op onlogische plekken, e) de 6 a 8-jarenlange overlast, onrealistisch lange verstoring van rust wegens onhandige stappenplannen alweer wegens scholen, f) de complete verandering van uitzicht vanuit mijn achtertuin van lucht en kerktoren en groene bomen met ruimte en in de plaats bakstenen en inkijk van mensen, en, tenslotte, g) de daling in waarde van mijn huis. Ik hoor graag hoe deze zorgen verholpen kunnen worden.

Behoud en werk samen met omwonenden als ik, en de kwetsbare natuur. Ik ben nu voor het eerst in mijn leven op zoek naar een advocaat. Deze modellen ondersteunen niet het dorpsbelang op een leefbare manier. Op deze manier is er niet genoeg tijd voor fatsoenlijk overleg, kaders liggen te snel vast, deadlines vallen en 8 oktober komt eraan zonder een keer goed met elkaar aan tafel gesproken te hebben. Wat is allemaal vastgesteld voor 16 september, en wat niet? Waarom zijn er Slechte planning. Het proces krijgt een dikke onvoldoende. Wat doet u hier aan?

Met vriendelijke groet,



Dobbelaan 43

Nederhorst den Berg

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 22 juli 2026 13:17

**Aan:** info Wijdmeren <[info@wijdmeren.nl](mailto:info@wijdmeren.nl)>; Rik van Hout <[R.vanHout@wijdmeren.nl](mailto:R.vanHout@wijdmeren.nl)>

**Onderwerp:** Reactie bewonersbrief 15 juli 2026 — twee nieuwe modellen De Blijk  
(Z.89835/D.452137)

Onderwerp: Reactie bewonersbrief 15 juli 2026 — twee nieuwe modellen De Blijk  
(Z.89835/D.452137)

Geachte heer Van Hout, geachte griffier,

In reactie op uw bewonersbrief van 3 juli 2026 geef ik hierbij mijn reactie op de twee nieuwe modellen voor De Blijk.

Ik beantwoord uw vragen per e-mail in plaats van uitsluitend via het Microsoft Forms-formulier, omdat een digitaal formulier zonder bevestiging of archivering voor de indiener geen aantoonbare participatie oplevert.

Ik wil tevens aangeven dat de reactietermijn tot 10 augustus, die grotendeels in de zomervakantie valt en geen begeleidende bewonersavond kent, onvoldoende is voor effectieve inspraak op twee plannen die nieuw zijn en die ik nog niet mondeling heb kunnen bevragen.

Mijn reactie op het eerste model (stedenbouwkundige verkenning):

Het plan is te grootschalig voor deze omgeving. Dit gaat ten koste van de natuur en de leefbaarheid. Bovendien ontstaan er parkeerproblemen en geluidsoverlast.

Mijn reactie op het tweede model (alternatief betrokken bewoner):

Het plan is te grootschalig voor deze omgeving. Dit gaat ten koste van de natuur en de leefbaarheid. Bovendien ontstaan er parkeerproblemen en geluidsoverlast.

Mijn algemene zorgen blijven:

Het plan is te grootschalig voor deze omgeving. Dit gaat ten koste van de natuur en de leefbaarheid. Bovendien ontstaan er parkeerproblemen en geluidsoverlast.

Met vriendelijke groet,



Dobbelaan 47 en Blijklaan 22

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zaterdag 1 augustus 2026 13:26  
**Aan:** info Wijdmeren <[info@wijdmeren.nl](mailto:info@wijdmeren.nl)>  
**Onderwerp:** Fwd: Gebiedsontwikkeling De Blijk/Reigerlaan Nederhorst den Berg

----- Forwarded message -----

**Van:** [REDACTED]  
**Date:** za 1 aug. 2026 12:49  
**Subject:** Gebiedsontwikkeling De Blijk/Reigerlaan Nederhorst den Berg  
**To:** <[griffier@wijdmeren.nl](mailto:griffier@wijdmeren.nl)>

Wij verzoeken u deze mail ter kennis te brengen van de gemeenteraad en formeel op te nemen in het participatiedossier en het participatieverslag dat aan het college en de gemeenteraad ter vaststelling wordt aangeboden in het kader van de besluitvorming over de Nota van Uitgangspunten De Blijk (raadsvergadering 8 oktober 2026 - zaaknummer Z.89835/D.454383).

Beste mevrouw, meneer,

Hierbij willen wij onze ongerustheid kenbaar maken betreft bovengenoemd plan, met name De Blijk, waar wij wonen.

De plannen/ideeën voor het herinrichten van De Blijk, zoals deze er nu liggen, hebben een te zware impact op de aanwonenden. De beschikbare ruimte staat niet in verhouding tot de te realiseren gemeenschappelijke gebouwen en woningen tot de rest van de wijk.

Wij begrijpen de woningmarktspanning, maar gezien de beschikbare ruimte wordt deze te intensief belast.

Een kleinschaliger plan, met meer ruimte en meer groen, past beter op deze plek. Er zal veel groen verdwijnen, waar wij juist met z'n allen zo zuinig op dienen te zijn.

Toename van verkeersdruk en een tekort aan parkeerplekken is het gevolg. Hiervan is deze zomer al sprake, veroorzaakt door recreatie aan de Spiegelplas. Dit zal zich voortzetten, gezien de warmere en langere zomers, veroorzaakt door klimaatverandering.

Wij wonen zelf aan de Dobbelaan en parkeren op het parkeerterrein wegens tekort aan plek.

Uitbreiding van het sportcafé zal eveneens leiden tot verkeersdruk en jammer genoeg, gezien het verleden, tot overlast in de nachtelijke uren.

Vernieuwing scholen is een positieve ontwikkeling. Maar waarom 2 scholen met een verschillende visie naast elkaar? Zo worden zij elkaars concurrenten. Waarom niet 1 school in de nieuwe wijk Overmeer?

Wij voelen ons aangetast in vrijheid en privacy wanneer op het parkeerterrein huizen gebouwd worden, waarbij de brandgang achter de Blijklaan wordt doorgetrokken. Daarnaast kunnen wij dan niet meer onze motoren in onze eigen tuin parkeren. Wij weten dat dit een persoonlijk argument is, voor ons echter erg belangrijk.

Grotere afstand vanaf de schuren aan het parkeerterrein tot de te realiseren woningen > heel graag !!

Als laatste willen ook wij aangeven dat omwonenden niet bij de eerste plannen betrokken zijn geweest. Zo hebben de Blijmakers (uitsluitend organisaties/stichtingen) met elkaar een input gegeven, uitgaande van eigen belang en niet van aan- en omwonenden.

Het lastige van deze mail vinden wij dat wij in herhaling treden van de argumenten uit de gepresenteerde brandbrief.

Hoe dan ook, wij hopen dat onze reactie bijdraagt tot verdere voor ons positieve ontwikkelingen.

Vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

**Geacht college,**

Naar aanleiding van uw brief van 3 juli 2026, die ik op 15 juli 2026 heb ontvangen, maak ik hierbij gebruik van de mogelijkheid om schriftelijk te reageren op de concept Nota van Uitgangspunten en de twee voorliggende modellen voor De Blijk.

Ik dien deze reactie bewust schriftelijk in en stuur deze tevens in afschrift aan de griffie, zodat mijn inbreng aantoonbaar onderdeel uitmaakt van het participatiedossier. Het digitale formulier biedt mij geen ontvangstbevestiging en geen voor mij controleerbare wijze van archivering.

Mijn belangrijkste conclusie vooraf is helder.

**Beide modellen proberen naar mijn mening simpelweg te veel op een te kleine locatie te realiseren.**

De bestaande maatschappelijke functies behouden, een omvangrijk multifunctioneel complex bouwen én daarnaast een groot aantal nieuwe woningen realiseren, kan niet zonder dat dit gevolgen heeft voor de bestaande omgeving.

En die gevolgen komen naar mijn mening vooral bij de huidige bewoners terecht: verlies van groen, verlies van uitzicht, meer bouwvolume, aantasting van rust en leefkwaliteit, extra parkeerdruk en een veranderende verkeerssituatie.

Mijn bezwaar gaat niet over ontwikkeling op zichzelf. Ik begrijp dat De Blijk vernieuwd moet worden en dat er behoefte is aan goede voorzieningen en woningen.

Mijn bezwaar gaat over de schaal en de hoeveelheid die op deze ene, beperkte locatie wordt gelegd.

De vraag zou moeten zijn wat deze locatie kan dragen, en niet hoeveel er maximaal op deze locatie kan worden gebouwd.

## **1. Concept Nota van Uitgangspunten**

Tot mijn teleurstelling zijn de knelpunten uit de eerdere brandbrief van Bewonerscomité De Blijk niet of onvoldoende verwerkt in de concept NvU. Deze punten zijn nog steeds volledig actueel.

Ik verzoek u daarom de inhoud van deze brandbrief nadrukkelijk te beschouwen als onderdeel van mijn reactie en als aanvulling op de concept NvU.

Daarnaast constateer ik een verschil tussen de versie van de concept NvU die op 2 juni is vastgesteld en de versie die momenteel op de projectwebsite staat. Beide documenten hebben hetzelfde kenmerk en dezelfde datum.

Dat roept een fundamentele vraag op.

**Hoe wordt geborgd dat documenten na officiële vaststelling niet alsnog inhoudelijk kunnen wijzigen?**

Ik verzoek u hierover duidelijkheid te geven en tevens aan te geven welke versie formeel als vastgestelde versie geldt.

## **2. Model 1**

De ruimtelijke gevolgen van model 1 vind ik zeer zorgelijk.

Het appartementencomplex aan de noordoostzijde lijkt binnen de aangegeven molenbiotoopgrens te vallen en daarmee mogelijk de maximaal toegestane hoogte te overschrijden.

Is hiervoor een molenbiotooptoets uitgevoerd? Zo ja, dan ontvang ik deze toets graag.

Daarnaast zijn nieuwe overloopparkerplaatsen ingetekend op de verholten waterkering aan de Slotlaan. Hiervoor lijken terreinaanpassingen noodzakelijk.

Is deze oplossing al afgestemd met het waterschap en is vastgesteld dat deze technisch, juridisch en vergunning technisch uitvoerbaar is?

Zolang dit niet aantoonbaar is vastgesteld, vind ik het niet gerechtvaardigd om deze parkeerplaatsen als zekere oplossing voor de parkeeropgave mee te rekenen.

## **3. Parkeren direct tegenover mijn woning**

Een punt dat in beide modellen naar mijn mening onvoldoende aandacht krijgt, is de directe gevolgen voor mijn woning.

In beide modellen worden aan de overzijde van de weg, recht tegenover mijn woning, schuine insteekparkeerplaatsen voorzien.

Op dit moment bevinden zich voor mijn woning langs de stoep parkeerplaatsen die met de rijrichting mee zijn aangelegd. De voorgestelde schuine insteekplaatsen veranderen daarmee niet alleen het straatbeeld en mijn uitzicht, maar ook de verkeerssituatie direct voor mijn woning.

Ik vind deze parkeeroplossing onoverzichtelijk en potentieel onveilig. Bij het in en uitrijden moet worden gemanoeuvreerd en achteruit worden gereden, terwijl het zicht op passerend verkeer en andere weggebruikers beperkt kan zijn.

Daarnaast neemt hiermee naar mijn mening het risico op aanrijdingen en parkeerschade toe.

Dat is voor mij geen theoretisch risico.

Onlangs heb ik mijn auto noodgedwongen op één van de huidige parkeervoorzieningen moeten parkeren omdat er voor mijn woning geen plaats was. Toen ik ongeveer twee uur later terugkwam, bleek mijn auto aan de achterzijde en met name de linker achterbumper volledig beschadigd. Er zat witte lak op mijn blauwe auto. Er was geen briefje achtergelaten en uiteraard heb ik geen idee wie de schade heeft veroorzaakt.

Juist daarom maak ik mij zorgen over een parkeerinrichting waarbij auto's schuin en met meer manoeuvreerbewegingen worden geparkeerd.

Ik verzoek de gemeente daarom om deze parkeeroplossing niet uitsluitend te beoordelen op basis van het aantal parkeerplaatsen, maar ook op verkeersveiligheid, zichtlijnen, manoeuvreerruimte en het risico op schade aan geparkeerde voertuigen.

Ik verzoek daarbij nadrukkelijk om een **verkeerskundige onderbouwing en veiligheidsbeoordeling** van de voorgestelde parkeerinrichting.

Ik wil kunnen zien op basis waarvan de gemeente concludeert dat deze inrichting verkeersveilig en verantwoord is.

Ook verzoek ik de gemeente inzichtelijk te maken wat deze parkeerplaatsen betekenen voor het uitzicht en de ruimtelijke kwaliteit van de bestaande woningen.

#### **4. Groen, uitzicht en leefkwaliteit**

Mijn huidige uitzicht vanuit mijn woning bestaat uit een groot stuk grasveld en open ruimte.

Dat verandert in beide modellen ingrijpend.

In model 1 komt er onder meer een speelplaats van de scholen en kinderopvang voor mijn woning, naast de nieuwe schuine parkeerplaatsen.

Het huidige open en groene beeld verdwijnt daarmee grotendeels en wordt vervangen door bebouwing, parkeerplaatsen, verkeersbewegingen en intensiever gebruik van de ruimte.

Daarbij komt de extra belasting van uitlaatgassen en verkeersbewegingen. Het gaat hier immers niet alleen om nieuwe woningen, maar ook om scholen, kinderopvang en andere maatschappelijke functies.

Voor mij betekent dit concreet dat mijn huidige uitzicht, groen, rust en privacy aanzienlijk worden aangetast.

Ik vind dat deze gevolgen voor bestaande bewoners veel nadrukkelijker moeten worden meegewogen.

#### **5. Bouwhoogte en schaal**

Ook de bouwhoogte van de appartementencomplexen baart mij grote zorgen.

In de profieltekeningen van het alternatieve plan staat bij de hogere bouwvolumes een hoogte van **12,00 meter** aangegeven.

Daarnaast wordt in de stukken gesproken over een kap. Op de betreffende profieltekeningen is deze kap echter niet zichtbaar weergegeven.

Daarom verzoek ik het college om exact vast te leggen wat de maximale bouwhoogte wordt, **inclusief kap**, en niet alleen de hoogte van het hoofdvolume.

Ik verzoek tevens om inzichtelijk te maken wat deze hoogte betekent vanuit het perspectief van de bestaande woningen.

Een gebouw van 12 meter is niet slechts een getal op een tekening. Vanuit een bestaande woning betekent dit een zeer forse verandering van het uitzicht en de schaal van de directe omgeving.

Zeker wanneer daar vervolgens nog een kap bovenop komt.

Deze locatie grenst direct aan het open landschap en Natura 2000 en ligt in een omgeving die van oudsher wordt gekenmerkt door laagbouw en een dorps karakter.

Een ontwikkeling van deze omvang en hoogte vraagt daarom naar mijn mening om terughoudendheid.

## **6. Het onafhankelijke oordeel van Miraf**

In 2025 heeft Miraf al een onafhankelijk oordeel gegeven over het oorspronkelijke ontwerp, waarvan het huidige plan in belangrijke mate een afgeleide is.

De toen geconstateerde bezwaren zijn naar mijn mening nog steeds relevant.

Het programma is te intensief, de bouwmassa is te groot en het karakter wordt te stedelijk voor deze locatie.

Bestaand groen wordt versteend, er vindt een behoorlijke verdichting plaats en de ruimte voor ontmoeting en bewegen komt onder druk te staan.

Ook werd toen al gewezen op de parkeerproblematiek en de vraag waar de bestaande parkeercapaciteit terugkomt en welke extra capaciteit nodig is voor de nieuwe woningen.

Ik zie deze bezwaren in de huidige modellen onvoldoende terug.

## **7. Een onevenredige verdeling van lusten en lasten**

Daar komt voor mij een belangrijk principeel punt bij.

De nieuwe appartementen worden op aantrekkelijke locaties aan de randen van het gebied geplaatst, omringd door groen en met uitzicht over de Blijkpolder, het Natura 2000 gebied en Kasteel Nederhorst.

De bestaande bewoners krijgen daarentegen de bouwmassa, parkeerplaatsen, verkeersbewegingen en het verlies aan groen en uitzicht voor hun deur.

In mijn situatie betekent dat concreet dat ik nu uitkijk op een groot stuk grasveld en straks mogelijk uitkijk op bebouwing, een speelplaats en schuine parkeerplaatsen.

Daarmee ontstaat naar mijn mening een duidelijke scheefgroei in de verdeling van lusten en lasten.

Nieuwe bewoners krijgen aantrekkelijke woningen in een groene omgeving.

Bestaande bewoners leveren groen, uitzicht, rust en leefkwaliteit in.

Dat vind ik niet evenwichtig. (planschade)

## **8. Model 2**

Model 2 is ruimtelijk gezien een verbetering ten opzichte van model 1, maar lost het fundamentele probleem niet op.

Ook dit model probeert naar mijn mening te veel programma op één locatie te realiseren.

Het uitgangspunt lijkt te zijn dat alles moet kunnen: de bestaande maatschappelijke functies behouden, een groot multifunctioneel complex realiseren én daarnaast een aanzienlijk aantal nieuwe woningen bouwen.

Dat is naar mijn mening niet realistisch en ook niet wenselijk.

Het kan niet steeds én dit én dat zijn.

Er zullen keuzes moeten worden gemaakt.

Ik zie daarvoor twee werkbare mogelijkheden.

### **Optie A: het woningprogramma substantieel verkleinen.**

Door het totale aantal woningen te verlagen, ontstaat ruimte om de bouwhoogte te beperken tot maximaal twee lagen en de BEBO-woningen zonder kap te realiseren, met een maximale hoogte van 6 meter.

Daarbij moet nadrukkelijk worden vastgelegd dat het bebouwde grondoppervlak niet mag toenemen.

### **Optie B: ruimte maken door functies te verplaatsen.**

Als de gemeente daadwerkelijk wil vasthouden aan het hoge aantal woningen, moet daarvoor elders ruimte worden gecreëerd door bestaande maatschappelijke functies naar een andere locatie in het dorp te verplaatsen.

Wat mij betreft kan het niet zo zijn dat alles op deze ene beperkte kavel wordt gepropt en dat de gevolgen vervolgens grotendeels bij de bestaande bewoners terechtkomen.

## **9. Betaalbaarheid en uitvoerbaarheid**

De gemeente presenteert woningbouw voor starters en jongeren als een belangrijk doel.

Maar ook daar plaats ik vraagtekens bij.

Een ontwikkeling van deze omvang zal naar verwachting gefaseerd moeten worden uitgevoerd, mede vanwege de financiële haalbaarheid. Tegelijkertijd zijn bouwkosten, verduurzaming, materialen en arbeidskosten sterk gestegen en is geschikte mankracht moeilijk te vinden.

Daarbij zal voor een ontwikkeling van deze omvang een projectontwikkelaar nodig zijn.

Ik vraag mij daarom af hoe wordt geborgd dat de woningen die uiteindelijk worden gebouwd daadwerkelijk de betaalbare woningen voor starters en jongeren worden die nu als belangrijk argument voor deze ontwikkeling worden genoemd.

Het zou niet wenselijk zijn dat een grote verdichting van deze locatie wordt gerechtvaardigd met betaalbare woningen, terwijl uiteindelijk een groot deel van de woningen door de hoge ontwikkel en bouwkosten niet bereikbaar blijkt voor de doelgroep.

Ik verzoek de gemeente daarom om duidelijkheid te geven over de financiële uitgangspunten, de fasering, de beoogde woningcategorieën en de manier waarop de betaalbaarheid voor starters en jongeren daadwerkelijk wordt geborgd.

## **10. Alternatieve invulling Reigerlaan**

Ik heb het betoog van de huisarts gehoord en begrijp de noodzaak van een goede huisvesting voor de huisartsenpraktijk.

Tegelijkertijd vraag ik mij af of bouwen op deze locatie daadwerkelijk haalbaar is. Volgens omwonenden gelden hier beperkingen vanwege een aanwezige waterkering.

Ik verzoek de gemeente daarom eerst duidelijkheid te geven over de ruimtelijke, technische en vergunning technische haalbaarheid voordat deze locatie als oplossing wordt meegenomen.

Daarnaast vind ik het belangrijk dat een eventuele verdere invulling van deze locatie zorgvuldig en aantoonbaar in overleg met de omwonenden tot stand komt.

## **11. Participatie en besluitvorming**

Tot slot wil ik nadrukkelijk bezwaar maken tegen de wijze waarop het participatieproces is ingericht.

Bewoners worden verwezen naar een document van 122 pagina's, aangevuld met twee afzonderlijke modellen, zonder een duidelijke en begrijpelijke uitleg over de verschillen tussen de modellen en de consequenties van de verschillende keuzes.

Daar komt bij dat de bewonersbrief pas op 15 juli is bezorgd, terwijl de reactietermijn tot 10 augustus loopt. Dit valt midden in de zomervakantie.

Tegelijkertijd wordt er op dat moment geen mogelijkheid geboden om vragen te stellen.

Voor een gemiddelde bewoner is het onder deze omstandigheden vrijwel onmogelijk om deze hoeveelheid informatie zorgvuldig te bestuderen, de modellen inhoudelijk te vergelijken en binnen de gestelde termijn een gefundeerde reactie te geven.

Daarbij vind ik het bijzonder dat de gemeente na deze reactietermijn nog een bewonersavond heeft gepland op 16 september, terwijl de gemeenteraad volgens de huidige planning al op 8 oktober over de Nota van Uitgangspunten beslist.

Ik vraag mij dan ook af hoeveel ruimte er daadwerkelijk nog is om de uitkomsten van die bewonersavond en de reacties van bewoners serieus te verwerken voordat het raadsbesluit wordt genomen.

De gemeente heeft zelf aangegeven dat de reacties van inwoners worden gebruikt bij het opstellen van de definitieve Nota van Uitgangspunten.

Dan mag ook worden verwacht dat er voldoende tijd beschikbaar is om deze reacties daadwerkelijk te beoordelen en waar nodig de uitgangspunten aan te passen.

Ook de bredere timing vind ik zorgelijk.

De eerste bewonersavond vond pas plaats op 20 april 2026 en de tweede op 18 mei 2026. De concept Nota van Uitgangspunten is vervolgens al op 2 juni vastgesteld. De gemeente vermeldt zelf dat het college op 25 augustus over de Uitgangspuntennotitie beslist en de gemeenteraad op 8 oktober.

Daarmee ontstaat bij mij sterk de indruk dat het proces vooral wordt gestuurd door een vooraf vastgelegde planning en dat er onvoldoende ruimte is voor bewoners om daadwerkelijk invloed uit te oefenen op de inhoud.

Dat vind ik bij een ontwikkeling van deze omvang niet zorgvuldig.

## **12. De herindeling mag geen reden zijn om nu overhaast te besluiten**

### **De herindeling mag geen reden zijn om nu overhaast te besluiten**

De samenvoeging van Wijdmeren en Hilversum gaat per 1 januari 2027 in. Juist daarom vind ik het belangrijk dat de besluitvorming over De Blijk niet wordt ingegeven door tijdsdruk of door de wens om het dossier vóór de herindeling af te ronden.

De Nota van Uitgangspunten vormt immers de basis voor een ontwikkeling die bepalend is voor de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid van Nederhorst den Berg voor vele jaren.

Het kan naar mijn mening niet zo zijn dat een zorgvuldig participatieproces ondergeschikt wordt gemaakt aan een bestuurlijke planning.

**De vraag zou niet moeten zijn wat vóór 8 oktober nog kan worden vastgesteld, maar welk plan voor De Blijk daadwerkelijk zorgvuldig, haalbaar en evenwichtig is.**

Een besluit kan worden uitgesteld. Een eenmaal vastgestelde Nota van Uitgangspunten met daarin vastgelegde uitgangspunten voor bouwvolume, bouwhoogte en woningprogramma is veel moeilijker terug te draaien.

Juist daarom vraag ik de gemeenteraad om hier geen onnodige tijdsdruk op te leggen.

### **13. Mijn verzoek**

Mijn bezwaar gaat niet over verandering op zichzelf.

Ik begrijp dat De Blijk moet worden vernieuwd en dat er behoefte is aan goede voorzieningen en woningen.

Maar de wereld kan niet op één kleine kavel worden gebouwd zonder dat daarvoor ergens de rekening wordt betaald.

In dit geval wordt die rekening naar mijn mening te veel betaald door de bestaande omgeving.

Door verlies van groen.

Door verlies van uitzicht.

Door aantasting van rust en leefkwaliteit.

Door extra parkeerdruk.

Door een veranderende en mogelijk onveiligere verkeerssituatie.

Door meer verkeersbewegingen en uitlaatgassen.

En door bouwvolumes en bouwhoogtes die naar mijn mening niet passen bij het bestaande dorpse karakter.

Het uitgangspunt zou daarom moeten zijn dat eerst wordt bepaald wat deze locatie ruimtelijk kan dragen en vervolgens het programma daarop wordt aangepast.

Niet andersom.

Ik verzoek het college en de gemeenteraad dan ook met klem om de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten en het daaropvolgende raadsbesluit uit te stellen.

Gebruik deze tijd om de bewonersparticipatie daadwerkelijk zorgvuldig te voeren, de modellen begrijpelijk met elkaar te vergelijken, de ruimtelijke, technische, financiële en verkeerskundige haalbaarheid van de voorgestelde oplossingen aantoonbaar te onderbouwen en de bezwaren van de bestaande bewoners serieus mee te wegen.

Ik verzoek u daarbij specifiek om:

1. De exacte maximale bouwhoogte van de appartementencomplexen vast te leggen, inclusief kap.
2. De molenbiotooptoets beschikbaar te stellen.
3. De haalbaarheid en vergunning technische mogelijkheid van parkeren op de waterkering door het waterschap te laten bevestigen.
4. Een verkeerskundige onderbouwing en veiligheidsbeoordeling van de voorgestelde schuine insteekparkeerplaatsen te verstrekken.

5. De gevolgen van deze parkeerplaatsen voor zichtlijnen, verkeersveiligheid en parkeerschade inzichtelijk te maken.
6. De gevolgen van de bouwhoogtes en bouwvolumes vanuit het perspectief van bestaande woningen inzichtelijk te maken.
7. Inzicht te geven in de financiële haalbaarheid, fasering en daadwerkelijke betaalbaarheid van de woningen voor starters en jongeren.
8. De reacties van bewoners daadwerkelijk te verwerken voordat de Nota van Uitgangspunten definitief wordt vastgesteld.
9. Mijn eerdere reactie via het webformulier, die niet in het verslag van de tweede bewonersavond is terug te vinden, alsnog volledig aan het participatiedossier toe te voegen.

Ik verzoek u deze brief inclusief alle bijlagen en de hierboven gestelde vragen inhoudelijk en schriftelijk te beantwoorden en ter kennis te brengen van de gemeenteraad en formeel en integraal op te nemen in het participatiedossier en het participatieverslag dat aan het college en de gemeenteraad ter vaststelling wordt aangeboden in het kader van de besluitvorming over de Nota van Uitgangspunten De Blijk (raadsvergadering 8 oktober 2026, zaaknummer Z.89835/D.454383).

Met vriendelijke groet,



Nederhorst den Berg, 9 augustus 2026

Geacht college, heer van Hout en raadsleden.

Hierbij onze reactie op de vragen uit het bijbehorende online formulier over de concept-Nota van Uitgangspunten en de twee modellen voor De Blijk. Omdat het online formulier geen bevestiging geeft doen wij dat ook schriftelijk via deze weg (info, griffie en R. van Hout).

Laten we vooropstellen dat we niet tegen herinrichting van zowel Blijk als Reigerlaan zijn. Integendeel, we denken graag mee, daarom zijn we teleurgesteld in het gevoerde proces.

### **1. Heeft u vragen, opmerkingen en/of aanvullingen op de concept Nota van Uitgangspunten?**

Er wordt aangegeven dat de NvU een tussenfase is en er nog veel onderzocht moet worden. Desalniettemin wordt al van ontwikkelrichtingen uitgegaan zonder dat essentiële kaders vastliggen. Er is nog veel onduidelijkheid over de twee modellen, welke zonder goede vorm van participatie zijn ontwikkeld. Naast het feit dat er zorgen zijn en weerstand tegen de gepresenteerde modellen moet met name verkeersdruk, parkeren, geluid, stikstof, natuur, ecologie, netcapaciteit nog onderzocht worden.

- *Kan toegelicht worden hoe met de huidige modellen parkeren als voldoende wordt geacht, terwijl uitbreiding van de huidige functies plus woningbouw extra parkeerdruk zal geven? Wordt gekeken naar piekbelasting (school, evenementen)? Hoe wordt de behoefte bepaald?*
- *Kunnen de uitkomsten van de nog uit te voeren onderzoeken ook aanleiding geven tot een wezenlijke wijziging van het gekozen model of tot het opnieuw afwegen van alternatieven, of worden de onderzoeken uitsluitend gebruikt om het huidige model verder uit te werken?*

Zonder aantoonbare uitvoerbaarheid kan de ontwikkeling niet plaatsvinden, is te lezen. Om zonder een meer gedragen plan en zonder zorgvuldig onderzoek dusdanig grote beleidsmatige keuzes te maken is o.i. onzorgvuldig en onjuist.

Met een meer gedragen plan de onderzoeksfase ingaan geeft misschien wat vertraging voor de NvU, maar versnelt uiteindelijk het proces.

### **2. Wat vindt u de voor- en nadelen van het eerste model voor De Blijk?**

Blijk: dit model is te massaal en past niet in een groene omgeving. Er vindt grote verdichting en verstening plaats, niet passend in een landelijke omgeving.

De kolossale appartementengebouwen liggen in directe nabijheid van de molenbiotoop en Natura 2000. Natuur en landschap worden bij dit model ondergeschikt gemaakt.

- De twee doodlopende wegen versterken wellicht de verkeersdruk en -doorstroming. Is gekeken of een verbinding tussen beide mogelijk is? Een U-vorm tussen Blijklaan en de nieuwe straat, zodat het verkeer beter kan doorstromen. Al dan niet eenrichting.
- Bebo sociale huurwoningen: *zie punt 5.*

Reigerlaan: de brandweerkazerne op deze locatie, zelfs met aparte uitrit, zal o.i. negatieve gevolgen hebben voor de buurt. Wij maken ons zorgen over geluid- en lichtoverlast en daarbij is het verdwijnen van groen een negatieve bijkomstigheid.

*Zie voor toelichting punt 5.*

### **3. Wat vindt u de voor- en nadelen van het tweede model voor De Blijk?**

Blijk: dit model houdt meer rekening met groen en landschap. Het is meer ingepast in de natuur. De bouwhoogte is echter niet passend bij Nederhorst. De voorkeur gaat uit naar maximaal drie verdiepingen, welke passend moeten zijn bij de bestaande bouw en het dorpse karakter.

De school en parkeerplaats aan de Blijkpolderkant houdt rekening met natuur, fauna (roerdomp) en omwonenden.

Er wordt meer groen behouden en het wandelpad kan doorgetrokken worden vanuit het bestaande wandelpad.

- School/parkeerplaats: gezien de fasering kan de school misschien beter op de plek van de ingetekende parkeerplaats, zodat de brandweer als laatste verhuist. Vervolgens dan de parkeerplaats op de plek van de huidige brandweerkazerne - wat gezien de evenementen/ijsclub ook praktischer zal zijn.
- Plus: *zie beide opmerkingen bij vraag 2.*

### **4. Wat vindt u van de alternatieve invulling voor de Reigerlaan met de huisartspraktijk Overmeer?**

Voor de leefbaarheid van een dorp is een huisarts essentieel, vooral gezien de vergrijzing. Dat de gemeente hierbij meedenkt is o.i. een plicht.

De Reigerlaan is een mooie locatie voor een praktijk, vooral in combinatie met woningen, maar naar we begrepen gelden er restricties op die specifieke plek.

Wat betreft verkeersdruk maken we ons geen zorgen; deze zal minder zijn dan tijdens de huidige piekmomenten van de school.

### **5. Heeft u nog andere vragen en / of opmerkingen, dan kunt u dat hieronder aangeven (liefst inclusief uw e-mailadres om rechtstreeks te kunnen reageren)?**

1. De Bebo sociale huurappartementen 90° draaien en verdelen over twee blokken. Daartussen kan geparkeerd worden. Op deze manier wordt inkijk bij omwonenden voorkomen en wordt privacy behouden.  
*Kan er gekeken worden of dit een optie is?*
2. Twee doodlopende wegen versterken de verkeersdruk en belemmeren doorstroming. Een U-vorm (lus) tussen Blijklaan en nieuwe straat, zodat het verkeer beter kan doorstromen en misschien zelfs eenrichting, zodat het verkeer sneller door kan stromen.  
*Is gekeken of een verbinding tussen beide mogelijk is?*

3. Met de school plus parkeerplaats aan de Blijkpolder is behoud van groen mogelijk. Daarbij heeft dat minder impact op de omwonenden aan deze polders. Ook kan het bestaande wandelpad dan doorgetrokken worden, wat o.i. voor inwoners een prettige bijkomstigheid is.  
School en parkeerplaats met wandelpad passen aan deze zijde meer in de natuurlijke omgeving.  
*Kan aangegeven worden of het groen en de bomen aan de Blijkpolderzijde behouden blijven?*
4. *Is bij het maken van de modellen al overleg met het Waterschap en Liander (netcongestie) geweest?*
5. *Is bekend welke beperkingen er zijn over gebiedsontwikkeling op beide locaties? Passen de provinciale beleidskaders bij deze plannen?*
6. *Druist deze versterking niet in tegen het gemeentelijk beleid (en noodzaak) om te vergroenen?*
7. *Hoe wordt de afweging gemaakt tussen draagvlak voor de ontwikkeling van De Blijk (maatschappelijk belang; woningbouw/vernieuwing) en draagvlak voor de concrete ruimtelijke uitwerking (zorg over schaalgrootte, hoogte, inrichting)? Algemeen belang versus belang omwonenden?*
8. *In hoeverre is het mogelijk om lokale inwoners die een (koop)woning/appartement zoeken of willen doorstromen voorrang te geven bij woningtoewijzing?*
9. *Is gekeken naar mogelijkheden om het gebouw van de ijsclub 'op te toppen' en/of te integreren in andere bouw?*
10. De eerste plannen zijn ontwikkeld met de werkgroep De Blijkmakers, die bestond uit gebruikers/huurders van gemeentelijk vastgoed.  
De inwoners zijn pas laat bij de plannen betrokken. Participatie met omwonenden had eerder plaats kunnen vinden: op het moment dat deze huurders openstonden voor gebiedsontwikkeling hadden inwoners erbij betrokken kunnen (moeten) worden.

Dit, plus

- Informatieavond in de schoolvakanties,
  - de brief voor reacties die gedateerd is 3 juli (en pas 16 juli bezorgd),
  - reactiemogelijkheid tot 10 augustus, middenin de vakantieperiode
- ervaren wij als poging zo min mogelijk bij het geheel betrokken te worden.

*Omwonenden hebben zorgen, vragen en ideeën geuit. Welke reacties zijn ontvangen en in hoeverre zijn deze meegenomen in de tweede fase?*

11. U schrijft dat de komende weken de leden van de werkgroep Blijkmakers ook weer gevraagd wordt om hun mening te delen.  
*Hoe zwaar wegen hun belangen t.o.v. de belangen van de omwonenden? Worden dit als twee aparte groepen beschouwd?*

12. *Wat voor invloed kunnen inwoners en belanghebbenden nog uitoefenen op de plannen? Wat zijn de mogelijkheden? En wanneer?*
13. *Hoe zal in het vervolgtraject participatie plaatsvinden? Is er een participatieplan opgesteld, en zo ja, wat was/wordt daarin de mate van invloed van omwonenden?*
14. Het is een groots project, zowel financieel als qua uitvoering.  
*Wat zijn de gevolgen indien een of meerdere delen niet haalbaar zijn?*  
*Moet het financieel sluitend zijn en is daarvoor een intensieve (woning)bouw noodzakelijk?*
15. *Is gekeken naar alternatieven? Zo ja, welke? En zo nee, waarom niet?*

### **Mogelijke alternatieven:**

#### **Brandweer:**

I.p.v. de brandweerkazerne aan de Reigerlaan zou een andere locatie misschien praktischer zijn. Op de plek van de oude Kremerschool zouden meer woningen (plus huisarts) kunnen komen, waarbij ook het parkeren beter ingevuld zou kunnen worden.

Met de verkoop van woningen zou grond aangekocht kunnen worden voor de brandweerkazerne.

Bijvoorbeeld: Reeweg naast wasserij Lamme. Snellere toegankelijkheid en uitrijmogelijkheden plus alle ruimte om te oefenen zonder overlast te veroorzaken. Bovendien ligt er een jachthaven tegenover, wat voor een uitruk met de boot makkelijk is.

Langere aanrijroute is minimaal. Vanuit bijv. de vogelbuurt naar de kazerne: de afstand naar de Blijklaan is iets korter dan naar de Reeweg, maar qua tijd scheelt het minimaal.

*Is over een alternatieve locatie nagedacht? Zo nee, waarom niet?*

#### **SCC:**

Alle sociaal/maatschappelijke organisaties en functies zouden naar de RK kerk kunnen; het is centraler gelegen dan De Blijk. Op deze manier kunnen in De Blijk meer woningen komen. In de kerk kunnen units geplaatst worden, met op de begane grond bijv. SCC, bibliotheek, historische kring, kinderopvang, huisarts i.p.v. Reigerlaan, en boven bijv. bedrijven die (bij voorkeur) passen bij de oorspronkelijke functie.

De buitenzijde van het pand kan op deze wijze intact blijven i.v.m. de monumentenstatus.

Bekend is dat de fundering slecht is, maar door met diverse stakeholders (incl. een evt. geïnteresseerde ontwikkelaar) om de tafel te gaan kan er in ieder geval over gesproken worden.  
*Is er gekeken naar dit alternatief? Zo nee, waarom niet?*

Doordat onderzoeken niet tot nauwelijks hebben plaatsgevonden, kan er nog geen integrale afweging worden gemaakt of de voorkeursvariant juridisch, technisch dan wel financieel haalbaar en uitvoerbaar is.

Alvorens een college- en raadsbesluit te nemen verzoeken wij u derhalve de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten uit te stellen.

Met vriendelijke groet,

| Age Group | Gender | Percentage Vaccinated |
|-----------|--------|-----------------------|
| 18-24     | Male   | ~10%                  |
| 18-24     | Female | ~10%                  |
| 25-34     | Male   | ~15%                  |
| 25-34     | Female | ~15%                  |
| 35-44     | Male   | ~25%                  |
| 35-44     | Female | ~25%                  |
| 45-54     | Male   | ~35%                  |
| 45-54     | Female | ~35%                  |
| 55-64     | Male   | ~45%                  |
| 55-64     | Female | ~45%                  |
| 65-74     | Male   | ~55%                  |
| 65-74     | Female | ~55%                  |
| 75-84     | Male   | ~65%                  |
| 75-84     | Female | ~65%                  |
| 85+       | Male   | ~75%                  |
| 85+       | Female | ~75%                  |

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** maandag 10 augustus 2026 10:42

**Aan:** Rik van Hout <[R.vanHout@wijdemeren.nl](mailto:R.vanHout@wijdemeren.nl)>

**Onderwerp:** Re: De Blijk

Geachte heer Van Hout,

Dank voor uw bericht.

Tijdens de jaarmarkt hebben wij gesproken over een aantal concrete aandachtspunten met betrekking tot de ontwikkeling van De Blijk. Mijn woning aan de Overmeerseweg 33 ligt direct nabij het plangebied, waardoor de uiteindelijke uitwerking van de plannen mogelijk een aanzienlijke invloed heeft op mijn woon- en leefomgeving.

Mijn zorgen hebben met name betrekking op de ruimtelijke inpassing van de ontwikkeling ten opzichte van de bestaande woningen. Daarbij gaat het onder andere om:

- de voorgestelde bouwhoogtes in relatie tot de bestaande bebouwing en het dorpse karakter van de omgeving
- de afstand tussen eventuele nieuwe appartementengebouwen en de bestaande woningen
- de gevolgen voor privacy wanneer vanuit hogere bebouwing rechtstreeks zicht ontstaat op bestaande woningen en achtertuinen
- het behoud van bestaande groenstructuren en de mogelijkheid om deze waar mogelijk te versterken als natuurlijke buffer tussen nieuwe en bestaande bebouwing.

Daarnaast hebben wij gesproken over de mogelijke nieuwe verkeersontsluiting. Voor zover ik uit de gepresenteerde varianten heb kunnen opmaken, lijkt deze op relatief korte afstand van mijn woning te komen liggen.

- Daarbij maak ik mij zorgen over de gevolgen van extra verkeer tijdens zowel de bouwfase als de gebruiksfase. In het bijzonder vraag ik aandacht voor mogelijke trillingen als gevolg van zwaar verkeer. Vrachtwagens die moeten afremmen, stoppen, optrekken of manoeuvreren nabij een kruispunt of ontsluitingsweg veroorzaken doorgaans een hogere dynamische belasting dan doorgaand verkeer. Omdat mijn woning direct aan een mogelijke ontsluitingsroute ligt, verwacht ik dat eventuele effecten juist op deze locatie merkbaar kunnen zijn.
- Mijn woning beschikt bovendien over een houten vloerconstructie, waardoor ik graag zou vernemen of mogelijke trillingshinder en de effecten van bouwverkeer onderdeel uitmaken van de onderzoeken die nog uitgevoerd zullen worden.
- Verder maak ik mij zorgen over mogelijke lichthinder. Wanneer een kruispunt of ontsluiting op korte afstand van bestaande woningen wordt gerealiseerd, kunnen koplampen van afslaand of wachtend verkeer rechtstreeks op gevels en in woonruimten schijnen. Ook dit aspect heeft invloed op het woon- en leefklimaat van direct omwonenden.

Ik ben niet tegen de ontwikkeling van het gebied als zodanig, maar hecht eraan dat de gevolgen voor direct omwonenden zorgvuldig worden onderzocht en meegewogen bij de verdere uitwerking van de plannen.

Ik hoor graag op welke wijze bovenstaande aspecten worden betrokken bij de verdere planvorming en eventuele onderzoeken. Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet. Afhankelijk daarvan plan ik graag een vervolgesprek.

Met vriendelijke groet,



Overmeerseweg 33  
Nederhorst den Berg

## Reactie op de bewonersbrief – concept Nota van Uitgangspunten De Blijk

Geachte College,

Naar aanleiding van de brief van 3 juli 2026 (bij mij per post bezorgd op 27 juli) stuur ik u hierbij mijn reactie op de vragen uit het bijbehorende online formulier over de concept-Nota van Uitgangspunten en de twee modellen voor de Blijk.

Ik kies ervoor deze reactie ook schriftelijk in te dienen mede in afschrift aan de griffie, zodat zij aantoonbaar onderdeel wordt van het participatiedossier. Een digitaal formulier biedt de indiener immers geen ontvangstbevestiging en wordt niet op een voor mij controleerbare wijze gearchiveerd.

### 1. Heeft u vragen opmerkingen en of aanvullingen op de conceptnota van uitgangspunten?

- Tot mijn teleurstelling is geen van de **knelpunten** uit de eerdere brandbrief die bewonerscomité de Blijk aan u heeft gestuurd op bevredigende wijze geadresseerd in deze concept-NvU. Daarom wil ik benadrukken dat al deze punten nog steeds **actueel** zijn. Ik verzoek u de inhoud van de brandbrief te beschouwen als mijn reactie op, en aanvulling voor deze NvU.
- Bij nader bestudering van de stukken blijkt dat de concept-NvU (kenmerk Z.8 9 8 3 5/ D. 4 5 4 3 8 3 d.d. datum 23 juni) die momenteel op de projectwebsite staat **aanpassingen** bevat ten opzichte van de versie die op 2 juni is vastgesteld en die door de commissievergadering van 23 juni in het raadssysteem is geplaatst. Gezien deze **discrepantie** bij documenten met een **identiek kenmerk en datum** vraag ik me het volgende af: hoe kan het met zekerheid worden geborgd dat de definitieve versie van documenten naar officiële besluitvorming of vaststelling niet meer **wijzigt**?

### 2. Wat vindt u de voor- en nadelen van het eerste model voor de Blijk?

- Het appartementencomplex aan de noordoostzijde lijkt binnen de aangegeven molenbiotoop grens te vallen en daarmee, onder voorbehoud, de maximale **toegestane hoogte** te overstijgen is hiervoor een molenbiotoop-toets uitgevoerd en zo ja kunt u die met mij delen
- Ik constateer dat de nieuwe (overloop) **parkeerplaatsen** zijn voorzien op de hollen **waterkering** aan de Slotlaan aangezien dit de nodige terreinaanpassing vereist vraag ik mij af of deze oplossing al is afgestemd met de met het waterschap en of de haalbaarheid en vergunbaarheid hiervan reeds zijn onderzocht naar mijn mening kunnen deze parkeerplaatsen pas als onderdeel van de **parkeeropgave** worden meegerekend zodra dit is vastgesteld.
- In 2025 heeft Miraf reeds een **onafhankelijk oordeel** geveld over het oorspronkelijke ontwerp waarvan dit huidige plan een afgeleide is met min of meer **dezelfde kaders**. De bezwaren die destijds zijn geuit zijn naar mijn mening onverminderd van

toepassing op het huidige plan. Het gaat hierbij onder andere om de volgende argumenten:

- “Het programma is te intensief er worden te massale bouwblokken ontworpen en uitgegaan van een te stedelijk karakter. De natuur in de directe omgeving wordt afgeschermd voor omwonenden. Er is **weinig groen** en water. De ruimte voor ontmoeten en bewegen vervalt”
- Ontwikkeling naast natuur/landschap Dat is nu zichtbaar voor omwonenden maar wordt het schetsen met het scheidsplan zeer beperkt.”
- Bestaande bestaand groen wordt versteend. **Behoorlijke verdichting**. Aandacht vereist voor afstemming tussen voorzieningen en wonen in relatie tot **gezonde en veilige leefomgeving**.
- Het bestaande parkeerterrein vervalt dit wordt normaal liter gebruikt voor de recreanten die naar de spiegelplas komen waar komt die capaciteit terug vervult het terrein nu een functie in de buurt en is die capaciteit dan in de toekomst ook nodig aanvullend parkeren nodig voor nieuwe woningen.
- Daarnaast is de Dobbelaan een doodlopende straat en zijn er veel bewoners die twee auto's hebben en de parkeerplaats hier ook vol komt te staan en de veiligheid wordt hiermee in het geding gebracht. Als het bestaande parkeerterrein vervalt waar komt die capaciteit terug? Vervult het terrein nu een functie in de buurt en is die capaciteit dan in de toekomst ook nodig? Aanvullend parkeren is nodig voor nieuwe woningen.

Naar aanleiding van de tweede bewonersavond is er via het **webformulier** een reactie ingediend, maar ik zie deze inbreng helaas **niet terugkomen in de verslagen** van de bewoners avonden. Daarom breng ik mijn fundamentele bezwaar hier nogmaals in. Het betreft ruimtelijke verdeling van de van het multifunctioneel complex en de plaatsing van de nieuwe appartementencomplexen.

Voor de bestaande buurt gaat de ruimtelijke kwaliteit fors achteruit: **de huidige groene ruimte** maakt plaats voor een fors bouwvolume van 8 a 9 m hoog. De nieuwe appartementen daarentegen worden op de toplocaties aan de randen gesitueerd omringd door groen en met vrij uitzicht op de Blijkpolder, het Natura 2000-gebied en Kasteel Nederhorst. Van een **evenredige en eerlijke verdeling** van de lusten en lasten is in dit plan zijn **naar mijn mening onvoldoende sprake van een evenredige verdeling**.

### 3. Wat vindt u de voor- en nadelen van het tweede model voor de Blijk

- Ruimtelijk is dit plan een stap in de **goede richting** vergeleken met model 1 maar de pijnpunten in de eerdere brandbrief van het comité blijven staan. Het programma is simpelweg **te massaal** voor de beschikbare ruimte. Alles op deze ene locatie willen onderbrengen - en de huidige functies behouden en een groot aantal nieuwe

woningen bouwen is onrealistisch ongewenst en onveilig voor omwonende. Het kan niet en en zijn. Meer in het algemeen ben ik van mening dat een gebied dat direct grenst aan Natura 2000 en dat van oudsher bestaat uit laagbouw om een plan vraagt dat aansluit bij **het dorpse karakter van Nederhorst den Berg** niet om een programma dat er qua schaal en bouwvolume ver bovenuit stijgt en wat in het de rest van het dorp ook niet in het dorpse karakter terug te vinden is. Er zijn wat mij betreft twee werkbare scenario's om de plan acceptabel te maken waarbij de gemaakte keuze hard moet worden vastgelegd In de NvU:

- Optie A: **krimp van het woningprogramma** door het totale aantal woningen te verlagen, ontstaat de mogelijkheid om de bouwhoogte te beperken tot maximaal twee lagen In de bebo woningen Zonder kap te bouwen (maximaal 6 m hoog). Dit uiteraard onder de strikte voorwaarden dat de bebouwde grondoppervlakte niet mag toenemen.
- Optie B: Ruimte maken door functies te verplaatsen wil men toch vasthouden aan het hoger aantal woningen dan moet daarvoor ruimte worden gecreëerd door de huidige maatschappelijke functies naar een andere locatie elders in het dorp te verplaatsen.
- Ook voor dit model zijn de overloopparkerplaatsen ingetekend op de waterkering dezelfde vraag als in punt 2 blijft hier ook staan

#### **4. wat vindt u van de alternatieve invulling voor de Rijgerlaan met de huisartsenpraktijk Overmeer?**

Ik heb een betoog van de huisarts gehoord en Ik heb veel sympathie voor de opgave waar zij voor staat wel vraag ik me af of bouwen op deze locatie haalbaar is. Volgens omwonenden gelden hier namelijk bouwrestricties in verband met een aanwezige waterkering. Verder verzoek ik u om de verdere invulling van deze locatie zorgvuldig in overleg met de omwonenden af te stemmen.

#### **5. heeft u nog andere vragen en of opmerkingen**

In de bewonersbrief wordt verwezen naar het interview op project website dit betreft een document van 122 pages met diverse scenario's en modellen daarnaast bevat de website twee losse links met model één en model twee Zonder toelichting op hoe deze zich onderling verhouden of tegen elkaar diende te worden afgewogen.

Deze **complexiteit** gecombineerd met de ongelukkige late ontvangst de bewonersbrief viel pas op 15 juli In de mat met een **deadline van 10 augustus** midden In de zomervakantie en de onmogelijkheid om vragen te stellen maakt het voor een gemiddelde bewoner nagenoeg ondoenlijk om deze informatie tijdig te doorgronden en hier een gefundeerde mening over te vormen.

Ik verzoek de gemeente daarom met klem om alsnog te voorzien in een heldere begrijpelijke samenvatting die de verhouding tussen alle varianten verduidelijkt.

Meer in het algemeen constateer ik dat bewoners pas vanaf 20 april 2026 dit viel ongelukkig genoeg in de meivakantie zijn betrokken terwijl de concept NVU al op 2 juni is vastgesteld nog geen 6 weken later met slechts twee bewoners avonden gezien de vaste agenda voor het college bestaat besluit op 25 augustus 2026 is het raadsbesluit 8 oktober 2026 en de zomer reces van 6 weken 6 juli tot en met 14 augustus dat hier door tussendoor loopt resisteert het simpelweg onvoldoende ruimte voor een zorgvuldig proces.

Een eerste ongelukkige consequentie van deze timing is dat de formele participatiefase voor de vaststelling onnodige en opvallend kort is uitgevallen; zeker gezien de complexiteit en schaal van het programma 1 tweede ongelukkige consequenties dat de reactietermijn op de concept NVU precies midden in de zomervakantie valt.

Ik verzoek het college en de gemeenteraad dan ook met klem om de vaststelling van de nota van uitgaven uitgangspunt en de daar opvolgt volgende raadsbesluit uit te stellen om zoals nog in de zorgvuldige bewonersparticipatie en besluitvorming te voorzien.

[Redacted signature]

[Redacted name]

## **Uitgebreide inhoudelijke onderbouwing op de concept Nota van Uitgangspunten Gebiedsontwikkeling De Blijk – Reigerlaan**

### **Inbreng ten behoeve van bewonersparticipatie en bestuurlijke besluitvorming**

#### **Inleiding**

De ontwikkeling van De Blijk biedt kansen voor Nederhorst den Berg. Het toekomstbestendig maken van maatschappelijke voorzieningen, de gezamenlijke huisvesting van scholen, het versterken van het sociaal-maatschappelijke hart van het dorp en het toevoegen van woningen sluiten aan bij belangrijke opgaven binnen de gemeente Wijdereen.

De ruimtelijke samenhang van maatschappelijke functies is daarbij niet uitsluitend een stedenbouwkundige keuze, maar een bewuste vertaling van de uitkomsten van de participatie, de input van gebruikers en het ambitiedocument van het Sociaal Cultureel Centrum.

Bewoners en organisaties hebben het belang benadrukt van één herkenbare ontmoetingsplek waar sport, cultuur, ontmoeting en maatschappelijke dienstverlening elkaar versterken. Deze ambitie vraagt om een stedenbouwkundige opzet waarin voorzieningen niet als afzonderlijke gebouwen worden benaderd, maar als samenhangend dorpshart voor Nederhorst den Berg. Een integrale ontwikkeling waarin maatschappelijke functies, woningbouw en leefbaarheid met elkaar worden verbonden, kan daarmee een belangrijke bijdrage leveren aan de toekomst van het dorp.

Juist vanwege de omvang en impact van deze gebiedsontwikkeling is het echter van belang dat keuzes zorgvuldig, transparant en aantoonbaar onderbouwd tot stand komen. Daarbij moeten niet alleen de functionele en financiële aspecten worden meegewogen, maar ook de stedenbouwkundige kwaliteit, de leefbaarheid en de zorgen en wensen die vanuit bewoners en gebruikers zijn ingebracht.

In de verdere beoordeling van de voorgestelde ontwikkeling staat daarom centraal of de ruimtelijke, sociale en functionele invulling aansluit bij de schaal en identiteit van Nederhorst den Berg. Daarbij gaat het niet alleen om de afzonderlijke functies, maar vooral om de samenhang tussen gebouwen, openbare ruimte, maatschappelijke voorzieningen, woningbouw en de bestaande dorpsstructuur.

De kern van deze reactie is dat een ontwikkeling van deze omvang vraagt om een zorgvuldig proces waarin onderzoeken, participatie en belangenafweging daadwerkelijk richtinggevend zijn voor de uiteindelijke keuzes.

#### **1. Algemene reactie op de concept Nota van Uitgangspunten**

De Nota van Uitgangspunten wordt gepresenteerd als een concept en een tussenstap waarin nog geen definitieve keuze voor een ontwikkelrichting is gemaakt. Tegelijkertijd bevat de Nota al belangrijke beleidsmatige keuzes over onder meer:

- de voorkeursvariant (variant B);
- het woningprogramma;
- de bouwhoogten;
- de ontsluitingsstructuur;

- de fasering;
- de positionering van maatschappelijke functies.

Hoewel de Nota formeel nog geen definitieve keuze voor een ontwikkelrichting vastlegt, kan vaststelling ervan in de praktijk een belangrijke bestuurlijke richting geven aan de verdere planvorming. Naarmate meer uitgangspunten worden vastgelegd voordat de noodzakelijke onderzoeken zijn afgerond, neemt de ruimte af om op basis van die onderzoeken nog wezenlijk andere keuzes te maken.

De Nota vermeldt dat essentiële onderzoeken nog moeten worden uitgevoerd, waaronder onderzoeken naar:

- verkeer en parkeren;
- geluid;
- ecologie en stikstof;
- bodem en fundering;
- waterhuishouding;
- energievoorziening en netcapaciteit;
- financiële uitvoerbaarheid.

De Nota stelt terecht dat de ontwikkeling afhankelijk is van aantoonbare ruimtelijke, juridische, technische en financiële uitvoerbaarheid.

Daarmee ontstaat een belangrijk aandachtspunt: wanneer onderzoeken nog moeten aantonen of de voorkeursvariant daadwerkelijk uitvoerbaar is, is het van belang dat de resultaten daarvan nog invloed kunnen hebben op de gekozen ontwikkelrichting.

Een zorgvuldig proces betekent niet dat alle onzekerheden vooraf volledig moeten zijn opgelost. Het betekent wel dat onzekerheden die bepalend kunnen zijn voor de haalbaarheid, ruimtelijke kwaliteit en leefomgeving voldoende inzichtelijk moeten zijn voordat belangrijke keuzes worden vastgelegd.

### **Ruimte voor aanpassing van de voorkeursvariant**

De gemeente geeft aan dat het schetsontwerp geen definitief eindbeeld is en niet “in beton gegoten” is.

Ik verzoek u daarom concreet inzichtelijk te maken op welke momenten bewoners en gemeenteraad nog invloed kunnen uitoefenen.

Ik verzoek daarnaast inzichtelijk te maken of de resultaten van de nog uit te voeren onderzoeken niet alleen kunnen leiden tot optimalisatie van variant B, maar ook aanleiding kunnen vormen om onderdelen daarvan wezenlijk te wijzigen of andere varianten opnieuw af te wegen. Indien onderzoeken uitsluitend worden gebruikt om een reeds gekozen variant verder uit te werken, ontstaat het risico dat de feitelijke betekenis van deze onderzoeken beperkt wordt.

Dit is van belang om duidelijkheid te creëren over de daadwerkelijke betekenis van participatie en over de ruimte die nog bestaat voor alternatieven.

## **Besluitvorming en onderbouwing**

De gemeenteraad wordt gevraagd om uitgangspunten vast te stellen voor een ontwikkeling met grote ruimtelijke en maatschappelijke gevolgen.

Om een zorgvuldige afweging te kunnen maken, is het noodzakelijk dat duidelijk is:

- welke informatie op dit moment beschikbaar is;
- welke informatie nog ontbreekt;
- welke risico's aanwezig zijn;
- welke gevolgen de uitkomsten van onderzoeken kunnen hebben voor de voorkeursvariant.

De onderzoeken die nog moeten plaatsvinden zijn daarom niet slechts technische uitwerkingen voor een latere fase, maar vormen een essentiële basis voor de beoordeling of de voorgestelde ontwikkeling ruimtelijk, juridisch en financieel uitvoerbaar is.

## **Samenvattend**

De ambitie om De Blijk toekomstbestendig te ontwikkelen wordt onderschreven.

Juist vanwege deze ambitie en de grote hoeveelheid belangen die samenkomen, is het belangrijk dat de verdere besluitvorming plaatsvindt op basis van een volledige en navolgbare onderbouwing.

De centrale vraag is daarom niet óf De Blijk ontwikkeld moet worden, maar of de gekozen ontwikkelrichting op dit moment voldoende is onderbouwd om als kader vast te stellen.

Ik verzoek de gemeente daarom om de verdere uitwerking voort te zetten met behoud van de ambities, maar met een zorgvuldige volgorde waarin onderzoeken, participatie en belangenafweging daadwerkelijk richtinggevend zijn voor de uiteindelijke keuzes.

## **2. Verkeer, parkeren en openbare ruimte**

Uit de bewonerspresentatie blijkt dat de verschillen tussen scenario A en B voor wat betreft de parkeerbalans beperkt zijn. Juist daarom is inzicht in de gehanteerde uitgangspunten, zoals dubbelgebruik, aanwezigheidspercentages en maatgevende momenten, noodzakelijk om de berekeningen te kunnen beoordelen.

De Nota benoemt verkeer en parkeren terecht als belangrijke aandachtspunten binnen de gebiedsontwikkeling. Dit sluit aan bij de zorgen die tijdens de bewonersbijeenkomsten naar voren zijn gebracht.

De ontwikkeling van De Blijk leidt tot een intensiever gebruik van het gebied door een combinatie van functies:

- scholen;
- kinderopvang en buitenschoolse opvang;
- sportvoorzieningen;
- dorpshuis en maatschappelijke functies;

- horeca;
- woningen;
- evenementen.

Juist deze combinatie maakt een integrale verkeerskundige en parkeerkundige onderbouwing noodzakelijk. De verkeers- en parkeersituatie is niet alleen een technische uitwerking van een gekozen plan, maar een belangrijke randvoorwaarde voor de beoordeling of de voorgestelde gebiedsontwikkeling ruimtelijk uitvoerbaar is.

### **Parkeeropgave en parkeerbalans**

De Nota vermeldt dat op basis van de gemeentelijke parkeernormen sprake zou zijn van een positief saldo van circa 40 tot 50 parkeerplaatsen (parkeernormen/raadsbesluit december 2025). In de later gepresenteerde bewonerspresentatie wordt uitgegaan van een parkeeroverschot van respectievelijk 23 en 30 plaatsen. Deze verschillen onderstrepen het belang van een transparante en controleerbare parkeeronderbouwing.

Volgens het rapport (1 juni 2023) van Goudappel zijn momenteel 145 (sectie 7, 8 & 9) parkeerplaatsen aanwezig binnen het gebied voor de bestaande functies. In de gepresenteerde modellen verdwijnt een deel van deze parkeerplaatsen, terwijl nieuwe functies worden toegevoegd. Om te kunnen beoordelen of daadwerkelijk sprake blijft van een parkeeroverschot, is inzicht nodig in de parkeerbehoefte van zowel de bestaande als de toekomstige situatie. Omdat de parkeeropgave bepalend is voor de ruimtelijke uitvoerbaarheid van de voorkeursvariant, verzoek ik deze informatie beschikbaar te stellen voordat de Nota van Uitgangspunten wordt vastgesteld. Wanneer de parkeeroplossing uiteindelijk niet uitvoerbaar blijkt, kan dit gevolgen hebben voor de omvang, situering of programmering van de ontwikkeling.

Bestaande parkeerplaatsen kunnen niet zonder nadere onderbouwing worden meegeteld als beschikbare capaciteit voor nieuwe functies. Een deel van deze capaciteit kan noodzakelijk zijn voor de huidige gebruikers en functies.

Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken:

- hoeveel parkeerplaatsen de bestaande functies planologisch en feitelijk nodig hebben;
- hoeveel parkeerplaatsen door de ontwikkeling verdwijnen;
- hoeveel nieuwe parkeerbehoefte ontstaat door de nieuwe functies;
- welke parkeerbalans ontstaat na volledige realisatie van het plan;
- hoe deze balans zich verhoudt tot de gemeentelijke parkeernormen.

De parkeeropgave moet daarbij niet alleen worden beoordeeld op gemiddelde situaties, maar vooral op maatgevende momenten waarop verschillende functies gelijktijdig gebruikmaken van de beschikbare ruimte.

Daarbij moet rekening worden gehouden met situaties waarin bijvoorbeeld:

- school en kinderopvang actief zijn;
- sportactiviteiten plaatsvinden;
- het ‘dorpshuis’ en sportcafé worden gebruikt;
- woningen volledig bezet zijn;

- evenementen plaatsvinden.

Uit de bewonerspresentatie blijkt dat het evenemententerrein tevens onderdeel vormt van de parkeeroplossing. Ik verzoek inzichtelijk te maken hoe beide functies zich tijdens piekmomenten tot elkaar verhouden, bijvoorbeeld wanneer evenementen, sportactiviteiten en andere functies gelijktijdig plaatsvinden.

Daarnaast verzoek ik inzichtelijk te maken op welke wijze de parkeerdruk wordt beoordeeld tijdens de verschillende fasen van de gebiedsontwikkeling. Gezien de complexe fasering en de afhankelijkheden tussen bestaande en nieuwe functies kan gedurende een langere periode sprake zijn van tijdelijke situaties waarin de parkeerbehoefte en het ruimtegebruik afwijken van de uiteindelijke situatie. Ook deze tijdelijke situaties moeten ruimtelijk uitvoerbaar en beheersbaar zijn.

Een parkeeroplossing moet daarom niet alleen op papier voldoen in de eindsituatie, maar ook functioneren op de momenten en in de fases waarin de parkeerdruk daadwerkelijk ontstaat.

### **Toetsing aan parkeerbeleid**

Ik verzoek de parkeeronderbouwing expliciet te toetsen aan:

- het Parapluplan Parkeren Wijdmeren 2019;
- de Beleidsregel parkeernormen gemeente Wijdmeren 2025;
- de toepasselijke CROW-richtlijnen.

Daarbij verzoek ik inzichtelijk te maken:

- of wordt uitgegaan van dubbelgebruik van parkeerplaatsen;
- welke uitgangspunten hiervoor worden gehanteerd;
- of deze uitgangspunten aansluiten bij de gemeentelijke beleidsregels;
- hoe de parkeerbalans tijdens piekmomenten wordt geborgd.

De parkeerbehoefte moet duurzaam planologisch worden verzekerd en niet uitsluitend gebaseerd zijn op aannames over gebruiksmomenten.

### **Consultatiebureau**

De Nota vermeldt dat het consultatiebureau mogelijk wel of niet onderdeel wordt van de ontwikkeling.

Deze keuze heeft gevolgen voor:

- het programma;
- het ruimtegebruik;
- de verkeersbewegingen;
- de parkeerbehoefte.

Ik verzoek daarom om deze functie volwaardig mee te nemen in de beoordeling en inzichtelijk te maken welke gevolgen beide scenario's hebben voor de uitvoerbaarheid van het plan.

## **Ontsluiting en verkeersstructuur**

De Nota kiest voor een extra ontsluiting voor de bovenwijkse voorzieningen, waardoor de verkeersdruk op de Blijklaan zou verminderen.

Een goede ontsluitingsstructuur is belangrijk voor bereikbaarheid en verkeersveiligheid. Tegelijkertijd vraagt de gekozen oplossing om een bredere verkeerskundige onderbouwing.

Het aantal ontsluitingswegen zegt op zichzelf vooral iets over verkeersafwikkeling en bereikbaarheid en niet rechtstreeks over de parkeerbehoefte.

Wanneer de ontsluitingsstructuur wordt gebruikt als argument voor de ruimtelijke haalbaarheid van het plan, verzoek ik om dit nader te onderbouwen vanuit verkeerskundig perspectief.

## **Onderzoek naar alternatieve ontsluitingsvarianten**

Ik verzoek daarnaast inzichtelijk te maken of andere ontsluitingsvarianten zijn onderzocht.

Daarbij denk ik met name aan varianten waarbij verkeersroutes niet eindigen als afzonderlijke doodlopende structuren, maar waarbij een meer aaneengesloten verkeersstructuur ontstaat.

Een dergelijke oplossing kan mogelijk bijdragen aan:

- betere verkeersdoorstroming;
- betere bereikbaarheid;
- meer flexibiliteit;
- een robuustere verkeerssituatie bij calamiteiten.

Indien dergelijke alternatieven niet zijn onderzocht, verzoek ik toe te lichten waarom daarvoor is gekozen.

## **Verkeersveiligheid en openbare ruimte**

Naast parkeren en verkeersafwikkeling is ook de kwaliteit van de openbare ruimte van groot belang.

Door de samenvoeging van meerdere scholen, kinderopvang en maatschappelijke functies neemt het aantal kwetsbare verkeersdeelnemers toe.

Ik verzoek daarom om in de verdere uitwerking inzichtelijk te maken hoe wordt omgegaan met:

- veilige looproutes;
- veilige fietsroutes;
- oversteekvoorzieningen;
- verkeersveiligheid rondom scholen;
- snelheidsremmende maatregelen;
- inrichting en materiaalgebruik van de openbare ruimte.

Een veilige inrichting moet vanaf de eerste ontwerpfase onderdeel zijn van het stedenbouwkundig ontwerp.

### **Samenvattend**

De verkeers- en parkeersituatie vormt één van de belangrijkste voorwaarden voor een uitvoerbare gebiedsontwikkeling.

Ik verzoek daarom om de resultaten van verkeer- en parkeeronderzoeken daadwerkelijk bepalend te laten zijn voor de verdere uitwerking van de voorkeursvariant.

Deze onderzoeken moeten niet uitsluitend worden gebruikt om de gekozen variant verder te optimaliseren, maar moeten ook ruimte bieden voor aanpassing wanneer de resultaten daartoe aanleiding geven.

Een zorgvuldig onderbouwde verkeers- en parkeeroplossing is noodzakelijk om te kunnen beoordelen of de ontwikkeling van De Blijk niet alleen wenselijk, maar ook daadwerkelijk uitvoerbaar en ruimtelijk aanvaardbaar is.

### **3. Participatie, draagvlak en belangenafweging**

Een zorgvuldige gebiedsontwikkeling vraagt niet alleen om een goede ruimtelijke en technische onderbouwing, maar ook om een zorgvuldig participatieproces.

De ontwikkeling van De Blijk raakt veel verschillende belangen. Er zijn belangen van gebruikers van de maatschappelijke voorzieningen, toekomstige bewoners, bezoekers van het gebied en direct omwonenden die dagelijks de gevolgen van de ontwikkeling zullen ervaren.

Juist bij een ontwikkeling met een dergelijke ruimtelijke impact is het van belang dat alle betrokken belangen op een evenwichtige wijze worden betrokken en zichtbaar worden meegewogen.

#### **Verloop van het participatieproces**

De Nota beschrijft dat het proces is gestart met de werkgroep De Blijkmakers, waarin verschillende gebruikers en maatschappelijke organisaties hebben meegedacht over het programma.

Deze betrokkenheid is waardevol, omdat deze partijen belangrijke kennis hebben over het functioneren van de huidige voorzieningen.

Tegelijkertijd hebben direct omwonenden een ander perspectief. Zij worden niet alleen gebruiker van een voorziening, maar ervaren ook rechtstreeks de gevolgen van:

- nieuwe bebouwing;
- hogere bouwvolumes;
- veranderende verkeersstromen;
- parkeerdruk;
- geluid;
- veranderingen in uitzicht, privacy en woonomgeving.

Ik verzoek daarom om in de verdere besluitvorming duidelijk onderscheid te maken tussen participatie van gebruikers/stakeholders en participatie van direct omwonenden.

Beide vormen van betrokkenheid zijn belangrijk, maar vertegenwoordigen verschillende belangen.

De Participatienota 2021 schrijft voor dat een stakeholderanalyse wordt opgesteld waarin per doelgroep wordt beschreven welke belangen bestaan en op welke wijze deze worden betrokken. Ik verzoek inzichtelijk te maken of een dergelijke stakeholderanalyse is opgesteld en op welke wijze de belangen van direct omwonenden daarin zijn onderscheiden van die van gebruikers en maatschappelijke organisaties.

### **Tijdsheid en intensiteit van participatie**

De Omgevingswet stimuleert vroegtijdige participatie en verlangt dat wordt gemotiveerd óf participatie heeft plaatsgevonden en hoe de resultaten daarvan zijn betrokken bij de besluitvorming.

Volgens de Participatienota 2021 beperkt de rol van de gemeente zich niet tot het faciliteren van participatie. De gemeente draagt ook verantwoordelijkheid voor de borging van het participatieproces en voor de beoordeling of de initiatiefnemer het participatieplan uitvoert. Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken op welke wijze deze regierol in dit project concreet is ingevuld. Indien overeenkomstig hoofdstuk 4a van de Participatienota 2021 een participatieplan is opgesteld, verzoek ik dit participatieplan, inclusief de daarbij behorende communicatiekalender, beschikbaar te stellen.

Uit de beschikbare stukken blijkt dat de eerste fase van het proces sterk gericht was op het programma en de wensen van gebruikers en maatschappelijke organisaties. De betrokkenheid van direct omwonenden bij de ruimtelijke gevolgen van de ontwikkeling heeft later vorm gekregen.

Daarbij werd de gemeenteraad gevraagd een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen voordat participatie met direct omwonenden had plaatsgevonden. Ik verzoek u toe te lichten hoe uitvoering is gegeven aan het uitgangspunt uit de Participatienota dat zowel de raad als belanghebbenden vanaf het begin van het proces worden meegenomen.

Gezien de impact van de voorgestelde ontwikkeling had een eerdere en intensievere betrokkenheid van direct omwonenden meer voor de hand gelegen.

Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken:

- welke participatievormen zijn toegepast;
- welke reacties en aandachtspunten zijn ingebracht;
- welke wijzigingen naar aanleiding daarvan zijn doorgevoerd;
- welke punten niet zijn overgenomen en waarom.

De Participatienota 2021 schrijft daarnaast voor dat de resultaten van de participatie inzichtelijk worden vastgelegd, inclusief de gemaakte afwegingen, de dilemma's, eventuele tussentijdse afspraken en de wijze waarop de inbreng van belanghebbenden in de besluitvorming is betrokken. De beschikbare notulen van de bijeenkomsten van De

Blijkmakers geven een waardevol beeld van het verloop van de gesprekken, maar vormen op zichzelf nog geen integrale bestuurlijke verantwoording van de wijze waarop de verschillende belangen zijn gewogen en verwerkt. Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken of een afzonderlijk participatieverslag of vergelijkbare integrale evaluatie is opgesteld waarin deze afwegingen en de verwerking van de ontvangen reacties systematisch zijn vastgelegd.

De Participatienota verlangt dat vooraf duidelijk wordt gemaakt welke mate van invloed belanghebbenden in iedere fase hebben. Ik verzoek daarom tevens inzichtelijk te maken welk participatieniveau voor direct omwonenden in de verschillende fasen van deze gebiedsontwikkeling is gehanteerd, of het participatieniveau vooraf aan belanghebbenden kenbaar is gemaakt en of dit gedurende het proces is gewijzigd.

### **Draagvlak en verschillen in belangen**

De Nota stelt dat uit de bewonersavonden blijkt dat er over het algemeen begrip en maatschappelijk draagvlak is voor de plannen, maar dat er zorgen bestaan over parkeren en woningbouw.

Deze conclusie vraagt om nuancering. De aanwezigheid van maatschappelijk draagvlak voor de ambitie om voorzieningen te vernieuwen en woningen toe te voegen betekent niet zonder meer dat ook draagvlak bestaat voor de gekozen ruimtelijke uitwerking van de voorkeursvariant. Een ontwikkeling kan op hoofdlijnen worden ondersteund, terwijl tegelijkertijd zorgen bestaan over de concrete uitwerking en de gevolgen voor de directe leefomgeving. Juist daarom is het van belang dat inzichtelijk wordt gemaakt hoe de verschillende reacties zijn gewogen en welke betekenis daaraan wordt toegekend.

Inmiddels hebben omwonenden hun zorgen geuit over de huidige concept Nota van Uitgangspunten en/of over de wijze waarop het participatieproces tot nu toe is verlopen; er is een petitie met 83 handtekeningen aangeboden aan commissievoorzitter Patricia IJsbrandy. Dit signaal verdient daarom een inhoudelijke beoordeling en zichtbare verwerking in de verdere belangenafweging.

Het gaat daarbij niet uitsluitend om het aantal reacties, maar vooral om de inhoudelijke punten die worden ingebracht:

- de volgorde waarin keuzes zijn gemaakt;
- de mate waarin alternatieven zijn onderzocht;
- de ruimte om het plan aan te passen in de ontwerpfase (hoofdstuk 4 Participatienota);
- de gevolgen voor de bestaande woonomgeving.

De Participatienota noemt het verbeteren van plannen, producten en besluitvorming expliciet als doel van participatie. Participatie is daarmee niet uitsluitend gericht op het creëren van draagvlak, maar ook op het inhoudelijk verbeteren van de uiteindelijke besluitvorming. Juist daarom is inzicht in de wijze waarop de ontvangen reacties daadwerkelijk zijn meegewogen van wezenlijk belang.

## **Voorkeursvariant en alternatieven**

De Nota vermeldt dat variant A weinig draagvlak had en dat variant B daarom verder wordt uitgewerkt. Uit de bewonerspresentatie blijkt dat de verschillen tussen scenario A en B relatief beperkt zijn wat betreft programma, woningaantallen en parkeerbalans.

Ik verzoek inzichtelijk te maken:

- op basis van welke criteria het draagvlak voor beide varianten is beoordeeld;
- welke reacties per variant zijn ontvangen;
- welke ruimtelijke argumenten doorslaggevend zijn geweest;
- in hoeverre de keuze voor variant B is gebaseerd op ruimtelijke argumenten, dan wel op programmatische, financiële of organisatorische overwegingen;
- of alternatieve varianten nog serieus zijn onderzocht;
- op welke wijze de inbreng van bewoners daadwerkelijk invloed heeft gehad op de ontwikkeling van de voorkeursvariant.

Participatie betekent niet dat iedere wens moet worden overgenomen, maar wel dat duidelijk moet zijn hoe verschillende belangen zijn afgewogen.

## **Belangenafweging door de gemeente**

De Nota bevat belangrijke maatschappelijke doelen:

- toekomstbestendige scholen;
- behoud van voorzieningen;
- woningbouw;
- versterking van de leefbaarheid.

Deze belangen zijn begrijpelijk en relevant.

Tegelijkertijd vraagt het bereiken en behouden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving, zoals bedoeld in de Omgevingswet, om een integrale belangenafweging, waarbij ook de belangen van bestaande bewoners zichtbaar worden meegewogen.

Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken:

- welke belangen zijn geïnventariseerd;
- welk gewicht aan deze belangen is toegekend;
- waarom bepaalde keuzes zwaarder wegen dan alternatieven;
- hoe de gevolgen voor direct omwonenden zijn meegewogen.

Met name bij de keuze voor woningbouw, bouwhoogten en situering van functies is het belangrijk dat niet alleen wordt gekeken naar wat programmatisch mogelijk is, maar ook naar wat ruimtelijk passend en aanvaardbaar is.

## **Gezonde leefomgeving**

De Omgevingswet legt nadruk op het bereiken en behouden van een gezonde fysieke leefomgeving. Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken hoe gezondheid wordt betrokken bij de verdere uitwerking, waaronder:

- geluidbelasting;
- luchtkwaliteit;
- verkeersveiligheid;
- groen en verblijfskwaliteit.

Een integrale gebiedsontwikkeling vraagt niet alleen om technische haalbaarheid, maar ook om aandacht voor de gezondheid en leefkwaliteit van huidige en toekomstige bewoners.

## **Participatie in het vervolgproces**

Nu de Nota een voorkeursvariant bevat, is het essentieel dat duidelijk wordt welke invloed inwoners nog daadwerkelijk kunnen hebben.

Ik verzoek daarom om aan te geven:

- welke onderdelen nog onderwerp zijn van participatie;
- welke keuzes nog openstaan;
- hoe bewoners worden betrokken bij de verdere uitwerking;
- hoe wordt teruggekoppeld wat met inbreng is gedaan.

Een zorgvuldig participatieproces eindigt niet bij het vaststellen van uitgangspunten, maar loopt door zolang wezenlijke keuzes nog worden gemaakt.

## **Samenvattend**

Een breed gedragen ontwikkeling ontstaat niet alleen door een goede inhoudelijke oplossing, maar ook door een transparant proces waarin belanghebbenden zich daadwerkelijk gehoord weten.

De ontwikkeling van De Blijk verdient een zorgvuldig vervolg waarin niet alleen wordt gekeken naar de maatschappelijke opgave, maar ook naar de gevolgen voor de bestaande omgeving.

Ik verzoek de gemeente daarom om de participatie voort te zetten op een wijze waarbij:

- alle relevante belangen zichtbaar worden gemaakt;
- reacties inhoudelijk worden beoordeeld;
- keuzes navolgbaar worden gemotiveerd;
- inwoners duidelijkheid krijgen over hun daadwerkelijke invloed op het vervolgproces.

#### **4. Ruimtelijke kwaliteit, woningbouw en leefomgeving**

De toevoeging van woningen binnen De Blijk is een van de belangrijke uitgangspunten van de gebiedsontwikkeling. De behoefte aan woningen binnen Wijdmeren en Nederhorst den Berg wordt onderschreven.

Het realiseren van woningen kan bijdragen aan doorstroming, het behouden van jongeren en het bieden van passende huisvesting voor ouderen.

Tegelijkertijd betekent de woningbouwopgave niet dat iedere ruimtelijke invulling automatisch passend is. Een evenwichtige toedeling van functies aan een locatie vraagt om een zorgvuldige afweging tussen de behoefte aan woningen en de kwaliteit van de bestaande leefomgeving.

Ik verzoek inzichtelijk te maken welke woningbehoefte aan de ontwikkeling ten grondslag ligt en hoe het programma aansluit bij de lokale behoefte, waaronder starters, senioren en andere doelgroepen.

#### **Woningbouwprogramma en ruimtelijke inpassing**

De Nota gaat uit van circa 79 woningen (inclusief Reigerlaan), waaronder sociale huurwoningen, middenhuur en vrije sectorwoningen. Daarbij wordt gekozen voor appartementen met drie en vier bouwlagen.

De keuze voor gestapelde woningbouw wordt gemotiveerd vanuit de behoefte aan gelijkvloerse woningen en het bevorderen van doorstroming.

Deze uitgangspunten zijn begrijpelijk. Tegelijkertijd vraagt de ruimtelijke vertaling hiervan om een nadere onderbouwing.

De omgeving van De Blijk bestaat grotendeels uit laagbouw. De overgang tussen bestaande woningen en appartementengebouwen van drie tot vier lagen heeft daarom grote invloed op:

- de ruimtelijke beleving;
- het uitzicht van bestaande bewoners;
- privacy;
- bezonning;
- schaal en karakter van de wijk.

Ik verzoek daarom om de stedenbouwkundige inpassing verder inzichtelijk te maken.

Daarnaast verzoek ik toelichting op:

- in hoeverre woningaantallen en woningcategorieën zoals genoemd in de bewonerspresentatie nog onderdeel vormen van de afweging;
- of dit aantal reeds als uitgangspunt is vastgesteld;
- welke ruimte nog bestaat om het programma aan te passen wanneer onderzoeken daartoe aanleiding geven, waaronder vermindering van het aantal woningen, wijziging van woningcategorieën of aanpassing van bouwhoogten indien dit noodzakelijk blijkt voor een goede ruimtelijke inpassing of een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

## **Bouwhoogte en overgang naar bestaande bebouwing**

De voorgestelde bouwhoogten vormen een aanzienlijke verandering ten opzichte van de bestaande situatie.

Met name de overgang tussen bestaande laagbouwwoningen en appartementengebouwen verdient nadere aandacht.

Ik verzoek inzichtelijk te maken:

- waarom deze bouwhoogten ruimtelijk passend worden geacht;
- welke alternatieven voor bouwhoogte en situering zijn onderzocht;
- hoe rekening wordt gehouden met de bestaande stedenbouwkundige structuur;
- hoe een zorgvuldige overgang naar de omliggende woningen wordt gerealiseerd.

Een goede ruimtelijke inpassing vraagt niet alleen om een beoordeling vanuit het nieuwe programma, maar ook vanuit het perspectief van de bestaande omgeving. Deze onderzoeken zijn met name van belang voor de woningen die direct grenzen aan het plangebied.

Daarbij is het belangrijk dat niet alleen wordt gekeken naar wettelijke minimale eisen, maar ook naar de vraag of sprake blijft van een aanvaardbare woonomgeving.

## **Landschappelijke en ruimtelijke kwaliteit**

Ik verzoek inzichtelijk te maken hoe rekening wordt gehouden met de bestaande identiteit en ruimtelijke structuur van Nederhorst den Berg, waaronder schaal, karakter en aansluiting op de bestaande bebouwing. De ligging van De Blijk nabij de Spiegelplas en de relatie met het omliggende landschap vragen om aandacht voor de ruimtelijke kwaliteit.

De Nota benoemt dat het gebied ecologisch en landschappelijk moet aansluiten op de omgeving.

Ik verzoek om deze ambitie concreter uit te werken. Daarbij kan worden gedacht aan:

- een passende overgang tussen bebouwd gebied en landschap;
- vergroening van de openbare ruimte;
- behoud en versterking van bestaande groenstructuren;
- klimaatadaptieve inrichting;
- aandacht voor biodiversiteit.

De kwaliteit van de openbare ruimte bepaalt mede hoe de ontwikkeling uiteindelijk wordt ervaren door huidige en toekomstige bewoners.

## **Relatie tussen woningbouw en financiële haalbaarheid**

De Nota vermeldt dat woningbouw mede noodzakelijk is om de gebiedsontwikkeling financieel mogelijk te maken.

Dit is een begrijpelijk uitgangspunt. Tegelijkertijd mag de financiële haalbaarheid niet leiden tot een ruimtelijke invulling die onvoldoende aansluit bij de omgeving.

Ik verzoek daarom om inzichtelijk te maken:

- welke ruimtelijke keuzes noodzakelijk zijn vanuit financiële haalbaarheid;
- welke keuzes vooral programmatisch zijn;
- of alternatieve woningprogramma's zijn onderzocht;
- hoe de financiële en ruimtelijke belangen tegen elkaar zijn afgewogen.

Een integrale gebiedsontwikkeling vraagt om een balans tussen maatschappelijke doelen, financiële haalbaarheid en ruimtelijke kwaliteit.

### **Samenvattend**

De woningbouwopgave wordt onderschreven, maar de ruimtelijke kwaliteit moet een volwaardig onderdeel blijven van de besluitvorming.

Ik verzoek daarom om de verdere uitwerking niet uitsluitend te beoordelen vanuit het aantal te realiseren woningen, maar ook vanuit de vraag of de ontwikkeling leidt tot een goede en aanvaardbare leefomgeving.

Met name de bouwhoogte, situering van appartementen, overgang naar bestaande bebouwing en gevolgen voor privacy en bezonning verdienen nadere onderbouwing voordat definitieve keuzes worden gemaakt.

### **5. Juridische, technische en financiële uitvoerbaarheid**

Een gebiedsontwikkeling van de omvang van De Blik vraagt om een zorgvuldige beoordeling van alle ruimtelijke, juridische, technische en financiële randvoorwaarden.

De Nota benoemt terecht dat diverse onderzoeken nog moeten worden uitgevoerd en dat zonder aantoonbare uitvoerbaarheid de ontwikkeling niet kan plaatsvinden.

Deze onderzoeken zijn daarom geen formele afronding achteraf, maar vormen een essentiële basis voor de beoordeling of de voorgestelde ontwikkeling daadwerkelijk haalbaar is.

### **Relatie met bestaande planologische en juridische kaders**

De Nota bevat een aantal uitgangspunten voor de toekomstige ontwikkeling, maar geeft beperkt inzicht in de relatie met bestaande juridische en planologische kaders.

Ik verzoek daarom om inzichtelijk te maken:

- welke relevante wet- en regelgeving van toepassing is;
- welke juridische en planologische beperkingen uit eerdere onderzoeken, beleidsstukken of besluitvorming bekend zijn;
- welke onderdelen daarvan gevolgen hebben voor De Blik;
- op welke wijze hiermee in de verdere planvorming rekening wordt gehouden.

Daarbij is van belang dat ook relevante eerdere juridische procedures, uitspraken en daaruit voortvloeiende aandachtspunten worden betrokken bij de verdere uitwerking van de gebiedsontwikkeling. Ik verzoek inzichtelijk te maken op welke wijze de aandachtspunten uit

de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 maart 2026 worden betrokken bij de verdere uitwerking van De Blijk.

Een transparante beschrijving van deze kaders en eerdere aandachtspunten is noodzakelijk om te kunnen beoordelen waarom de ontwikkeling op dit moment wel haalbaar wordt geacht.

### **Relatie met rapport ‘Kansen voor Wijdmeren’**

In het raadsvoorstel van juni 2025 wordt verwezen naar het rapport *Kansen voor Wijdmeren*. Daarin wordt de locatie De Blijk voor de destijds onderzochte woningbouwontwikkeling als niet kansrijk beoordeeld vanwege beperkingen vanuit beleid en het juridisch kader. Juist om die reden heeft de gemeenteraad destijds ingestemd met het opstellen van een gebiedsvisie, zodat nader kon worden onderzocht welke ontwikkeling binnen de geldende randvoorwaarden wél haalbaar is.

De voorliggende Nota van Uitgangspunten bevat inmiddels een concrete voorkeursvariant met woningbouw, maatschappelijke voorzieningen en een gewijzigde inrichting van het gebied. Daarmee lijkt een belangrijk deel van de eerder als belemmerend benoemde aspecten te zijn uitgewerkt in een voorkeursrichting.

Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken:

- welke in het rapport genoemde beperkingen inmiddels nader zijn onderzocht;
- welke daarvan zijn opgelost, welke nog aandacht vragen en welke ongewijzigd zijn;
- op welke onderzoeken, beleidsontwikkelingen of gewijzigde omstandigheden de huidige voorkeursvariant is gebaseerd;
- hoe de conclusie dat deze ontwikkeling verder kan worden uitgewerkt zich verhoudt tot de eerdere beoordeling dat de locatie voor woningbouw als niet kansrijk werd beschouwd.

### **Ecologie en stikstof**

In eerdere communicatie is aangegeven dat stikstof naar verwachting geen belemmering vormt.

De ontwikkelingen in wet- en regelgeving en jurisprudentie rondom stikstof maken het noodzakelijk dat zorgvuldig wordt beoordeeld of ontwikkelingen gevolgen kunnen hebben voor beschermde natuurgebieden.

Dit betekent niet dat woningbouw of gebiedsontwikkeling onmogelijk is. Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken of op basis van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat de ontwikkeling significante gevolgen heeft voor Natura 2000-gebieden. Indien significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, is een passende beoordeling noodzakelijk.

Daarbij verzoek ik inzichtelijk te maken:

- of een ecologische quickscan wordt uitgevoerd;
- of een stikstofbeoordeling of AERIUS-berekening noodzakelijk is;
- of bij de beoordeling rekening is gehouden met mogelijke cumulatieve effecten van de ontwikkeling in samenhang met andere projecten of activiteiten in de omgeving;

- hoe wordt omgegaan met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden;
- op welk moment deze resultaten worden betrokken bij de besluitvorming;
- welke gevolgen de ontwikkeling heeft voor luchtkwaliteit;
- of er wordt voldaan aan de wettelijke normen en uitgangspunten;
- hoe verkeersgeneratie hierbij betrokken wordt.

### **Water, klimaatadaptatie en klimaatbestendigheid**

De Nota geeft aan dat watercompensatie nog moet worden onderzocht.

Bij een gebiedsontwikkeling waarbij mogelijk sprake is van meer bebouwing en verharding is een zorgvuldige beoordeling van waterhuishouding en klimaatadaptatie noodzakelijk.

Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken:

- hoeveel verhard oppervlak in de huidige situatie aanwezig is;
- hoeveel verharding door de ontwikkeling ontstaat;
- welke watercompensatie noodzakelijk is;
- hoe wordt voldaan aan de eisen van het waterschap;
- hoe wordt omgegaan met extreme neerslag en klimaatbestendigheid.

### **Bodem en ondergrond**

Ik verzoek inzichtelijk te maken:

- welke bodemonderzoeken worden uitgevoerd;
- of sprake is van mogelijke verontreinigingen;
- welke gevolgen bodemgesteldheid heeft voor fundering, kosten en uitvoerbaarheid;
- hoe eventuele saneringskosten worden meegenomen in de financiële haalbaarheid.

Een toekomstbestendige ontwikkeling vraagt om een inrichting die ook op langere termijn bestand is tegen klimaatverandering.

### **Energievoorziening en netcapaciteit**

De Nota noemt energievoorziening en netcapaciteit als een van de nog uit te voeren onderzoeken.

Gezien de huidige situatie rondom netcongestie is dit een belangrijk uitvoeringsrisico.

Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken:

- of reeds overleg heeft plaatsgevonden met de netbeheerder;
- of voldoende transportcapaciteit beschikbaar is;
- welke gevolgen eventuele beperkingen hebben voor planning en fasering;
- welke maatregelen nodig zijn om de ontwikkeling mogelijk te maken.

Dit onderwerp is bepalend voor de uitvoerbaarheid en verdient daarom een plaats vóórdat definitieve keuzes worden vastgelegd.

## **Financiële uitvoerbaarheid en risico's**

De Nota vermeldt dat de financiële consequenties nog worden doorgerekend.

Daarbij worden onder meer genoemd:

- structurele lasten van maatschappelijke voorzieningen;
- opbrengsten uit woningbouw;
- kosten-batenanalyse;
- subsidiemogelijkheden;
- grondexploitatie.

Ik verzoek om de financiële gevolgen integraal inzichtelijk te maken voordat de gemeenteraad definitieve uitgangspunten vaststelt.

Daarbij verzoek ik aandacht te besteden aan:

- financiële risico's;
- gevolgen van vertraging;
- mogelijke kostenstijgingen;
- afhankelijkheden tussen verschillende projectfasen.

## **Fasering en afhankelijkheden**

De voorgestelde fasering is complex en bestaat uit meerdere onderling afhankelijke stappen.

De Nota vergelijkt de ontwikkeling terecht met een schuifpuzzel. Juist daarom is inzicht in risico's noodzakelijk.

Ik verzoek inzichtelijk te maken:

- welke afhankelijkheden bestaan tussen de verschillende fasen;
- welke risico's ontstaan wanneer een fase vertraging oploopt;
- welke tijdelijke voorzieningen noodzakelijk zijn;
- welke gevolgen vertraging heeft voor kosten en planning.

Met name de afhankelijkheid tussen scholen, tijdelijke huisvesting, maatschappelijke voorzieningen en woningbouw vraagt om een robuuste planning.

De fasering vormt niet alleen een technische planning, maar heeft directe gevolgen voor gebruikers en inwoners. Uit de werkgroep De Blijkmakers blijkt dat tijdelijke huisvesting en continuïteit van maatschappelijke functies als belangrijke randvoorwaarden zijn benoemd.

Ik verzoek inzichtelijk te maken: waar tijdelijke huisvesting plaatsvindt;

- hoe lang deze duurt;
- welke kosten hiermee gemoeid zijn;
- hoe de continuïteit van sport, het Sociaal Cultureel Centrum (SCC) en evenementen wordt geborgd.

## **Exploitatie en beheer maatschappelijke voorzieningen**

De ontwikkeling van De Blijk gaat uit van clustering van maatschappelijke functies in een multifunctioneel gebouw. Uit de werkgroep De Blijkmakers blijkt dat hierbij niet alleen de ruimtelijke inpassing van belang is, maar ook de toekomstige exploitatie, beheersconstructie en betaalbaarheid van voorzieningen.

Een gebouw kan ruimtelijk uitvoerbaar zijn, maar de maatschappelijke doelstellingen komen onder druk te staan wanneer de exploitatie of het beheer op langere termijn niet duurzaam uitvoerbaar blijken. Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken:

- hoe het beheer wordt georganiseerd;
- wie verantwoordelijk wordt voor de exploitatie;
- welke huur- en gebruikerslasten worden voorzien;
- hoe het beoogde dubbelgebruik organisatorisch en financieel wordt geborgd.

## **Samenvattend**

De juridische, technische en financiële uitvoerbaarheid vormt de basis onder de gehele gebiedsontwikkeling.

Ik verzoek daarom om de resultaten van deze onderzoeken niet uitsluitend te gebruiken voor de verdere detaillering van de gekozen variant, maar ook om deze daadwerkelijk mee te laten wegen in de keuze voor de uiteindelijke ontwikkelrichting.

Een zorgvuldig besluit vraagt dat duidelijk is dat de ambities niet alleen wenselijk zijn, maar ook aantoonbaar uitvoerbaar.

## **6. Aanvullende aandachtspunten en slotreactie**

Naast de hiervoor genoemde onderwerpen zijn er nog enkele aanvullende aandachtspunten die relevant zijn voor de verdere uitwerking van de gebiedsontwikkeling De Blijk en Reigerlaan.

### **Didam-jurisprudentie en transparantie bij grondtransacties**

De Nota beschrijft dat binnen het gebied verschillende eigendomssituaties bestaan en dat grondruil, verkoop of samenwerking met andere partijen mogelijk onderdeel kan zijn van de verdere ontwikkeling.

Sinds het Didam-arrest geldt dat overheden bij de verkoop of uitgifte van onroerende zaken rekening moeten houden met de eisen van transparantie en gelijke kansen voor potentiële gegadigden.

Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken:

- bij welke onderdelen van de ontwikkeling sprake kan zijn van gemeentelijke grondtransacties of gronduitgifte;
- of selectie van marktpartijen aan de orde is;
- hoe wordt voldaan aan de eisen uit de Didam-jurisprudentie;
- op welke wijze transparantie en gelijke kansen worden geborgd.

Een transparant proces is van belang voor de juridische houdbaarheid én voor het vertrouwen van inwoners.

### **Provinciale kaders en regionale afstemming**

De ontwikkeling van De Blijk vindt plaats binnen provinciale en regionale ruimtelijke kaders.

Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken:

- welke provinciale beleidskaders en instructieregels van toepassing zijn;
- hoe de ontwikkeling hieraan wordt getoetst;
- of hierover overleg heeft plaatsgevonden met de provincie;
- welke gevolgen eventuele provinciale voorwaarden hebben voor de verdere uitwerking.

Daarnaast verzoek ik aan te geven of inmiddels subsidieaanvragen zijn voorbereid of ingediend en welke betekenis deze hebben voor de planning en besluitvorming.

### **Evenemententerrein, clubhuis en uitvoerbaarheid**

De Nota gaat uit van behoud van het evenemententerrein door dit binnen het plangebied te verplaatsen. In samenhang daarmee wordt ook uitgegaan van behoud van het clubhuis van de IJclub met de daarbij behorende technische voorzieningen, waaronder een zware stroomaansluiting ten behoeve van Nederhorst on Ice. Als onderbouwing wordt onder meer verwezen naar de investering die in 2021 in het clubhuis is gedaan.

Het maatschappelijke belang van Nederhorst on Ice als jaarlijks terugkerend evenement voor Nederhorst den Berg wordt onderschreven. Het evenement vervult een belangrijke sociale en verbindende functie binnen het dorp en draagt bij aan de leefbaarheid en gemeenschapszin. Ook het behoud van het Zomerspektakel als dorpsactiviteit wordt vanuit maatschappelijk perspectief begrijpelijk geacht.

Daarnaast is het begrijpelijk dat eerder gedane investeringen en aanwezige technische voorzieningen worden betrokken bij de verdere besluitvorming. Deze aspecten vormen echter niet automatisch een ruimtelijke onderbouwing voor het behoud en de situering van het evenemententerrein en het clubhuis op de voorgestelde locatie. Een investering uit het verleden zegt op zichzelf immers niets over de ruimtelijke geschiktheid van een locatie, de juridische uitvoerbaarheid of de vraag of alternatieve oplossingen mogelijk zijn.

Voor een zorgvuldige belangenafweging is daarom van belang dat inzichtelijk wordt gemaakt welke ruimtelijke, functionele, technische en maatschappelijke argumenten uiteindelijk doorslaggevend zijn geweest voor de keuze om het evenemententerrein en het clubhuis op deze wijze in de voorkeursvariant op te nemen.

### **Relatie met participatie en eerdere scenario's**

Uit de verslagen van de werkgroep De Blijkmakers van 11 november 2025, 27 januari 2026 en 31 maart 2026 en de daaropvolgende participatiebijeenkomsten van 20 april en 18 mei 2026 blijkt dat evenementen vanaf de eerste verkenningen als een afzonderlijk en belangrijk

onderdeel van de gebiedsontwikkeling zijn beschouwd. De uitvoerbaarheid van evenementenvoorzieningen in dit gebied wordt als aandachtspunt benoemd.

Tijdens de werkgroepbijeenkomst van 27 januari 2026 zijn vervolgens verschillende ruimtelijke scenario's besproken. Daarbij is het evenemententerrein niet als losstaand onderdeel beschouwd, maar als onderdeel van de totale ruimtelijke puzzel waarin ook wonen, voorzieningen, parkeren, geluid en verkeersafwikkeling een rol spelen.

Bij de bespreking van de verschillende varianten is onder meer aandacht besteed aan de relatie tussen het evenemententerrein en de omliggende woningen.

Tijdens de werkgroepbijeenkomst van 31 maart 2026 is daarnaast besproken dat het evenemententerrein in een vroege fase deels zou verdwijnen en pas later weer volledig beschikbaar zou komen. Daarbij werd aangegeven dat alternatieven schaars zijn. Dit betekent dat de keuze voor behoud en situering van het evenemententerrein niet alleen gevolgen heeft voor evenementen zelf, maar ook voor de fasering, parkeerbalans, verkeersafwikkeling en ruimtelijke inrichting van het gehele gebied.

Ik verzoek inzichtelijk te maken of gedurende de tussenliggende periode, evenementen nog plaats kunnen vinden. Een tijdelijke situatie kan immers meerdere jaren duren en daarmee feitelijk onderdeel worden van de uitvoeringsfase.

### **Juridische en technische uitvoerbaarheid**

Hoewel het belang van evenementen wordt onderschreven, blijkt uit de beschikbare stukken niet dat voorafgaand aan de keuze voor de voorkeursvariant voldoende is onderzocht of de verplaatsing van het evenemententerrein juridisch en technisch uitvoerbaar is.

Op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) kan het exploiteren van een kunstijsbaan met een koelinstallatie worden aangemerkt als een milieubelastende activiteit. Daarmee vormt de milieurechtelijke uitvoerbaarheid van de nieuwe locatie een relevante randvoorwaarde voor de haalbaarheid van de voorkeursvariant.

Uit de Nota en de beschikbare participatiedocumenten blijkt niet of is onderzocht:

- welke regels uit de Omgevingswet, het Besluit activiteiten leefomgeving en het gemeentelijke omgevingsplan van toepassing zijn op de nieuwe locatie;
- of de tijdelijke kunstijsbaan op de beoogde locatie binnen deze kaders kan worden gerealiseerd en geëxploiteerd;
- welke vergunningen, meldingen of andere juridische voorwaarden noodzakelijk zijn;
- welke gevolgen eventuele beperkingen hebben voor de haalbaarheid, planning en fasering.

Daarnaast blijkt uit de participatiedocumenten dat een energieplan nog moet worden uitgewerkt. Gezien de specifieke energiebehoefte van een kunstijsbaan en de huidige problematiek rondom netcapaciteit is het noodzakelijk om deze aspecten tijdig bij de beoordeling van de uitvoerbaarheid te betrekken.

## **Evenementen en geluid**

De Nota stelt dat de nieuwe inrichting van het evenemententerrein naar verwachting kan bijdragen aan een verbetering van de geluidssituatie. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat akoestisch onderzoek nog plaatsvinden. Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken op basis van welke onderzoeken de verwachting wordt uitgesproken dat de nieuwe inrichting van het evenemententerrein tot een verbetering van de geluidssituatie kan leiden.

Daarbij moet aandacht worden besteed aan:

- geluid van evenementen;
- geluid van sportactiviteiten;
- geluid van horeca;
- verkeersbewegingen;
- parkeren;
- cumulatie van verschillende geluidsbronnen.

Ook wanneer wettelijke normen niet rechtstreeks van toepassing zijn, blijft het noodzakelijk om te beoordelen of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Daarnaast blijkt uit de participatieverslagen dat het evenemententerrein tevens wordt betrokken bij de parkeeroplossing. Daarmee heeft de keuze voor behoud en situering van het evenemententerrein niet alleen gevolgen voor evenementen en voorzieningen, maar ook voor de parkeerbalans, verkeersafwikkeling, fasering en de beschikbare ruimte voor andere functies binnen het gebied. Deze keuze werkt daarmee door in de totale stedenbouwkundige opzet en dient daarom integraal te worden beoordeeld.

## **Verzoek om nadere onderbouwing**

Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken:

- welke ruimtelijke, maatschappelijke en functionele argumenten ten grondslag liggen aan het behoud en de verplaatsing van het evenemententerrein;
- hoe de keuze voor de situering van het evenemententerrein zich verhoudt tot de voorgenomen toevoeging van nieuwe woningen in de directe omgeving, welke gevolgen daarvan worden verwacht voor het woon- en leefklimaat van zowel bestaande als toekomstige bewoners en op welke wijze hiermee in de verdere uitwerking rekening wordt gehouden;
- hoe de maatschappelijke waarde van Nederhorst on Ice is afgewogen tegen ruimtelijke, juridische en technische randvoorwaarden;
- of de exploitatie van een tijdelijke kunstijsbaan op de nieuwe locatie uitvoerbaar is binnen de Omgevingswet, het Besluit activiteiten leefomgeving en het gemeentelijke omgevingsplan;
- welke vergunningen, meldingen en onderzoeken noodzakelijk zijn;
- welke gevolgen de uitkomsten van deze onderzoeken hebben voor de keuze van de voorkeursvariant;
- welke rol de bestaande technische infrastructuur, waaronder de zware stroomaansluiting, speelt;
- of is onderzocht of deze voorzieningen ook op een andere wijze of op een andere locatie kunnen worden gerealiseerd;

- of alternatieve situeringen van het evenemententerrein, het clubhuis en de daarbij behorende voorzieningen binnen of buiten het plangebied zijn onderzocht;
- welke alternatieven zijn beoordeeld, welke criteria daarbij zijn gehanteerd en waarom uiteindelijk voor de huidige oplossing is gekozen.

Wanneer het behoud en de verplaatsing van het evenemententerrein en het clubhuis een bepalend uitgangspunt vormen voor de voorkeursvariant, is het van belang dat deze keuze niet alleen vanuit maatschappelijk perspectief wordt gemotiveerd, maar ook ruimtelijk, juridisch, technisch en financieel navolgbaar wordt onderbouwd.

De beschikbare verslagen laten zien dat het evenemententerrein vanaf het begin als een belangrijk onderdeel van de gebiedsontwikkeling is meegenomen. Juist daarom is het van belang dat de uiteindelijke keuze niet alleen gebaseerd is op het belang van de evenementen zelf, maar op een integrale beoordeling waarin ook uitvoerbaarheid, omgevingseffecten en alternatieven volwaardig zijn meegewogen.

Gezien de korte afstand tussen het evenemententerrein en bestaande en toekomstige woningen is het van belang dat de ruimtelijke aanvaardbaarheid van deze locatie zorgvuldig wordt onderzocht, waarbij onder meer geluid, gebruiksintensiteit en gevolgen voor het woon- en leefklimaat worden betrokken.

Ik verzoek u inzichtelijk te maken welke uitgangspunten gelden voor toekomstige evenementen, waaronder het aantal evenementen, bezoekersaantallen, gebruiksduur, op- en afbouwperiodes en verkeersmaatregelen en hoe deze uitgangspunten planologisch en ruimtelijk worden geborgd.

### **Uitbreiding plangebied / Reigerlaan / omliggende gronden**

Uit de verslagen van de werkgroep De Blijkmakers blijkt dat ook is gesproken over een mogelijke uitbreiding van het plangebied richting omliggende gronden (circa vijf hectare).

Indien deze optie nog onderdeel uitmaakt van de verdere gebiedsontwikkeling, verzoek ik inzichtelijk te maken welke betekenis dit heeft voor:

- de ruimtelijke afweging;
- de verkeersstructuur;
- ecologie en natuur;
- het woningprogramma;
- de fasering.

### **Lokale woningtoewijzing, de Huisvestingswet 2014**

De wens om inwoners uit Nederhorst den Berg meer kansen te bieden bij woningtoewijzing is begrijpelijk vanuit het belang van de leefbaarheid van het dorp.

Ik verzoek echter inzichtelijk te maken hoe deze wens zich verhoudt tot:

- de Huisvestingswet;
- landelijke regelgeving;
- geldende jurisprudentie.

Het is belangrijk dat verwachtingen richting inwoners realistisch en juridisch uitvoerbaar zijn.

### **Sportvoorziening en omvang programma**

De Nota geeft aan dat de omvang van de nieuwe sportvoorziening nog wordt onderzocht. Tegelijkertijd wordt de sportvoorziening wel meegenomen als onderdeel van de ruimtelijke hoofdpzets.

Ik verzoek daarom inzichtelijk te maken hoe de definitieve omvang van deze voorziening wordt betrokken bij:

- de stedenbouwkundige uitwerking;
- het ruimtegebruik;
- verkeer en parkeren;
- financiële haalbaarheid.

Een bepalend programmaonderdeel zou voldoende duidelijk moeten zijn voordat definitieve ruimtelijke keuzes worden vastgelegd.

### **Slotreactie**

Ik verzoek de gemeente om:

- de noodzakelijke onderzoeken daadwerkelijk bepalend te laten zijn voor de verdere planvorming;
- inzichtelijk te maken welke onderdelen van de voorkeursvariant nog kunnen wijzigen;
- de relatie tussen onderzoeksresultaten en gemaakte keuzes transparant te maken;
- de belangen van direct omwonenden volwaardig mee te wegen;
- de gemeenteraad en inwoners duidelijkheid te geven over kansen, risico's en alternatieven.

Ter ondersteuning van de leesbaarheid is een bestuurlijke samenvatting van de belangrijkste aandachtspunten bijgevoegd.

Ik verzoek u deze reactie te betrekken bij de verdere besluitvorming en mij, bij voorkeur binnen zes weken, schriftelijk en inhoudelijk te informeren over de wijze waarop de in deze reactie opgenomen aandachtspunten zijn beoordeeld en in de verdere besluitvorming zijn betrokken.

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** maandag 17 augustus 2026 16:23

**Aan:** [rvanhout@wijdmeren.nl](mailto:rvanhout@wijdmeren.nl)

**CC:** griffier <[griffier@wijdmeren.nl](mailto:griffier@wijdmeren.nl)>; info Wijdmeren <[info@wijdmeren.nl](mailto:info@wijdmeren.nl)>

**Onderwerp:** Bouwplan de Blijk

Goedemiddag,

De brief in de bijlage ondersteun ik volledig.  
Zoveel bouwen op een klein stukje is echt een onzalig plan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Op deze e-mail en de daaraan gekoppelde bijlage(n) is de disclaimer  
[www.wijdmeren.nl/emaildisclaimer](http://www.wijdmeren.nl/emaildisclaimer) van gemeente Wijdmeren van toepassing.

# Reactie op de bewonersbrief — concept Nota van Uitgangspunten De Blijk

Geacht college,

Naar aanleiding van uw brief van 3 juli 2026 (bij mij bezorgd op 15 juli), stuur ik u hierbij mijn reactie op de vragen uit het bijbehorende online formulier, welke ik op 1 augustus 2026 via het webformulier heb ingediend, over de concept-Nota van Uitgangspunten en de twee modellen voor De Blijk.

Omdat ook de vragen in dit webformulier zich enkel op de invulling richten, wil ik nogmaals mijn kritiek op het participatietraject als geheel uiten. Dit proces blijft steken in details en ruimtelijke uitwerking, terwijl de **fundamentele kaders** — zoals de schaal en bouwmassa van de voorgestelde ontwikkeling en de ruimtelijke inpassing en indeling binnen de omgeving — in de praktijk **in beton gegoten** lijken. Juist in deze NvU-fase horen deze **uitgangspunten** ter discussie te staan. De participatie gaat nu uitsluitend over de manier waarop een vooraf **vastgelegd programma** wordt vormgegeven, in plaats van over de principiële vraag óf en onder welke **voorwaarden** deze kaders überhaupt **aanvaardbaar** zijn.

## 1) Heeft u vragen, opmerkingen en/of aanvullingen op de concept Nota van Uitgangspunten?

- Tot mijn teleurstelling is geen van de **knelpunten** uit de eerdere **brandbrief**, die Bewonerscomité De Blijk aan u heeft gestuurd, op bevredigende wijze geadresseerd in deze concept-NvU. Daarom wil ik benadrukken dat al deze punten nog steeds **actueel** zijn. Ik verzoek u de inhoud van die brandbrief te beschouwen als mijn reactie op, en aanvulling voor, deze NvU.
- Bij nadere bestudering van de stukken blijkt dat de **concept-NvU** (kenmerk Z.89835/D.454383, d.d. 23 juni) die momenteel op de project website staat, **aanpassingen** bevat ten opzichte van de versie die op 2 juni is vastgesteld en die voor de commissievergadering van 23 juni in het raadssysteem is geplaatst. Gezien deze **discrepancie** bij documenten met een **identiek kenmerk en datum**, vraag ik me het volgende af: hoe kan met zekerheid worden geborgd dat de definitieve versie van documenten **na officiële besluitvorming** of vaststelling **niet** meer **wijzigt**?

## 2) Wat vindt u de voor- en nadelen van het eerste model voor De Blijk?

- Het appartementencomplex aan de noordoostzijde lijkt binnen de aangegeven **molenbiotoop** grens te vallen en daarmee, onder voorbehoud, de maximale **toegestane hoogte te overstijgen**. Is hiervoor een **molenbiotoop-toets** uitgevoerd, en zo ja, kunt u die met mij delen?
- Ik constateer dat de nieuwe (overloop)**parkeerplaatsen** zijn voorzien op de verholten **waterkering** aan de Slotlaan. Aangezien dit de nodige terreinaanpassingen vereist, vraag ik mij af of deze oplossing al is afgestemd met het **waterschap** en of de haalbaarheid en vergunbaarheid hiervan reeds zijn onderzocht. Naar mijn mening kunnen deze parkeerplaatsen pas als onderdeel van de **parkeeropgave** worden meegerekend zodra dit is vastgesteld.
- In 2025 heeft Miraf reeds een **onafhankelijk oordeel** geveld over het oorspronkelijke ontwerp, waarvan dit huidige plan een afgeleide is met min of meer **dezelfde kaders**. De bezwaren die destijds zijn geuit, zijn naar mijn mening onverminderd van toepassing op het huidige plan. Het gaat hierbij om onder andere de volgende argumenten:

- "Het programma is **te intensief**, er worden te massale bouwblokken ontworpen en uitgegaan van een te **stedelijk karakter**. De natuur in de directe omgeving wordt afgeschermd voor de omwonenden. Er is **weinig groen** en water. De ruimte voor ontmoeten en bewegen vervalst."
- "Ontwikkeling naast natuur/landschap. Dit is nu zichtbaar voor omwonenden, maar wordt met het schetsplan beperkt."
- "Bestaand groen wordt **versteend**. **Behoorlijke verdichting**. Aandacht vereist voor afstemming tussen voorzieningen en wonen in relatie tot **gezonde en veilige woon- en leefomgeving**."
- "Het bestaande parkeerterrein vervalst. Waar komt die capaciteit terug? Vervult het terrein nu een functie in de buurt en is die capaciteit dan in de toekomst ook nodig? Aanvullend parkeren nodig voor nieuwe woningen. "
- Naar aanleiding van de tweede bewonersavond heb ik via het **webformulier** een reactie ingediend, maar ik zie deze inbreng helaas niet terugkomen in de verslagen van de bewonersavonden. Daarom breng ik mijn fundamentele bezwaar hierbij nogmaals in. Het betreft de ruimtelijke verdeling van het multifunctioneel complex en de plaatsing van de nieuwe appartementencomplexen. Voor de bestaande buurt gaat de ruimtelijke kwaliteit fors achteruit: de **huidige groene ruimte** maakt plaats voor een **fors bouwvolume** van 8 tot 9 meter hoog. De nieuwe appartementen daarentegen worden op de toplocaties aan de randen gesitueerd, omringd door groen en mét vrij uitzicht op de Blijkpolder, het Natura 2000-gebied en Kasteel Nederhorst. Van een **evenredige en eerlijke verdeling** van de lusten en de lasten is in dit plan **naar mijn mening onvoldoende sprake**.

### 3) Wat vindt u de voor- en nadelen van het tweede model voor De Blijk?

- Ruimtelijk is dit plan een stap in de **goede richting** vergeleken met model 1, maar de pijnpunten uit de eerdere brandbrief van het comité blijven staan. Het **programma** is simpelweg **te massaal** voor de beschikbare ruimte. Alles op deze ene locatie willen onderbrengen — én de huidige functies behouden en zelf uitbreiden, én een groot aantal nieuwe woningen bouwen — is onrealistisch en ongewenst. Het kan **niet 'en-en-en'** zijn. Meer in het algemeen ben ik van mening dat een gebied dat direct grenst aan Natura 2000 en dat van oudsher bestaat uit laagbouw, om een plan vraagt dat aansluit bij dat **dorpse karakter** — niet om een programma dat daar qua schaal en bouwvolume ver bovenuit stijgt. Er zijn wat mij betreft twee werkbare scenario's om dit plan acceptabel te maken, waarbij de gemaakte keuze hard moet worden vastgelegd in de NvU:
  - **Optie A: Krimp van het woningprogramma.** Door het totale aantal woningen te verlagen, ontstaat de mogelijkheid om de bouwhoogte te beperken tot maximaal twee lagen en de BEBO-woningen zonder kap te bouwen (maximaal 6 meter hoog). Dit uiteraard onder de strikte voorwaarde dat het bebouwde grondoppervlak niet mag toenemen.
  - **Optie B: Ruimte maken door functies te verplaatsen.** Wil men toch vasthouden aan het hoge aantal woningen? Dan moet daarvoor ruimte worden gecreëerd door de huidige maatschappelijke functies naar een andere locatie elders in het dorp te verplaatsen.
- Ook voor dit model zijn er overloop-parkeerplaatsen ingetekend op de waterkering. Dezelfde vraag als in punt 2 blijft hier dan ook staan.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

# Reactiedocument

Reactie op de binnengekomen feedback op de diverse CONCEPT versies van de Nota van Uitgangspunten voor het gebied de Blijk en Reigerlaan, Nederhorst den Berg



# Toelichting

- Tijdens de meest recente digitale raadpleging van 15 juli tot 10 augustus zijn de in deze bijlage opgenomen separate reacties van diverse omwonenden en geïnteresseerden ontvangen. Het betreffen redelijk uitgebreide inhoudelijke reacties waarin op verschillende punten van de NvU en de stedenbouwkundige verkenning wordt ingegaan.
- Vanwege het korte tijdsbestek tussen afloop van de periode (10 augustus) en besluitvorming door het college (25 augustus) is het niet haalbaar gebleken alle reacties inhoudelijk tot in detail van commentaar te voorzien. De aangedragen onderwerpen zijn opgenomen in deze algemene puntsgewijze opsomming, waarbij een (eerste) reactie is gegeven.
- Uit zorgvuldigheidsoverwegingen worden de brieven betrokken bij de uitwerking van de plannen in het vervolgproces na de vaststelling van de NvU en de briefschrijvers worden hierover geïnformeerd.
- Na vaststelling van de NvU wordt een participatieplan opgesteld. Briefschrijvers worden hierover geïnformeerd.



| Nr | Feedback                                                                  | Reactie gemeente                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | Tekortschietende participatie                                             | Voor de totstandkoming van de Nota van Uitgangspunten (NvU) zijn twee bewonersavonden en drie digitale raadpleegmomenten geweest. Alle onderwerpen zijn op meerdere momenten ter sprake gekomen en plannen zijn gewijzigd op basis van ontvangen feedback. Feit is dat de raadsvergadering van 8 oktober 2026 een harde deadline is. Na vaststelling van de NvU wordt participatie vervolgd om te komen tot een concreet stedenbouwkundig masterplan. |
| 2  | Plan is volgens gemeentelijke nota “Kansen voor Wijdemeren” niet haalbaar | In het betreffende rapport werd een op dat moment voorliggend schetsvoorstel beoordeeld. De geplaatste opmerkingen en aandachtspunten worden meegenomen bij de volgende fase wanneer nader planologisch onderzoek wordt uitgevoerd.                                                                                                                                                                                                                   |



| Nr | Feedback                                                  | Reactie gemeente                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3  | Afbreuk dorps karakter. Het wordt te massaal en te vol    | Uitgangspunt is dat alle functies in het gebied terugkeren met toekomstperspectief. Daarnaast heeft de gemeenteraad opgedragen om daar waar mogelijk, woningbouw te projecteren. Voorliggende stedenbouwkundige verkenning is het resultaat van divers overleg en wordt door het college als stedenbouwkundig acceptabel beschouwd als vertrekpunt voor nadere studie.                |
| 4  | Verdwijnen van essentieel groen                           | Terecht punt van zorg. Bij de planuitwerking is het onderdeel “landschappelijke inpassing” belangrijk. In het vervolgproces zal dit nader onderbouwd moeten worden.                                                                                                                                                                                                                   |
| 5  | Plan leidt tot verkeersoverlast en ongewenste parkeerdruk | Met de introductie van een aparte ontsluiting voor de bovenwijkse voorzieningen wordt de Blijklaan minder belast. Uit verkeerskundig onderzoek moet blijken of de verkeersbewegingen nog acceptabel zijn en uit een jaarrond parkeeronderzoek zal moeten blijken of de beoogde ontwikkeling voldoet aan de daarvoor geldende parkeernormen. Is een onderdeel voor het vervolgtraject. |



| Nr | Feedback                                                                                | Reactie gemeente                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6  | Er zijn kennelijk meerdere versies van de NvU. Kan dat wel?                             | Ja, dat kan. Het zijn steeds weer geactualiseerde versies van de CONCEPT NvU die allemaal gedateerd zijn met 25 augustus (de datum van beoogde vaststelling door het college). Voortschrijdend inzicht en nieuw informatie, verkregen door bijvoorbeeld overleg met de omgeving is verwerkt. Na 25 augustus wijzigt de NvU niet meer. |
| 7  | Is er een toets gedaan aan de molenbiotoop?                                             | Ja, de meest recente versie van de stedenbouwkundige verkenning is afgestemd op de molenbiotoop.                                                                                                                                                                                                                                      |
| 8  | Er zijn in plandeel Reigerlaan parkeerplaatsen getekend op een waterkering              | Dat is niet correct. De waterkering ligt ten westen van het plangebied.                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 9  | Een bouwvolume van 8 en 9 (sportvoorziening) meter hoog is te massaal en niet wenselijk | Uit de bij de stedenbouwkundige verkenning gevoegde dwarsdoorsnede blijkt dat het een getrapte opbouw is waarbij het hoogste punt op circa 28,5 meter van de voorgevelrooilijn van de Blijklaan is geprojecteerd. Dat is een acceptabel verhouding.                                                                                   |



| Nr | Feedback                                                       | Reactie gemeente                                                                                                                                                                                                                           |
|----|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10 | Verzoek om inzicht in uitgevoerde planologische onderzoeken    | Er zijn nog geen planologische onderzoeken uitgevoerd. Er is een eerste toets gedaan aan de parkeernormen en het woonbeleid. Na vaststelling NvU worden onderzoeken uitgevoerd.                                                            |
| 11 | De stedenbouwkundige verkenning is van onvoldoende kwaliteit   | Dat is een mening waarvan het college kennis neemt. De verkenning is opgesteld door het stedenbouwkundig adviesbureau dat een groot aantal jaren de huisadviseur van de gemeente Wijdmeren is. Het college twijfelt niet aan de kwaliteit. |
| 12 | Zorgen voor de kwetsbare nabij gelegen natuur                  | Terechte punt van zorg. Dit wordt nader onderzocht.                                                                                                                                                                                        |
| 13 | Scholen en brandweer zijn op een onlogische plek geprojecteerd | De brandweer ontsluit op de doorgaande noord-zuid route. De scholen hebben gezamenlijk besloten op de betreffende locatie nieuwbouw te plegen. Dit is in stedenbouwkundige zin goed inpasbaar.                                             |



| Nr | Feedback                                                                                             | Reactie gemeente                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 14 | Plannen hebben gevolgen op individueel uitzicht en zullen tot waardevermindering van percelen leiden | De stedenbouwkundige verkenning is een vertrekpunt. Feit is dat de ambitie is om een groot aantal functies in het gebied te huisvesten. Het wordt een spannende balans. Waardevermindering is in deze fase niet aan de orde. Dit wordt nader onderzocht.                                   |
| 15 | Door fasering zal de nieuwbouw jaren duren                                                           | Dat is correct, het is een schuifpuzzel. De verwachting is dat de ontwikkeling 6 tot 8 jaar duurt na start bouw. In overleg met de omgeving wordt er naar gestreefd de overlast tot een minimum te beperken.                                                                               |
| 16 | Onevenredige verdeling tussen lusten en lasten                                                       | De stedenbouwkundige verkenning is een evenwichtige invulling van de verschillende functies. De nieuwbouw wordt verweven in de bestaande omgeving. Door het toevoegen van een extra ontsluiting neemt het aantal verkeersbewegingen in de Blijklaan af.                                    |
| 17 | Hebben de onderzoeken nog invloed op de uiteindelijke ontwikkelrichting?                             | Ja, indien blijkt dat de ontwikkeling niet haalbaar is met een bepaald planologisch beleidsveld, wordt er teruggegaan naar de tekentafel of er zal iets moeten veranderen met het programma. Precies om deze reden spreken we met de stedenbouwkundige verkenning ook over een vertrekpunt |



| Nr | Feedback                                                                                        | Reactie gemeente                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 18 | Zijn wijzigingen in het stedenbouwkundig plan nog mogelijk?                                     | Ja, indien voorstellen leiden tot een beter plan en voldoen aan de NvU worden die zeker betrokken bij de uitwerkingen.                                                                                                                                                                                            |
| 19 | Worden omwonenden betrokken bij het vervolgproces?                                              | Na vaststelling van de NvU wordt een participatieplan opgesteld waarin wordt beschreven hoe belanghebbenden en geïnteresseerden betrokken worden bij de verdere planvorming. Het moet enerzijds werkbaar blijven en anderzijds de lading van het verkrijgen van maatschappelijk draagvlak dekken.                 |
| 20 | Kunnen er ook oplossingen buiten de plangebieden van de Blijk en Reigerlaan worden aangedragen? | Dat is niet het uitgangspunt, want dat maakt het complexer en afhankelijker. De opgave is al complex genoeg. De eigenaren van percelen in de plangebieden zijn betrokken en akkoord met de voorstellen.                                                                                                           |
| 21 | Is de mening van de Blijkmakers belangrijker dan van de omwonenden?                             | Nee. Het proces is begonnen met het in kaart brengen van het beoogde programma. Daarvoor is eerst overleg met de werkgroep de Blijkmakers geweest. De participatie is daarna gestart. Feit is wel dat eigenaren in het gebied een andere positie hebben. Zonder instemming van eigenaren komt er geen nieuw plan. |



## Bijlage 2a:

Digitale raadpleging 20 april 2026 tot en met 10 mei 2026.

16 reacties

## 1.

### Hoe heeft u de bewonersavond ervaren?

| ID | Antwoorden                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | Imformatief                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 2  | Goed. Alleen jammer dat er zoveel mensen op voorhand al zo negatief zijn.                                                                                                                                                                                                                                     |
| 3  | Teleurstellend! <sup>9</sup>                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 4  | Heel goed, ruimte om vragen te stellen                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 5  | De avond zelf goed en duidelijk! Er was ruimte voor bewoners om van alles ervan te mogen vinden.                                                                                                                                                                                                              |
| 6  | Prima uitleg en info                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 7  | Informatieve avond waarin meer dan voldoende ruimte aanwezig was voor vragen                                                                                                                                                                                                                                  |
| 8  | Informatief                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 9  | Mensen waren bij voorbaat al negatief, dat snap ik aangezien er ideeën zijn ontwikkeld zonder de directe bewoners te informeren.                                                                                                                                                                              |
| 10 | Positief. Alle ruimte om vragen te stellen. Heldere presentatie                                                                                                                                                                                                                                               |
| 11 | Positief, fijn om geïnformeerd te worden. Duidelijke uitleg over het proces.                                                                                                                                                                                                                                  |
| 12 | Positief. Wel mist ik de jongeren.                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 13 | Goed bezocht .. had niet het gevoel dat veel mensen vooraf meegenomen waren in deze ideeën. Slechte geluidsapparatuur                                                                                                                                                                                         |
| 14 | Goede bijeenkomst, ruimte voor vragen en voor zover mogelijk redelijke antwoorden. Wel jammer dat het eerst met alleen stakeholders is besproken en er geen enkele aanwonende of andere betrokkene uit het dorp bij kon zijn. Prima, echter duurde lang voordat daadwerkelijk plan A en B gepresenteerd werd. |
| 15 | Handiger omdat meteen te laten zien. Praat een stuk makkelijker                                                                                                                                                                                                                                               |
| 16 | Als fijn en open. Verteld werd wat jullie weten en ook openheid over wat nog niet vaststaat.                                                                                                                                                                                                                  |

## 2.

### In hoeverre was de informatie over de gebiedsontwikkeling voor u duidelijk?

| ID | Antwoorden                                                                                                                                                          |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | Redelijk duidelijk. Wel is de vraag in hoeverre ideeën al scenario's zijn of misschien al plannen?                                                                  |
| 2  | Voor nu voldoende                                                                                                                                                   |
| 3  | Voor mij niet duidelijk. Platte gronden lastig te lezen in de zin wat nu de plek is. Begrijpde tekening wel maar het plaatsen naar de huidige situatie is moeilijk. |
| 4  | Duidelijk, er waren 2 schetsen die goed waren uitgewerkt.                                                                                                           |
| 5  | Op de avond zelf                                                                                                                                                    |
| 6  | 99%                                                                                                                                                                 |
| 7  | De informatie was duidelijk en de visie voor het gebied werd op deze manier goed uitgelegd                                                                          |
| 8  | Was duidelijk                                                                                                                                                       |
| 9  | Redelijk duidelijk                                                                                                                                                  |
| 10 | duidelijk                                                                                                                                                           |
| 11 | De ideeën achter de veranderingen zijn me duidelijk. En ook dat er nog geen concrete plannen zijn.                                                                  |
| 12 | Geheel duidelijk.                                                                                                                                                   |

### 13 Duidelijk genoeg

De informatie was duidelijk, maar er is ook nog veel onduidelijk. Verkeersdruk, 14 parkeerdruk, geluid, evenementen enz. zijn allemaal nog niet inzichtelijk.

15 Duidelijk verhaal

16 Duidelijk.

### 3.

#### Vindt u dat veranderingen in dit gebied nodig zijn?

ID Antwoorden

Ja, de toekomst vraagt veranderingen die de leefbaarheid van Nederhorst op wonen, 1 sociale cohesie, sport en recreatie vergroten!

Zeker. Vooral de huidige sporthal is veel te groot; vele uren van de week wordt het sportdeel niet gebruikt en de functie van het sportcafé die in het weekend soms tot 02.00uur open is binnen in een woonwijk, mag wat mij betreft stevig onder de loep 2 worden genomen. Ik denk dat het gebied er met de nieuwe plannen fraaier uit zal zien.

Nee, niet per definitie. Begrijp dat voor scholen en sporthal iets moet gebeuren. Maar 3 vraag me af of renoveren niet efficiëntere oplossing is. Zeker economisch gezien.

4 Zeker, de woningnood is groot en de schoolgebouwen en sporthal verouderd

Ten opzichte van de huidige situatie is dit een enorme kans om iets waardevols toe te 5 kunnen voegen aan het dorp.

meer een aanvulling; ooit is er gedacht aan een zonnepanelen dak over de 6 parkeerplaatsen. Wellicht nu nog een overwegen?

7 Ja het gebied is verouderd en de faciliteiten voldoen niet meer aan de huidige standaard

8 Nee

9 Nee, van mij mag het blijven zoals het is.

10 Ja een kans om de leefbaarheid van het dorp toekomstgericht te versterken.

Ja, ik denk dat het goed is als er twee scholen in een gebouw gaan en er daardoor meer 11 woningen gebouwd kunnen worden.

12 Ik kan mij wel vinden in de argumenten van de gemeente.

13 Weet niet wat de basis is van deze grootse aanpassingen.

14 Er kan wel e.e.a. veranderen, al is het m.i. niet heel noodzakelijk.

Beiden plannen teveel voor dit stukje grond. Ofwel de hele wereld op een postzegel 15 plakken

16 Nee, maar we snappen dat er behoefte is aan woningen.

### 4.

#### Wat is uw eerste indruk van de gepresenteerde scenario's?

ID Antwoorden

1 Prima schetsen die in grote lijnen in bovenstaande voorzien.

2 Positief

Goed verhaal, maar volgens mij sneuvelt er veel natuur. En als ik het goed begrijp naast 3 de huidige sporthal. Bv ook beschikbaar volleybalveld

4 Helder

Goed nagedacht over de inpassing van de ontwikkeling in het dorp en in de natuur, 5 zonder functies op te geven.

6 Logisch

De plannen voorzien goed in het behoud van de huidige functie en zien eruit dat het gebied goed opknapt.

Scenario B is veel beter dan A. Erg jammer dat een grasveldje nu opgeofferd wordt. De ruimtelijkheid wordt teniet gedaan door het vol te bouwen.

Scenario A vreselijk!! Scenario B valt over te discussiëren.

Positief, wel en beetje conventioneel, Mag van mij wel wat gedurfter qua vormgeving n meer inzetten op dubbel grondgebruik. Zoals het optoppen van de sporthal met compacte sociale huur appartementen van 50 m2. Dit kan in houtskeletbouw is goedkoper en lichter dan in beton. En parkeren realiseren onder de appartementen. Kan ook half verdiept als de grondwaterstand een issue is (aan de Dobbelaan staan ook woningen met half verdiepte onderbouw. Als het daar kan waarom dan niet in het plangebied?

Ik woon achter de Meester Kremerschool (aan de Overmeerseweg 88) en het is me duidelijk geworden dat de brandweer op de plek van de Kremerschool zal komen. Dat lijkt me prima.

Positief.

Niet echt helemaal doordacht qua parkeren en evenementen, plus een sportaccommodatie en veel nieuwe woningen

De ontwerpen zijn duidelijk, maar er moet m.i. nog veel aangepast en herzien worden. Er is teveel vanuit de Blijkmakers gedacht. Er werd verteld dat het concepten zijn en niet vaststaan. Met andere betrokkenen zouden andere scenario's besproken kunnen worden (zoals in Ankeveen wordt gedaan).

Beiden senario s lijken op papier mooi maar in de praktijk veel haken en ogen en niet passend bij de realiteit

Ze zien er goed uit. De waterkant is voor ons het meest belang. Die is in beide scenario's hetzelfde ingekleurd.

## 5.

### Kunt u aangeven wat u positief vindt aan deze scenario's?

ID Antwoorden

1 Behoud van voorzieningen, op een slimmere wijze gebruik maken ruimte.

De school en overige voorzieningen komen in een nieuw "jasje" en het bouwen van huizen zorgt ervoor dat het dorp ook in de toekomst haar faciliteiten kan blijven behouden.

3 Weinig positiefs.

4 Dat de 2 scholen in een gebouw komen en er appartementen worden gebouwd.

5 Zie vorige antwoord

6 iig dat de brandweer weg gaat. zie ook vraag 6

7 Dat de faciliteiten die er zijn behouden blijven en toekomstbestendig worden

Terras sportcafe en ingang sporthal zover mogelijk weg van de bebouwing in de wijk. Dit beperkt de overlast in de buurt.

Scenario B dat het uitzicht van de menen met de koopwoning op de Blijklaan redelijk blijft. Mocht het natuurlijk mooi en groen worden gemaakt. Ook dat het spoftcafe en sporthal de ingang aan de andere kant van de blijklaan heeft geplaatst.

10 Het combineren van functies in het gebied.

11 De doelstellingen zijn mooi en ik denk dat de plannen daar een goede invulling aan geven.

12 Mogelijke doorstroming van ouderen naar levensbestendige woning.

13 Heb ik nog geen zicht op

14 In ieder geval dat er woningen komen.

Scenario A valt af voor mij. Scenario B komt meer in de richting maar met veel op en  
15 aanmerkingen en niet passend op huidig stuk grond

Het is goed voor Nederhorst dat de voorzieningen zoals sporthal en school vernieuwd  
16 worden. En ook dat er woningen bijkomen.

## 6. Kunt u aangeven waar u zorgen over heeft na het zien van deze scenario's?

ID Antwoorden

Of er toch uiteindelijk voorzieningen (zoals sport) moeten wijken voor woningen die (meer) geld opleveren. Vanuit de volleybalvereniging die ik vertegenwoordig pleit ik voor beboud van de tekeningen zoals nu gepresenteerd. Dus met minimaal 1056 m2

1 oppervlakte zaal.

Geregeld zijn alle parkeerterreinen in dit gebied overvol en met de scenario's zal dit veel frequenter het geval zijn. Daar moet naar mijn idee nog goed over worden nagedacht. De Dobbelaan tot aan beide zijden doodlopend houden, zal voor de bewoners een beetje

2 helpen, ook voor de verkeersveiligheid.

3 Waarom veranderen als de huidige infrastructuur voldoet.

Dat er over warmte energiebronnen niet is nagedacht met alle problemen van

4 netcongestie

5 niet beantwoord

Is de ruimte wel voldoende voor alle deelfunctie gelet op alle activiteiten waaronder evenementen en de recreatie functie achter het gebied. In een vervolg presentatie zou mijn advies zijn om de "omgeving" wat ruimere meenemen. (incl de te verwachten

6 effecten).

Punt 1 Wat zorgen baart is dat het evenemententerrein tevens de parkeerplaats is van de nieuwe woningen. Als de ijsbaan 7 a 8 weken op de parkeerplaats staat dan is er geen enkel alternatief om te parkeren voor bewoners en bezoekers. In deze periode zal de gehele wijk de blijk last hebben van parkeeroverlast. OV is geen reëel alternatief voor

7 eigen vervoer in Nederhorst den Berg.

Punt 2 Voor de nieuw te bouwen woningen wordt vooral rekening gehouden met senioren. Voor starters is er weer weinig te halen zeker voor alleenstaande. Hier zou toch echt eens naar gekeken moeten worden gezien de dorpen van Wijdmeren op rap tempo aan het vergrijzen zijn.

Scenario A geeft ongetwijfeld verkeersoverlast voor de blijklaan. Scenario B heeft

8 voorkeur.

Over de parkeerplekken. Speelplaats voor jonge kinderen. Ik mis echt een speeltuin in de  
9 opzet.

10 Geen zorgen.

1. Ik hoop dat wij als omwonenden betrokken worden bij de precieze locatie van het gebouw van de brandweer. Zoals het nu ingetekend staat, lijkt mij goed. Dan is het uitrijden naar de Randweg op een handige locatie en heeft het het minst impact op de uitzicht van de al bestaande woningen. Het geeft mij persoonlijk zorgen als we bijvoorbeeld vanuit onze achtertuin op een gehele achtergevel zouden aankijken. Met het scenario van windturbines aan onze voorkant in gedachten, zou dat wel heel veel  
11 betekenen voor het zicht vanuit zowel de voor- als achterkant van onze woning.

2. Het schoolplein van de Kremerschool, en dan met name het voetbalveld, worden erg veel gebruikt buiten schooltijd. Kan een dergelijke kunstgras voetbalveld blijven bestaan? Of een voetbalkooi? Een dergelijke voorziening is erg belangrijk.

- Maak direct afspraken met de nieuwe bewoners over mogelijk overlast/hindernis bij  
12 evenementen. Benoem de evenementen en de bijkomende periodieke overlast.  
Dat iemand verzint om in de lege gebouwen (school Reigerlaan) asielzoekers te plaatsen  
.. heb daar net huis gekocht dus zit niet op die ellende te wachten. Als de school leeg is  
13 meteen afbreken .. liever braak terrein voor mijn deur  
14 Verkeers- en parkeerdruk, vooral bij evenementen, plus geluid.

De doelgroepen voor wonen. Worden er afspraken gemaakt of er voorrang aan inwoners uit Nederhorst kan worden gegeven? 1/3 sociaal; worden dat starters en/of seniorenwoningen? Wordt er überhaupt voor die doelgroepen gebouwd?

- parkeerdruk, te weinig parkeerplaatsen bij beiden plannen. Gemeente hanteert hierin de minimale normen. Bezoekersnormen, onze bezoekers mogen straks ook parkeren in  
15 verweggiestan incl. de bewoners.

- geen rekening gehouden met parkeerdruk tijdens: halen en brengen kids school, de evenementen, ijsbaan, zomerspektakel, alle sportwedstrijden in sporthal, gebruik van het blikstrand. Kortom dan staan de auto's in alle graskanten richting dorp geparkeerd.

- krijg zelf een sporthal voor mijn neus met parkeerhavens

- waarde vermindering van mijn koopwoning (planschade)

- directe druk op ons mooie natuurgebied

- te veel huizen op deze plek

- parkeerplaats waar nu de brandweer staat zal niet toereikend zijn, parkeerdruk tijdens o.a. ijsbaan waar moet al het verkeer/auto's heen

Onze zorg gaat uit naar de parkeerplaats/eventemententerrein. Het water draagt veel geluid naar de achterkant van de woningen aan de Overmeerseweg. We hebben nooit geklaagd over de ijsbaan omdat we goed snappen dat dit een belangrijk iets is voor de gemeenschap, maar eigenlijk is dit geluid elk jaar al die weken lang te dol... Als deze nu nog dichter bij het water komt te staan zouden wij graag pleiten voor een rij hoge bomen aan de waterkant. Ook zouden we graag zien dat het bestaande groen langs de

16 helenwaterkant blijft bestaan.

**Heeft u wellicht een voorkeur voor scenario A of B zoals het is getoond en wilt u daar een toelichting opgeven:**

**7.**

**ID**

Antwoorden

1 Niet persé.

Zo op het eerste oog gaat mijn voorkeur uit naar scenario B. Maar er zal wellicht nog het

2 één en ander aan beide scenario's worden gefinetuned.

Allebei niet. Huidige situatie behouden en renoveren. Zou ook daar de prijskaart van

3 willen zien

4 Scenario A: parkeermogelijkheden pal voor school

5 Nee

6 B. Vooral om de verdeling van het verkeer.

Scenario B heeft meer mijn voorkeur qua opbouw, hierbij moet wel meer rekening gehouden worden met parkeren gezien dit plan door de extra weg minder plaats biedt voor parkeren.

8 Voorkeur B . Vooral vanuit parkeer / verkeeroverlast overwegingen.

9 Scenario B overduidelijk!!

10 scenario B

Ik denk dat je met scenario A minder verkeersopstopping zal krijgen bij de scholen, omdat de ingang van de school dan het dichtst bij de Nieuwe Overmeerseweg is. Verder heb ik geen duidelijke voorkeur, in beide scenario's is het idee voor de brandweer

11 momenteel hetzelfde.

Geen. Praktisch verwacht ik scenario B, omdat dan eerst een nieuwe school naast de

12 bestaande gebouwd kan worden.

Beide hebben voor en nadelen. Het idee om aan de kant van de Reigerlaan de brandweer te plaatsen vind ik zeer positief .. maar daar is absoluut niet gedacht over de parkeer drukte die ontstaat als er nieuwe woningen worden gebouwd. Woningen geven andere

13 parkeeroverlast dan scholen

14 Het is een mooi uitgangspunt, maar beide vind ik niet optimaal.

Sowieso de locatie voor de brandweer in de woonwijk is m.i. niet goed. Daar kunnen beter woningen en voor de brandweer een andere locatie.

als er al iets gekozen zou moeten worden zou dat plan B zijn maar niet in de

15 gepresenteerde vorm

16 Scenario B, met de school aan de achterkant heeft onze voorkeur.

Heeft u nog een specifieke vraag, suggestie, informatie(verzoek) over de verschillende thema's rondom de gebiedsvisie De Blijk, dan kunt u dit hieronder per thema opschrijven:

8.

#### Onderwijs en kinderopvang

ID Antwoorden

1 Nee

Graag aandacht op de decibellen die 300 kinderen op een schoolplein maken...bomen

2 kunnen de boel een beetje temperen en staan bovendien mooi 😊

3 Kan ook op huidige locatie

4 niet beantwoord

De school geeft op dagelijkse basis vaker en meer geluidsoverlast dan de jaarlijkse twee evenementen, lijkt mij. Is het dan niet logischer om de parkeerplaats om te ruilen met de

5 locatie van de school?

6 niet beantwoord

7 Dat lijkt met het nieuwe gebouw afdoende te zijn.

8 niet beantwoord

9 niet beantwoord

10 niet beantwoord

11 niet beantwoord

12 Geen.

13 niet beantwoord

14 niet beantwoord

Geen moeite met school of kinderopvang. Echter daar moet goed naar parkeer/verkeer

15 beleid gekeken worden.

Uit/ingang (en) bij school waar geplaatst zonder dat iedereen daar last van heeft en dat daar goede doorstroom kan plaats vinden. Het is nu al een chaos laat staan bij verdubbeling aantal kinderen/auto's etc.

16 niet beantwoord

## 9.

### Sociaal-maatschappelijk en sport

| ID | Antwoorden |
|----|------------|
|----|------------|

|   |                                                                    |
|---|--------------------------------------------------------------------|
| 1 | Ja, verzoek om de sportvoorziening op peil te houden (min 1056 m2) |
|---|--------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                       |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | Fijn dat hier ruimte voor is en blijft, echter Sport en café, dus alcohol en roken voor de deur, blijf ik een rare combinatie vinden. |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|   |      |
|---|------|
| 3 | Idem |
|---|------|

|   |                 |
|---|-----------------|
| 4 | niet beantwoord |
|---|-----------------|

|   |                 |
|---|-----------------|
| 5 | niet beantwoord |
|---|-----------------|

|   |                 |
|---|-----------------|
| 6 | niet beantwoord |
|---|-----------------|

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | De sporthal is de enige locatie in het dorp waar veel verenigingen gebruik van maken. Het behoudt van al deze verenigingen in het dorp is belangrijk. Ook al zou een grotere sporthal meer geld kosten zou dit wel enorm ten goede komen van de leefbaarheid in het |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|   |      |
|---|------|
| 7 | dorp |
|---|------|

|   |                 |
|---|-----------------|
| 8 | niet beantwoord |
|---|-----------------|

|   |                 |
|---|-----------------|
| 9 | niet beantwoord |
|---|-----------------|

|    |                 |
|----|-----------------|
| 10 | niet beantwoord |
|----|-----------------|

|    |                 |
|----|-----------------|
| 11 | niet beantwoord |
|----|-----------------|

|    |       |
|----|-------|
| 12 | Geen. |
|----|-------|

|    |                 |
|----|-----------------|
| 13 | niet beantwoord |
|----|-----------------|

|    |                                               |
|----|-----------------------------------------------|
| 14 | Sociaal-maatschappelijk kan misschien elders. |
|----|-----------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                  |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | Het gebouw van de IJclub is vrij nieuw, dus moet blijven staan, anders is het kapitaalvernietiging. Blijft de romneyloods staan? |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|    |                                                                                                                                                            |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15 | sport in jullie plan geen rekening gehouden met ook dan weer auto's en parkeerdruk voor mijzelf krijg sporthal voor mijn neus incl. een rij parkeerhavens. |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                       |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | voorzie dat ik mijn eigen auto ook niet meer kwijt kan zodat mijn woonplezier/uitzicht behoorlijk bedorven zal worden |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|    |                 |
|----|-----------------|
| 16 | niet beantwoord |
|----|-----------------|

## 10.

### Brandweer

| ID | Antwoorden |
|----|------------|
|----|------------|

|   |     |
|---|-----|
| 1 | Nee |
|---|-----|

|  |                                                                                                                                                                      |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | Ik woon nu dicht bij de huidige brandweer, maar heb daar eigenlijk geen last van. De mensen in Overmeer hoeven zich naar mijn mening niet druk over te maken wanneer |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|   |                             |
|---|-----------------------------|
| 2 | deze daar naartoe verhuist. |
|---|-----------------------------|

|   |      |
|---|------|
| 3 | Idem |
|---|------|

|   |                 |
|---|-----------------|
| 4 | niet beantwoord |
|---|-----------------|

|   |                 |
|---|-----------------|
| 5 | niet beantwoord |
|---|-----------------|

|   |                 |
|---|-----------------|
| 6 | niet beantwoord |
|---|-----------------|

|   |      |
|---|------|
| 7 | Geen |
|---|------|

|   |                 |
|---|-----------------|
| 8 | niet beantwoord |
|---|-----------------|

|   |                 |
|---|-----------------|
| 9 | niet beantwoord |
|---|-----------------|

|    |                 |
|----|-----------------|
| 10 | niet beantwoord |
|----|-----------------|

- Op de pagina hiervoor al vermeld. We worden als omwonenden graag betrokken bij de
- 11 plannen! Mijn contactgegevens zijn:
- 12 Goede keuze om deze naar de randweg te verhuizen.  
Graag aan de kant van de Reigerlaan .. nadenken over parkeerplaatsen tekort die ontstaan bij bouw nieuwe woningen .. ook brandweer laat de parkeerdruk toenemen op
- 13 de dagen dat er trainingen zijn
- 14 Zoals aangegeven: locatie in de woonwijk is niet goed, alternatief bedenken.  
Huidige locatie is wellicht goed, gezien het intensieve gebruik. Is het nodig om het af te breken?  
goede actie om deze te verplaatsen. Beter in en uitgang zeker bij calamiteiten ze zitten dan direct aan de randweg. Jammer dat het gebouw plat moet. Ik vind het geld in het
- 15 putje gooien.  
Zo ook met Bibliotheek Cult. Centrum En Kinderopvang. Hebben net diverse verbouwingen gehad, Kortom grote geldverspilling als het nu plat gaat.
- 16 niet beantwoord

## 11.

### Openbare ruimte en evenementen

- | ID | Antwoorden                                                                                                                                                                                                                                           |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | Er waren veel vragen over parkeerdruk. Er kan ook worden gedacht aan omgevingsvergunningen parkeren voor bewoners en betaald parkeren voor bezoekers                                                                                                 |
| 1  | op bepaalde dagen of uren?<br>Het zou fijn zijn wanneer veel bomen deel uitmaken van het nieuwe plan. En dat de inmiddels 36 jaar oude klinkerstraten opnieuw worden bestraat. Wij noemen het                                                        |
| 2  | inmiddels de Bobbellaan.                                                                                                                                                                                                                             |
| 3  | Idem                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 4  | Parkeergelegenheid                                                                                                                                                                                                                                   |
| 5  | niet beantwoord                                                                                                                                                                                                                                      |
| 1  | Is er een totaal overzicht van alle evenementen en gebruik van faciliteiten gekoppeld                                                                                                                                                                |
| 6  | aan die evenementen. Zo ja graag een cc. waarvoor bvvdank.                                                                                                                                                                                           |
|    | 2 wissel de noord/oostelijke grote parkeer plaats met het app. blok Bij evenementen dient de sporthal als buffer voor geluid (iig in zuidelijke richting)<br>Het parkeerterrein is geen ideale locatie als evenemententerrein in de huidige plannen. |
| 7  | Zijn hier geen betere of alternatieve locaties voor                                                                                                                                                                                                  |
|    | Open veldje ontbreekt, kan wellicht nog wat mee gedaan worden rond parkeerplaats                                                                                                                                                                     |
| 8  | achterin. Speeltuintje moet terugkomen op korte afstand van woonwijk / blijklaan.                                                                                                                                                                    |
| 9  | niet beantwoord                                                                                                                                                                                                                                      |
| 10 | niet beantwoord                                                                                                                                                                                                                                      |
| 11 | niet beantwoord                                                                                                                                                                                                                                      |
|    | Maak direct afspraken met de nieuwe bewoners over mogelijk overlast/hindernis bij                                                                                                                                                                    |
| 12 | evenementen. Benoem de evenementen en de bijkomende periodieke overlast.                                                                                                                                                                             |
| 13 | niet beantwoord                                                                                                                                                                                                                                      |
| 14 | Rekening houden met overlast en aanwonenden, én Natura 2000-gebied.                                                                                                                                                                                  |
| 15 | lees al het voorafgaande                                                                                                                                                                                                                             |
| 16 | niet beantwoord                                                                                                                                                                                                                                      |

## 12.

## Wonen

ID Antwoorden

1 Nee

Extra woningen voor jong en oud vind ik alleen maar goed. Ook in my backyard, wat in beide scenario's het geval is.

3 Waarom?

4 Betrekken van de woningcorporaties Alliantie en G&O

5 Komen de sociale huurwoningen in handen van woningcorporaties?

6 zie 11

7 Meer aandacht voor alleenstaande starters, desnoods door hoger te bouwen

8 niet beantwoord

Ik vind dat de huidige omwonenden moeten worden gecompenseerd met een eigen parkeerplaats voor de deur die op naam staat (de koopwoningen) . Dit om de zorgen over het toekomstige parkeren te beperken en verminderen. Ook gaat de waarde van de koopwoning minder worden. Een eigen parkeerplaats compenseert dit wellicht ook gedeeltelijk.

10 Zie mijn eerdere opmerkingen op vragen hiervoor.

11 niet beantwoord

Voorzie de gebouwen met 3 en 4 woonlagen van een lift zodat ook de boven woningen geschikt zijn voor senioren.

13 niet beantwoord

Bergers voorrang, vooral starters- en seniorenwoningen/appartementen. Geen dure woningen voor buitenstaanders.

15 mijn eigen woonsituatie zal dusdanig veranderen. Ik word daar niet blij van  
Teveel huizen die gebouwd gaan worden op te kleine plek

Geld van de gemeente is er niet (allen voor de shool) kortom er moet een projectontwikkelaar op. Deze moet duurzaam bouwen, materialenkosten zijn heel hoog, arbeidskracht kosten hoog, en moeilijk te krijgen, kortom ook het hele woning verhaal zal een hoog prijskaartje aan hangen.. dit zal straks geen haalbare kaart worden voor starters.

sociale huurwoningen die in het verlengende komen van de huidige koopwoningen. daar heb ik mijn bedenkingen bij. Het huidige woonbeleid en toewijzingen voor sociale huurwoningen wordt ik niet blij van en ik voorzie grote onrust. alles wat er nu vrij komt in Nederhorst gaat voornamelijk naar niet nederlandse mensen. Uiteraard hebben wij een plicht en zijn er mensen die het echt nodig hebben. Daar heb ik geen moeite mee. Maar onze jongeren worden gepasseerd en worden gedwongen ver buiten nederhorst iets te gaan zoeken als dat al lukt.

16 niet beantwoord

## Bijlage 2b:

Digitale raadpleging 18 mei 2026 tot en met 31 mei 2026.  
24 reacties

| Id | Wat vond u van de presentatie en waren de uitwerkingen duidelijk?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | Ik had zelf niet een vraag maar zag dat mensen afgekapt werden. Als mensen vragen hebben dan moeten ze die kunnen stellen en niet afgekapt worden! Dat geeft het gevoel dan de gemeente niet wil luisteren.                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 2  | Duidelijk                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 3  | Ja                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 4  | Duidelijk                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 5  | Goed en duidelijk verhaal                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 6  | Goed en duidelijk                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 7  | Wij waren er de eerste keer niet bij en hadden de presentatie na afloop gelezen. De presentatie van vanavond was duidelijk, een duidelijk vervolg, zeker met de mondelinge toevoegingen. We konden het goed volgen, het voelde transparant en vol begrip, maar ook met duidelijke kaders. Goed, want dat is nodig bij zo'n proces.                                                                                                                                                                         |
| 8  | Duidelijk, alleen vind ik het aantal duurdere woningen 1/3 van totaal aanbod te hoog. Niet betaalbaar voor onze kinderen in de toekomst.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 9  | Ik vond dat er weinig ruimte was om vraag en antwoord te krijgen. Antwoorden moesten we maar krijgen in kleine groepen, waarom niet dat iedereen het hoort. Presentatie en ideeën waren voor de rest duidelijk.                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 10 | <p>Informatie ontbrak nog zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (Financiële) onderbouwing waarom tot bepaalde keuzes gekomen is (zoals niet parkeren onder sporthal).</li> <li>- Oppervlakte nu ingetekende sporthal ontbrak waardoor verwarrend was dat ook uitgegaan werd van 24x29 meter.</li> <li>- Huizen tegen de nieuwe sporthal aan bouwen is niet inpasbaar, hierbij tonen van een plaatje om dit duidelijk te maken is sterker dan zeggen dat iemand dat niet zo lukte.</li> </ul> |
| 11 | Prima                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 12 | Was duidelijk                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 13 | De presentatie was wel duidelijk maar je krijgt heel erg het gevoel dat het allemaal doorgedrukt moet worden en er eigenlijk al besloten is. Mevr. van Rijn is bits in haar antwoorden en komt dwingend over. Het plan moet er door en de omwonenden lijken niet te tellen voor haar.                                                                                                                                                                                                                      |
| 14 | Tja, veel vragen werden vaag beantwoord. Dat is wel vervelend omdat blijkbaar de presentatoren ook niet alles weten. Ook dat het in stappen gaat is natuurlijk heel begrijpelijk, maar wil wel de zekerheid dat als het gebeurd ik niet 5 jaar in een bouwput woon.                                                                                                                                                                                                                                        |
| 15 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 16 | Zeker                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 17 | Helder                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 18 | Redelijk                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 19 | De uitwerkingen waren duidelijk. Presentatie wat gehaast.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|                        |
|------------------------|
| 20 Goed                |
| 21 Redelijk            |
| 22 Prima               |
| 23 Goed en interessant |
| 24 Duidelijk           |

| Id | Kunt u zich vinden in het gepresenteerde voorkeursmodel? Graag toelichten                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | Ja                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 2  | Dat wel, als de sporthal maar blijft zodat wij met alle leden kunnen volleybal                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 3  | Enigzins                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 4  | Redelijk                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 5  | Ja                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 6  | Ja mits rekening wordt gehouden met het antwoord op vraag 3                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 7  | Zeker. Er wordt duidelijk meegedacht en de voorgaande opmerkingen zijn erin verwerkt. Eén centraal punt voor school, opvang en sport en cultuur klinkt goed en onderbouwd. Ook de brandweer is een duidelijk verhaal en kunnen we ons in vinden.                                                                                                          |
| 8  | In grote lijnen wel, alleen aantal dure woningen is te veel. Voor Jeugd uit Nederhorst wat woonruimte zoekt in Nederhorst niet betaalbaar. Wel zorgen voor aantal beschikbare parkeerplaatsen bij evenementen, op jaarbasis ca. 13 weken het evenementen (ijsbaan/kermis exploitanten/zomerspektakel)                                                     |
| 9  | Ik ben blij dat er voor gekozen is om de appartementen aan de waterkant te verplaatsen naar de achterkant (locatie brandweer nu). Verder ben ik nog steeds van mening dat 4-6 woonlagen erg hoog zijn en niet passen binnen dit gebied.                                                                                                                   |
| 10 | Ja logisch om separate weg aan te leggen langs de facilitaire gebouwen.                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 11 | Ja, ik snap de gemaakte keuzes                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 12 | Is een prima optie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 13 | Plan B is nog wel de beste (iets verder van de huizen af) maar de impact van dit alles is voor direct omwonenden (Blijklaan) héél, héél groot. Een sporthal van 9 meter hoog voor je neus is bv geen pretje.                                                                                                                                              |
| 14 | Te klein schoolplein, gebouwen te hoog. Te dicht bij de bestaande huizen op de Blijklaan. Te weinig parkeerplaatsen voor drukke momenten en de nieuwbouwplannen.<br>Eventueel de bestaande parkeerplaatsen toekennen aan de huidige bewoners. Lost het probleem ook op van dat je woonwaarde verminderd. En de stress over de toekomstige verkeersdrukke. |

Nee, dit plan deugt simpelweg niet. Er wordt rücksichtslos geprobeerd om te veel bebouwing op een veel te klein oppervlak te proppen. Alsof dat nog niet genoeg is, worden alle overlastgevende elementen — de 9 meter hoge sporthal en de BEBO sociale huurwoningen — bewust tegen de bestaande woningen aangebouwd, waardoor omwonenden letterlijk worden ingekapseld. Ondertussen worden de nieuwe appartementen keurig op de beste en meest gunstige posities neergezet. Dat is geen toeval — dat is een bewuste keuze, en een volstrekt onacceptabele.

De leefbaarheid en het groen worden in beide modellen vakkundig opgeofferd. Maar de kern van het probleem ligt dieper: dit hele plan vertrekt vanuit een verkeerd uitgangspunt. Je kunt een slechte bouwdichtheid niet oplossen met een beter ontwerp — je moet het ambitieniveau naar beneden bijstellen.

16 Ja

17 Nee.

18 Nee, recreatiegebied wordt te klein

Nee, ik ben niet blij met de duplexwoningen direct achter mijn huis  
19 (Dobbelaan 45)

20 Geen mening

21 Ja hoor.

22 Nee

23 Niet helemaal

Ja, veilger qua verkeersstroom, betere combi sport, culturele activiteit en  
24 cafe, terra aan de juiste zijde

| Id | Wat vindt u van de ruimtelijke inpassing van een compactere indoor sportvoorziening (24x29 meter)?                                                                                                                                                                  |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | Dat is uiterst onwenselijk. Het dorp heeft / de verenigingen hebben / recht op een volwaardige sporthal.                                                                                                                                                            |
| 1  | Het kan niet zo zijn dat het hele dorp moet inleveren voor een paar woningen.                                                                                                                                                                                       |
| 2  | Veel te klein voor de volleybal                                                                                                                                                                                                                                     |
| 3  | Heel slecht , dit is een plan voor de toekomst. Je ontnemt hier kansen om te groeien voor verenigingen                                                                                                                                                              |
| 4  | Laat het een sporthal                                                                                                                                                                                                                                               |
| 5  | Slecht, hou het een sporthal                                                                                                                                                                                                                                        |
| 6  | De sportvoorziening is te klein om 3 volleybalwedstrijden tegelijk te laten plaatsvinden. Om onze vereniging levensvatbaar te houden is het ook van belang dat er meerdere trainingen en wedstrijden tegelijk kunnen plaatsvinden. Ruimte voor 3 velden is een must |
| 7  | Wij vinden het belangrijk dat het een grotere sportzaal blijft, zodat er voldoende ruimte is voor alles.                                                                                                                                                            |
| 8  | Sporthal is belangrijk, , compacter lijkt mijn te klein qua afmeting.                                                                                                                                                                                               |
| 9  | Prima                                                                                                                                                                                                                                                               |

Onacceptabel. Momenteel is de sporthal al erg vol bezet en is het een continu puzzelen om alle activiteiten (volleybal in combinatie met andere sporten) gepland te krijgen waarbij sociale cohesie ook van belang is.

Let wel dat er een forse ruimte nodig is want:

- Uitgaande van huidige situatie rekening houdend met groei over komende 50 (!!) jaar.

- Nederhorst den Berg heeft een actief verenigingsleven (toen het nog eigen gemeente was in 2003 in top-3 van Elseviers Weekblad gemeenten).

10 - Vaststelling hiervan vindt nog plaats door ICS in opdracht van de gemeente.

Als dat ten koste gaat van de huidige sportactiviteiten, dan vind ik dat wel  
11 jammer.

Kan niet, er is nu al te weinig ruimte in de sporthal, er is geen ruimte om  
fatsoenlijk te serveren bij volleybal, als de hal nog kleiner word lukt dat echt  
12 niet meer

13 Beter denk ik, mits er daardoor niet nog meer huizen komen.

Dat licht aan de sportactiviteiten in de sporthal. Aangezien het voor mijn huis  
wordt geplaatst vind ik kleiner beter. Maar er moet wel voldoende ruimte zijn  
14 voor alle sportactiviteiten die plaatsvinden in de sporthal.

Een kleinere sporthal is wat mij betreft een reële optie. De reden om vast te  
houden aan de huidige omvang is naar ik gehoord heb puur de exploitatie van  
de hal — een grotere hal genereert meer huurinkomsten. Dat is een financieel  
argument, maar het rechtvaardigt wat mij betreft niet de enorme impact op  
15 de omgeving en de leefbaarheid van omwonenden.

16 Geen sportzaal maar een graag een sporthal

17 Moet een sporthal blijven

18 Sporthal. Sportzaal zorgt voor het verdwijnen van sportverenigingen

De sporthal moet groot genoeg zijn om nog mijn sport badminton te kunnen  
19 behoeven. Dus geen sportzaal maar sporthal

20 Slecht, moet een sporthal blijven. Zeker gekeken naar de toekomst

21 Geen mening.

22 Moet een hal blijven, anders kunnen bepaalde sporten niet plaats vinden

Ik ben van sterke mening dat het een hal moet blijven omdat de voetbal ook  
23 minder activiteiten kan doen

Er is veel behoefte aan sport dus geen kleinere oppervlakte, ook combi met  
24 grote evenementen (bv vroeger gebruikten de harmonie ook de sporthal)

| Id | Wat vindt u van half verdiept parkeren onder de appartementen? (waardoor de bouwhoogte met ca. 1,5 meter toeneemt) |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | Doen                                                                                                               |
| 2  | Dat is een mogelijkheid                                                                                            |
| 3  | Goed                                                                                                               |
| 4  | Uitstekend                                                                                                         |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5  | Goed                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 6  | Prima                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 7  | Mocht uit het verkeersonderzoek komen dat er echt meer parkeerplekken nodig zijn, dan is dit de zeker een waardevolle overdenking voor de directe omwonenden. Zij moeten beoordelen welke van de twee (hoogte van de bouw of parkeergelegenheid) het belangrijkste is.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 8  | Geen probleem                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 9  | Goed idee, mits max 3 woonlagen ivm totale hoogte.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 10 | <p>Zeer positief.</p> <p>Onderbouwing waarom dat niet ook ONDER de sporthal kan was erg summier ('architect zag dat niet zo zitten'), winst van die keuze kan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Extra overdekte laag om bij eventuele evenementen te kunnen benutten.</li> <li>- Minder parkeerdruk op het terrein.</li> <li>- Slechts enkele meters meer de hoogte in t.o.v. huidige hoogte van 9 meter waarvoor wel terug komt dat er minder ruimte gebruik is voor de parkeerplaatsen.</li> <li>- Is een relatief populaire plek, hoge kostprijs grond dus optimaal benutten</li> </ul> |
| 11 | Prima                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 12 | Scheelt ruimte buiten                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 13 | Dat wordt te hoog.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 14 | De hoogte minder goed, parkeer drukte beter.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 15 | <p>Parkeergarages onder de appartementen of de hal zijn nergens voor nodig. De gebouwen zijn al veel te hoog — een ondergrondse laag maakt het er niet beter op. Bovendien is er in het gebied naast de Blijk gewoon genoeg ruimte om parkeren op te vangen zonder dat je de grond in hoeft te gaan. Die ruimte is er — gebruik die dan ook.</p>                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 16 | Ja prima                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 17 | Niet goed.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 18 | Prima, geeft ruimte                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 19 | Als dat meerdere parkeerplaatsen oplevert vindt ik dat prima.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 20 | Goed                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 21 | Goed plan.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 22 | Prima                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 23 | Goed massa is kassa                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 24 | <p>Prima idee, geeft veel meer parkeerplek. Bovendien zou dat de gelegenheid geven voor een eigen laadpaal voor de bewoners.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

| Id | Wat vindt u van het appartementengebouw met 5 bouwlagen? (waardoor er 5 extra woningen worden gerealiseerd) |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | Niet doen. We zijn een dorp, niet de Bijlmeer.                                                              |
| 2  | Prima                                                                                                       |
| 3  | Te hoog                                                                                                     |
| 4  | Liever niet te hoog                                                                                         |
| 5  | Liever 4 hoog                                                                                               |
| 6  | Prima                                                                                                       |
| 7  | Een goed plan. Het is heel erg nodig dat er meer woningen komen.                                            |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Als het betaalbaar blijft voor de Nederhorstse Jeugd die in Nederhorst wilt<br>8 blijven wonen geen probleem.                                                                                                                                                                                                                                     |
| Te hoog. Past niet binnen dorpsgezicht en niet fijn voor uitzicht van<br>omliggende woningen.                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 9 Ik ben voor 3 woonlagen met ondergrondse parkeerplaatsen                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Verzoek was kennelijk om 6 bouwlagen uit te werken, echter<br>stedenbouwkundige 'zag dat niet zo zitten' dus heeft er maar 5 uitgewerkt.<br>Juist op deze plek hebben huidige omwonenden daar geen last van, is juist<br>plek met mooi uitzicht wat er ontstaat en kan juist ook een mooi<br>10 herkenningspunt vanuit de natuur/plas gaan geven. |
| 11 Lijkt mij erg hoog tov. de andere bebouwing.                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 12 Te hoog, zonde van het aangezicht van het dorp                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 13 Is ontsierend en past niet in de omgeving.                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 14 Ja echt een heel slecht idee. Vind 4 hoog al veel te hoog!!                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Vijf woonlagen is ronduit te hoog — maar eerlijk gezegd is vier lagen voor een<br>dorp als Nederhorst den Berg ook al moeilijk te verdedigen. Dit is geen stad.<br>De bouwhoogte moet aansluiten bij de schaal van het dorp, en dat gebeurt<br>15 hier duidelijk niet.                                                                            |
| 16 Mooi                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Niet goed op dit terrein. Wel goed dat het er moet komen maar elders in<br>17 Nederhorst den Berg.                                                                                                                                                                                                                                                |
| 18 Te veel, het is de Bijlmer niet                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 19 Te hoog!                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 20 Goed                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 21 Niet goed. Te hoog.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 22 Prima                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Dat vind ik iets te fanatiek.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 23 We zijn geen Almere of Purmerend                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 24 Gezien de schaarste aan woonruimte, goed idee                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

| Id | Kent u een locatie die kan dienen als overloop parkeerterrein tijdens<br>evenementen?                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | Nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 2  | Op een leeg stuk weiland                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 3  | Ja                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 4  | Ja                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 5  | Is goed                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 6  | Nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 7  | Nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 8  | Nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 9  | Nee, en ben inderdaad van mening dat hier goed naar moet worden gekeken<br>dat omliggende woningen hier geen last van ondervinden (zoals<br>overmeerseweg 20 tm 35)                                                                                                                                                                                    |
| 10 | Grasvelden aan de Overmeerseweg voldoen daar prima voor. Bij<br>evenementen nu ook al prima in gebruik en voorkomt dat er hele delen<br>bestaat worden om slechts incidenteel benut te worden. Ergste wat er kan<br>gebeuren is dat mensen soms wat verder moeten lopen naar de sporthal toe<br>(in een dorp wat toch al veel te veel auto-minded is). |

|    |                                                                                                                                                                                                                 |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 11 | Nee, de gekozen locatie vind ik logisch.                                                                                                                                                                        |
|    | Een weiland ofzo, of maak een ondergrondse parkeergarage bij de AH, daar is nu al te weinig ruimte, en met evenementen al                                                                                       |
| 12 | Helemaal                                                                                                                                                                                                        |
| 13 | Misschien bij de Hornhof?                                                                                                                                                                                       |
| 14 | Nee                                                                                                                                                                                                             |
|    | Als overlooplocatie voor parkeren kan de berm van de Nieuwe Overmeerseweg worden ingezet. Dit is feitelijk al de huidige praktijk — in drukke perioden wordt deze berm al informeel gebruikt voor parkeren. Het |
| 15 | formaliseren en inrichten van deze locatie ligt dan ook voor de hand.                                                                                                                                           |
| 16 | Nope                                                                                                                                                                                                            |
| 17 | Waar het appartementencomplex gepland staat.                                                                                                                                                                    |
| 18 | Nee nu parkeert al de helft van de mensen op het gras                                                                                                                                                           |
| 19 | Nee. Kom eens kijken op een donderdagavond bij de ijsbaan.                                                                                                                                                      |
| 20 | Nee                                                                                                                                                                                                             |
| 21 | De oprit van het kasteel.                                                                                                                                                                                       |
| 22 | Nee                                                                                                                                                                                                             |
| 23 | Nee                                                                                                                                                                                                             |
| 24 | Mogelijkheid bij de jachthaven, betekent wel een stukje lopen                                                                                                                                                   |

| Heeft u nog vragen/tips/opmerkingen?<br>Of heeft u behoefte aan een individueel gesprek met de projectleider en dorps coördinator, vult u dan uw e-mailadres of eventueel telefoonnummer hieronder in, |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Id                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|                                                                                                                                                                                                        | <p>Weet U zeker dat degene die meer bouwlagen voorstelde niet een financieel belang heeft in meer woningen?</p> <p>Ik heb bij de eerste presentatie gevraagd te onderzoeken of de uitrit brandweer niet verschoven kan worden. Hij is nu aan de overkant van de woningen De Vijnen gepland. De suggestie is om die ter hoogte van het Googhpad te plaatsen zodat er minder overlast van de woningen in de Vijnen.</p> <p>1 Dit is niet geadresseerd.</p>                                                       |
| 2                                                                                                                                                                                                      | Nvt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 3                                                                                                                                                                                                      | Nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 4                                                                                                                                                                                                      | Nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 5                                                                                                                                                                                                      | Nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 6                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|                                                                                                                                                                                                        | <p>Wij vonden het erg mooi om te zien hoe er actief geluisterd werd vanuit de gemeente en hoe er met begrip gereageerd werd op reacties uit de zaal. Ook al waren sommige reacties onredelijk en ongegrond, toch bleven jullie rustig en reageerden vooral met ruststellende woorden ipv tegenspraak. Onze complimenten hoe jullie hierdoor de angel eruit haalden bij de mensen met erg hoge emoties. Dit is cruciaal en zo kom je verder. Hierdoor werd de</p> <p>7 gemoedstoestand ook goed in de zaal.</p> |
| 8                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 9                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

We zijn inmiddels in contact met projectleider en dorps coördinator.  
Wel nog een gemis dat we als één van de grootste vierkante meter gebruikers (volleybal) niet in eerdere commissies uitgenodigd zijn en ook nu gaandeweg voor deels al gemaakte keuzes gesteld worden (juist een veel grotere sporthal t.o.v. huidige lijkt bijvoorbeeld al nauwelijks meer haalbaar qua inpassing?).

10

11 Succes met het project!

12

Er komt teveel op dit stukje grond. Bewoners Blijklaan krijgen van 's morgens vroeg tot 's avonds laat met veel verkeer- en parkeeroverlast te maken. Mensen parkeren graag dichtbij om niet te hoeven lopen en dat is o.a. altijd bij ons voor de deur (Blijklaan). Om het over de overlast van het café nog maar niet te hebben. Daarbij vraag ik me af er over planschadevergoeding  
13 wordt nagedacht. Wijziging omgevingsplan / bestemmingsplan???

Meer visueel. Hoe het er echt uit gaat zien, en geen plaatjes van het internet hoe het er ongeveer uit kan komen te zien. Dat vind ik maar onduidelijk. En  
14 dat je goed kan inschatten hoe de ruimte is verdeeld in dit gebied.

Dit plan presenteert twee opties die beide onaanvaardbaar zijn voor de bestaande bewoning. Dat is geen inspraak — dat is een schijnkeuze. Wij als omwonenden zijn als laatste aangehaakt in een proces dat al lang was dichtgetimmerd, en worden nu gevraagd om een voorkeur uit te spreken tussen twee plannen die beide ten koste gaan van onze leefbaarheid, ons groen en ons woongenot.  
Echte participatie betekent dat bewoners vanaf het begin aan tafel zitten — niet dat zij achteraf mogen kiezen tussen twee varianten van hetzelfde probleem. Wij eisen dat het uitgangspunt van dit plan fundamenteel wordt herzien: minder bouwmassa, een bouwhoogte die past bij het dorpse karakter van Nederhorst den Berg, en overlastgevende elementen die niet worden afgewenteld op de bestaande bewoning.

15

16 .

Er moet een sporthal blijven en geen sportzaal. Geen appartementen op dit  
17 terrein.

Geen hoogbouw. Er zijn voldoende weilanden om ons heen en die koeien  
18 produceren toch al veel mest

19

20 Nee

Zou het ook een idee zijn om de brandweerkazerne een kwart slag te draaien? Dan loopt het gebouw evenwijdig aan de huizen van de Overmeerseweg en is de uitgang van de garages en de plaats waar geoefend wordt, gericht op de Randweg.

21 Ik zou dat best willen bespreken.

22 Nee

23 Neee zeker niet



## Bijlage 2c:

Digitale raadpleging 15 juli 2026 tot en met 9 augustus 2026.  
60 reacties

Heeft u vragen, opmerkingen en/of aanvullingen op de concept Nota van Uitgangspunten?

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | Er lijkt een duidelijke onderschatting van de piekdrukke bij mooi weer t.b.v. parkeren om gebruik te maken van de recreatie mogelijkheden aan de spiegelpas. Een van de uitgangspunten zou moeten zijn dat het open en natuurlijke karakter van het plangebied behouden moet blijven: dus niet compleet volbouwen. Er lijkt in het 2e model meer rekening mee gehouden. |
| 2  | Dezs enquête is ingevuld namens volleybalvereniging Nederhorst. Ons belang bij ieder plan is dat wij willen benadrukken dat een goede, en voldoende grootte sporthal (min 3 velden) terugkeert in dit gebied. Dit is noodzakelijk voor de continuïteit van onze vereniging (die al 65 jaar bestaat) en behoud van een sportvoorziening voor jeugd en senioren.          |
| 3  | Nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 4  | Uitgangs punten zij redelijk, kan misschien een beetje anders, maar nu aan de late kant om nog aan te passen                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 5  | Huisartsen praktijk verplaatsen naar moderne vestiging.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 6  | Ik vind het belangrijk dat er plek komt voor de huisartsenpraktijk waar naar gevraagd is en dat er voldoende parkeermogelijkheid blijft voor de bewoners en omwonenden die de sporthal of andere faciliteiten bezoeken                                                                                                                                                  |
| 7  | Er staat dat de locatie van de kinderopvang 'niet wenselijk' is? Welke visie/type onderwijs gaat de gezamenlijke school volgen, deze verschillen nu van elkaar (of waar kan men deze info vinden)?                                                                                                                                                                      |
| 8  | Niet echt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 9  | Geen idee te veel tekst wat vrij onbelangrijk is aangezien we gaan verhuizen.                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 10 | ja                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 11 | ik kan de doelstellingen nergens concreet teruglezen. Ik zie wel welke doelstellingen er met plan 1 en plan 2 gehaald worden, ook getalsmatig, maar het startpunt is zo niet duidelijk, anders dan "het is allemaal oud, moet vernieuwd, er wordt een kans gepakt om groei te realiseren met behoud van bestaande voorzieningen."                                       |
| 12 | Geen vragen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 13 | Nee is prima zo                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

Blz 7/122 - Nadere vormgeving en inpassing gebouw en ontsluiting in overleg met direct omwonenden.

Helaas worden we niet gehoord en serieus genomen. Ideeën blijven maar komen en steeds meer groen wordt weggetekend zonder dat we vooraf geïnformeerd worden. Dus 0 overleg met omwonenden.

Zelfde blz circa 2 bouwlagen a max 6 meter hoogte op andere info is dit al naar 12 meter.

Wie bewaakt aanpassingen en moeten wij als bewoners tig pagina's info en verschillende bronnen controleren en wat is waarheid.

Reigerlaan wordt een drukke verkeersstraat met een speelgebied grenzend. Die 2 wil je niet samen hebben. Straat is te smal voor veel verkeer.

Aangezien doodlopend moet alles over de zelfde weg terug.

14 Hoe met werkverkeer en overlast bouw.

Allereerst vind ik het heel vervelend dat we met 122 pagina's aan informatie worden overladen, en dan mis ik ontzettend veel informatie welke gegeven is op de bijeenkomst van de bewoners. Zo hebben wij meerdere malen aangegeven dat er een waterkering is naast de Kremerschool, daar kunnen dus geen parkeerplaatsen op komen. Daarnaast wordt er nu opeens een tekening gemaakt met een huisartsenpost? Hoe gaan de mensen dan parkeren. Daarnaast werd er altijd gesproken over een 2-laags appartementen op de Reigerlaan en nu staat er in dit document ineens bebouwing van 10 tot 11 meter hoog. Al het groen verdwijnt, wordt ook niets over gezegd. Dus ik en velen met mij hebben het gevoel dat we heel wat inbrengen maar dat er niets mee gedaan wordt. Ook is de Reigerlaan een doodlopende weg met aansluitend een speelgebied voor kinderen. De

15 Huisartsenpost i.c.m. de extra woningen zal zorgen voor extra verkeersdruk en de veiligheid van ons kinderen onder druk zetten.

Hoe wordt de parkeerdruk opgevangen met betrekking tot het verhuizen van de brandweerkazerne en in hoeverre gaan de bewoners in omstreken

16 (geluids) overlast hier van bevinden?

17 Geen opmerkingen

18 Nee

19 Geen vragen.

20 In de NvU staat dat de brandweerkazerne maximaal 6 meter hoog hoeft te zijn. Waarom is er 8 meter ingetekend in alle plannen?

21 Nee, het ziet er goed en nauwkeurig uit.

Mooi dat een deel van de brandweerkazerne 4 meter hoog is. Voor het tweede deel zou ongeveer 6 meter hoogte voldoende moeten zijn lees ik in

22 de nota. Waarom is dan 8 meter ingetekend? Onnodig om het zo hoog te maken lijkt mij.

23 Nee

BEBO huizen sociale huur de hoogte van deze huizen is niet duidelijk? Parkeerplekken voor elk huishouden is veel te weinig er komen nu al extra auto's parkeren in Reigerlaan/Lijsterlaan van mensen van de Overmeerseweg dit wordt een chaos? Hoeveel komen de BEBO huizen vanaf de weg ik

24 hoop wel in het verlengde van de huizen die er nu al staan met voor tuin.

25 Nee

26 Nee

27 Liever huizen aan de plas dan parkeren gelegenheid

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 28 .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 29 Belangrijk om de schooltijd van de kinderen op de warin en Kremer zo goed mogelijk te ontzien van de onrustige bouwperiode.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 30 De hoogte vind ik onacceptabel                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 31 Fijn dat initiatief van bewoner serieus wordt genomen!                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <p>Geen aanvullingen</p> <p>- mooie ontwikkeling en uitbreiding van inzet sociaal cultureel centrum</p> <p>32 - hoogbouw 12m mag minder</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>Gelet op de vermoedelijk komende zeer warme zomermaanden, lijkt het me verstandig dat van meet af aan een BOMENPLAN wordt ontwikkeld en vastgesteld.</p> <p>Dit om voldoende schaduwrijke plekken te garanderen.</p> <p>Zonder degelijk plan zou op het laatst hier en daar op een overblijvende plek een boompje geplant worden, en daarmee zou niet het gewenste optimale effect worden bereikt.</p> <p>Ik stel dus voor dat naast alle deelplannen (school, jeugd, sporthal, etc.) een BOMENPLAN door deskundigen wordt ontwikkeld en voorgesteld.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> <p>33 Frans Rogaar</p> |
| 34 Nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 35 Niet zinvol om dit in de vakantieperiode te inventariseren                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 36 Duidelijk                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 37 Nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 38 Graag ook aandacht voor een handige nieuwe plek voor huisartspraktijk Overmeer en meer woningen voor jongeren.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 39 Geen opmerkingen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 40 Duidelijk over processen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>Het is opmerkelijk dat de Jozefschool niet mee doet aan het samen gaan met de Meester Kremer- en Warin school.</p> <p>Dit had nog meer huizen kunnen opleveren!</p> <p>41 Zeker geen belang bij dat anderen geen huis meer kunnen krijgen.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 42 Geen vragen zover                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 43 nee Wel van belang dat alles terugkomt als dat het nu omschreven is                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>Heroverweeg de locatie voor de nieuwe brandweerkazerne. Een brandweerkazerne in een woonwijk is verre van ideaal. Het aanrijden van de</p> <p>44 brandweerlieden richting de kazerne is levensgevaarlijk. Overweeg een locatie meer buiten het dorp.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

Tot mijn teleurstelling is geen van de knelpunten uit de eerdere brandbrief, die Bewonerscomité De Blijk aan u heeft gestuurd, op bevredigende wijze geadresseerd in deze concept-NvU. Daarom wil ik benadrukken dat al deze punten nog steeds actueel zijn. Ik verzoek u de inhoud van die brandbrief te beschouwen als mijn reactie op, en aanvulling voor, deze NvU.

Bij nadere bestudering van de stukken blijkt dat de concept-NvU (kenmerk Z.89835/D.454383, d.d. 23 juni) die momenteel op de project website staat, aanpassingen bevat ten opzichte van de versie die op 2 juni is vastgesteld en die voor de commissievergadering van 23 juni in het raadssysteem is geplaatst. Gezien deze discrepantie bij documenten met een identiek kenmerk en datum, vraag ik me het volgende af: hoe kan met  
45 zekerheid worden geborgd dat de definitieve versie van documenten na officiële besluitvorming of vaststelling niet meer wijzigt?

46 In hoeverre houdt de hoogte van de bouw rekening met de molenbiotoop (straal binnen 400m).

47 Zijn er voldoende parkeer plekken voor alle voorzieningen op 1 plek, bso, scholen, sport, strandje, nieuwe woningen waar vaak 2 auto's zijn.

Tijdens de commissie behandeling werd al de ambitie van de plannen besproken en als erg risicovol gezien. Als tegen 1 van de plannen bezwaar  
48 wordt gemaakt staat het hele plan op losse schroeven en gaan jaren verloren terwijl de scholen absoluut niet meer langer kunnen wachten.

Jazeker heb ik opmerkingen . De gebiedsontwikkeling De Blijk - Reigerlaan vind ik te veel groot, te rommelig teveel diverse gebouwen bij elkaar bedacht , veel bewegingen , verkeer .geluid lawaai en raar in elkaar gezet qua bouwplanning - en volgorde er hoeft maar 1 ding tegen te vallen / bezwaar en alles staat om holt

te weinig ruimte voor zulke grote gebouwen dicht bij elkaar.

.Bijzonder vind ik dat we 2 scholen gaan samenvoegen en een school apart verbouw/bouwkosten gaan uitgeven aan de Jozefschool.

Zet ze in drie blokken bij elkaar met de sportschool voor gezamenlijk gebruik ertussen.

Men zou andere opties moeten bedenken voor het Wonen- past gewoon niet bij elkaar.

Brandweer blijft/gaat weg dan krijgen we een soort Cultuur en Educatief gebied.

Opvallend vind ik wel dat we de Brandweer midden in een woonwijk gaan zetten !

Hoe het gaat met toegang maar Spiegelplas en parkeren en als er evenementen zijn, dit allemaal komt echt in deze gebiedsontwikkeling niet uit de verf. Het ophalen van suggesties inwoners mis ik in beide voorbeelden .

Het wonen zou ik zeker ergens anders onderbrengen - denk aan terrein van de Katholieke kerk - die staat te koop

Het combineren van huisartsen praktijk Overmeer - met bijv. Consultatie bureau en eventueel Tandarts/andere zorgverleners voor gebied Reigerlaan is prima.

Het perceel Overmeerseweg 13 ( voormalige Politiebureau zou ook goed benut kunnen worden voor wonen .

Nu deels tandartspraktijk .

Perceel van Jozefschool is wisselgeld hier zouden ook diverse organisaties ondergebracht kunnen worden of de kinderopvang bijvoorbeeld de basis kindvriendelijk is er al.

49

Graag zou ik een paragraaf uitgangspunten terugzien;

1. Hoe NVU omtrent duurzaamheid & MVOI kaders geeft.

A. Kan volstaan dat ambitie conform gemeentelijk beleid x,y,z is. Maar nu geen enkele ambitie of koppeling, terwijl dit integraal in planvorming dient te worden meegenomen.

B. Paragraaf of redeneer lijn hier in te gaan met groen& water. Dit m.n.vanwege klimaatbestendigheid, maar ook i.r.t. (Beeld-)kwaliteit openbare ruimte. Sluit dit aan bij spiegelplas Flora en fauna bijvoorbeeld?

2. Vervolg proces, idee of paragraaf over participatie en samenwerking met belanghebbenden, zoals directe omgeving en stakeholders zoals stichting cultureel centrum of thuizbij.

3. In algemeenheid NVU:

- mis ik uiteenzetting stakeholders en relatie met Overig beleid en raakvlakprojecten.

- mis ik een verkeers paragraaf met aandachtspunten voor vervolg simulaties/ontwerp of opsomming knelpunten.

50 - advies om uitgangspunten te categoriseren in tabel en te formuleren als eisen (maar dan wensen of uitgangspunten te noemen).

Ja, er wordt gesteld dat de oplossing bij de het 2de model dat het verkeer beter wordt geregeld is niet 100% juist. Dat er een aanvullende (nieuwe) straat komt bij het 2de model is niet bezwaarlijk. Maar de locatie van de weg aansluiting op de Overmeerseweg en de Nieuwe Overmeerseweg wel. Hierbij wordt de oude aansluiting vanuit de Blijklaan direct op de nieuwe Overmeerseweg verwijderd. Een gevolg hiervan is dat vervoer vanuit deze straat niet direct de nieuwe Overmeerseweg opgaan, zoals nu. Wanneer hun bestemming richting het zuiden is, zullen zij de kortste route nemen. Hierdoor is het gevolg dat zij parallel rijden op de Overmeerseweg en pas bij de volgende kruising naar de nieuwe Overmeerseweg gaan. Hierdoor neemt de verkeersintensiteit op de paralelweg toe. Dat terwijl hier veel schoolgaande kinderen, fietsers deze route gebruiken. Tevens wordt er veel geladen en gelost bij Groenestein Techno-Service "Overmeerseweg" wat zorgt voor een verminderde doorgang. De Overmeerseweg is een druk doorgaande route voor langzaam verkeer. Het doel moet zijn om vanaf de Blijkweg zo snel als mogelijk de nieuwe Overmeerseweg op te gaan. De voorkeur is om de huidige weg aansluiting te handhaven (ook goedkoper).

52 Al met al wordt de Blijk wel een flink versteende omgeving.

53 Geen vragen of opmerkingen

maatschappelijke voorzieningen, sportvoorzieningen en het toevoegen van woningen kan bijdragen aan de toekomstbestendigheid en leefbaarheid van Nederhorst den Berg.

Tegelijkertijd is de voorgestelde ontwikkeling omvangrijk en heeft deze grote gevolgen voor de bestaande omgeving. Juist daarom is een zorgvuldig proces noodzakelijk, waarin keuzes worden gebaseerd op volledige informatie, transparante participatie en een evenwichtige belangenafweging. Deze ontwikkeling is niet ongewenst, maar de uitvoerbaarheid van de voorgestelde ontwikkelrichting moet nog nader worden aangetoond.

De voorkeursvariant vraagt om een nadere onderbouwing

De Nota benoemt terecht dat de ontwikkeling afhankelijk is van aantoonbare uitvoerbaarheid. Tegelijkertijd moeten onderzoeken en beoordelingen naar onder meer verkeer, parkeren, geluid, ecologie, stikstof, waterhuishouding, bodem, energievoorziening, netcapaciteit en de financiële en juridische haalbaarheid nog plaatsvinden.

Deze onderzoeken zijn niet uitsluitend bedoeld voor de verdere uitwerking van een reeds gekozen plan, maar vormen een essentiële basis voor de beoordeling of de voorgestelde ontwikkelrichting daadwerkelijk uitvoerbaar en ruimtelijk aanvaardbaar is. Het is daarom belangrijk dat bij de verdere beoordeling van de voorkeursvariant de resultaten van deze onderzoeken niet uitsluitend dienen ter onderbouwing van de gekozen richting, maar ook kunnen leiden tot bijstelling van de voorkeursvariant wanneer de uitkomsten daartoe aanleiding geven.

Tevens is van belang inzichtelijk te maken op welke momenten bewoners en gemeenteraad nog daadwerkelijk invloed kunnen uitoefenen en of onderzoeksresultaten ook aanleiding kunnen zijn om andere varianten opnieuw af te wegen.

Parkeren en verkeer vragen om nadere onderbouwing

Parkeren en verkeersveiligheid zijn belangrijke zorgen onder omwonenden.

Hoewel de Nota aangeeft dat een parkeerplus wordt verwacht, ontbreekt nog een volledige parkeerbalans waarin inzichtelijk wordt gemaakt:

Ik verzoek in de definitieve NvU als uitgangspunt op te nemen dat de vormgeving en inpassing van de randen van het plangebied in overleg met de direct aanwonenden worden uitgewerkt, inclusief de zijde aan de (Nieuw) Overmeerseweg. Daarbij vraag ik om expliciet te benoemen dat het aangrenzende perceel Overmeerseweg 34 een bedrijfsbestemming heeft, zodat bij de situering van woningen, school en kinderopvang rekening wordt gehouden met de geldende milieuzonering en de bestaande bedrijfs- en ontsluitingsrechten.

Over parkeren: ik verzoek in de definitieve NvU een parkeerbalans op te nemen die onderscheid maakt tussen verharde en onverharde plaatsen en 55 tussen regulier gebruik en piekmomenten (evenementen, sport, strand), inclusief de uitkomsten van de lopende parkeerdrukmetingen.

56 Deze nota is niet volledig en dient aangevuld te worden met datgene besproken en beloofd is door de wethouder met de direct omwonende.

Er wordt aangegeven dat de NvU een tussenfase is en er nog veel onderzocht moet worden. Desalniettemin wordt al van ontwikkelrichtingen uitgegaan zonder dat essentiële kaders vastliggen. Er is nog veel onduidelijkheid over de twee modellen, welke zonder goede vorm van participatie zijn ontwikkeld. Naast het feit dat er zorgen zijn en weerstand tegen de gepresenteerde modellen moet met name verkeersdruk, parkeren, geluid, stikstof, natuur, ecologie, netcapaciteit nog onderzocht worden.

• Kan toegelicht worden hoe met de huidige modellen parkeren als voldoende wordt geacht, terwijl uitbreiding van de huidige functies plus woningbouw extra parkeerdruk zal geven? Wordt gekeken naar piekbelasting (school, evenementen)?

Zonder aantoonbare uitvoerbaarheid kan de ontwikkeling niet eens plaatsvinden, is te lezen. Om zonder een meer gedragen plan en zonder zorgvuldig onderzoek dusdanig grote beleidsmatige keuzes te maken is o.i. onzorgvuldig en onjuist.

57 Met een meer gedragen plan de onderzoeksfase ingaan geeft wellicht wat vertraging voor de NvU, maar versnelt uiteindelijk het proces.

Het initiatief om te komen tot een NVU is in eerste handelingen netjes vastgelegd. Doel en tijdpad hebben vorm. De toelichtingen op geld en kwaliteit zijn summier. Het project moet zichzelf betalen door de woonopbrengsten kan in conflict komen met b.v. 0 % (minimaal) energie verbruik bij gebruik wat een kwalitatieve invalshoek kan zijn. Een andere kwalitatieve invalshoek is vasthouden aan huidig dorpsbeeld Nederhorst. Dorpsbeeld is arbitrair en begint pas bij presentatie eerste ontwerp een rol te spelen. Streven naar energie neutraal, in gebruik, zou wel een aanvulling kunnen

58 zijn.

59 Geen opmerkingen.

60 zie 4

**Wat vindt u de voor- en nadelen van het eerste model voor De Blijk?**

- 1 Zie bewonersbrief voor alle nadelen. Er zijn geen voordelen.
- 2 Wij kunnen dit plan onderschrijven zolang er voldaan wordt aan de onder 1 gewenste sportvoorzieningen.
- 3 Prima plan met een logische fasering. Geen nadelen
- 4 Niet zichtbaar vanaf de randweg, en niet de optimale indeling voor energie zuinig bouwen, beter het hele plan spiegelen.
- 5 geen opmerkingen
- Geen plek voor de huisarts
- Twijfel of er genoeg parkeerplekken zijn
- 6 Groot plan voor redelijk compacte plek
- Een appartementen complex klinkt niet heel passend bij de kenmerken van het dorp. De locatie grenst aan een natuurgebied, wanneer dit
- 7 gecentreerd zit, zal er daardoor geen (te) grote drukte ontstaan bij dit gebied?
- School/sporthal/Dokters oké.
- 8 Maar alle huizen is teveel zo vergaat ons natuurgebiedje
- 9 Boeit me eerlijk gezegd geen reet.
- Voordeel ligt alleen bij de scholen, de sporthal en de andere partijen die gebruik maken van de faciliteiten. De nadelen liggen bij alle bewoners die nu in en om deze gebouwen wonen. Dit betreft beide locaties. Privacy, woongenot en uitzicht van huidige bewoners is blijkbaar totaal niet van belang. Ik heb gekeken naar jullie vergadering, de mensen die daarover een besluit nemen wonen niet binnen dit gebied, dus dat is makkelijker een besluit
- 10 nemen als je daar zelf geen last van hebt.
- Groot nadeel is het grote gebouwenblok in het midden, dat is misplaatst in het dorpse karakter van Nederhorst.
- 11 Voordeel is iets meer woningen gerealiseerd. Maar erg dicht opeen gebouwd.
- Heel fijn een nieuwe school voor onze kinderen en de huisarts nog dichterbij. Nadeel lijkt mij het geluid van de brandweer, maar gezien de
- 12 uitruk cijfers lijkt dat ook mee te vallen.
- De verdeling van de gebouwen over het gebied is uit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt minder evenwichtig dan het 2e model. Nadeel is maar
- 13 een ontsluitingsweg

Wij wonen op de reigerlaan 16 waar we nu doorlopend meer verkeer gaan krijgen en het groen een stuk wordt weggehaald. Veel groen weg en bebouwing ZONDER overleg terug.... hoe dan? Is een hele grote verandering aangrenzend aan het parkeer gebied. Waar nu piekdruk is met de scholen krijg we doorlopend drukte waar de straat niet op is ingericht. En wij als omwonende aangrenzend parkeerplaats en straat ook niet blij van worden. Huisarts wordt er doorheen gedrukt en zonder overleg ingetekend waar is onze inspraak?

Dit kan zoals op blz 7 toch niet de bedoeling zijn van overleg.

Senario 1 en 2 is voor de reigerlaan dus hetzelfde. We hebben geen keus en geen overleg

Voordelen zijn de vernieuwing van de faciliteiten. Nadelen dat wij bebouwing tegenover ons krijgen (Reigerlaan) die bij ons naar binnen kijken en veel te dicht op de weg gebouwd worden. Ook zien wij zeer grote parkeerproblemen ontstaan omdat ze voor 12 appartementen maar 12 extra parkeerplaatsen willen realiseren. Ook dit is besproken maar is nergens terug te vinden. De huisartsenpraktijk staat boven op een waterkering getekend, hoe willen jullie dan gaan doen, dit gaat ook nog zorgen voor extra verkeersdruk. Daarnaast wordt er wel heel veel groen opgeofferd voor deze suggestie. Dit kan toch niet de bedoeling zijn neem ik aan. Ook zie ik dat de bebouwing nu op 9 meter hoog staat in plaats van de besproken 2 woonlagen. hoe kan dit opeens veranderd zijn? Ook is de Reigerlaan een doodlopende weg met aansluitend een speelgebied voor 15 kinderen. De Huisartsenpost icm de extra woningen zal zorgen voor extra verkeersdruk en de veiligheid van ons kinderen onder druk zetten.

16 Dat de brandweerkazerne naar de reigerlaan komt is in eerste instantie een groot nadeel in mijn ogen

Vooraf nadelig dat de appartementen vlak tegen de natuur worden gebouwd. Dat past naar mijn inzien niet bij de rest van de omgeving. Het zou logischer zijn om te kijken naar het alternatieve ontwerp van een van de bewoners, waarbij de scholen meer tegen de natuur zijn geplaatst. In mijn ogen mag het argument dat er tijdens de overgangsperiode dan problemen zijn met de huisvesting van de scholen, geen argument zijn. Uiteindelijk 17 willen we als bewoners na in gebruikname in een ideale situatie zitten.

Voordelen: mooi centraal in de wijk waardoor goed bereikbaar voor aanrijdenden en veel ruimte voor speelplaatsen buiten voor kdv en school. Gezelligere indeling voor bieb en sporthal. Nodigt meer uit tot deelname en bezoek.

18 Nadelen: gebouwen van 12m aan de plas

De sociale voorzieningen liggen mooi centraal in de wijk, goed bereikbaar voor iedereen. Er lijkt ook genoeg ruimte te zijn voor het sociaal cultureel centrum. De school en KDV/BSO hebben veel speelruimte buiten.

19 De appartementen aan de oostzijde gaan zo ook een prachtig uitzicht hebben over de plas.

20 Geen commentaar

Voordelen zouden zijn dat het geluidsoverlast bij evenementen voor de huidige bewoners minder zal zijn omdat er gebouwen tussen de bewoners en het evenemententerrein komen. Nadelen zijn dat de nieuw te bouwen hoogbouw woningen daar nog dichter op zitten en daar dus meer last van zouden kunnen hebben.

Qua parkeerplekken lijkt het afdoende voor zowel de huidige als de nieuwe bewoners, maar ik verwacht dat er wel problemen kunnen zijn als de evenementen plaats vinden. Bewoners zullen dan te maken kunnen krijgen dat ze buiten de wijk moeten parkeren.

21 Dit lijkt mij de beste optie zover.

22 -

23 Ntb

24 prima voordeel geen school aan de drukke weg

25 Goed uitgewerkt voorstel. Eens met de voorgenomen veranderingen

Nadeel: Gebouwen met de voorzieningen staan midden in de wijk ipv aan de rand

26 Nadeel: koopwoningen/appartementen aan het water wordt meer (te veel) geld voor gevraagd. Op termijn onbetaalbaar voor starters.

27 Parkeer terrein en school aan de plas, het lijkt me beter als daar woningen komen

28 Ik zou voor de optie gaan met de meeste woningbouw

29 Is ben voor het voorkeursmodel met 5 woonlagen maximaal als dit redelijk in verhouding staat tot de hoogte van de sporthal.

30 De hoogte vind ik onacceptabel

31 Te weinig aandacht voor natuur.

Voordeel: sporthal/dorpshuis/kdv gekoppeld in 1 ruimte, hoge appartementen meer uit het zicht van de bestaande huizen

32 Nadeel: appartement tegen natuurgebied en minder eenheid + parkeerplaats naast waterrijk gebied, zonde

33 Te veel bouw

De verkeersafwikkeling. De bliklaan wordt een doodlopende straat, hierdoor kunnen verkeersproblemen ontstaan als ouders hun kroost daar gaan

34 afzetten ontstaat er een onoverzichtelijke verkeerssituatie.

Mijn bezwaar richt zich op de kaders,omvang en globale indeling. Te grootschalig voor deze omgeving. Dit plan met kleinschaliger. Maximaal 2

35 woonlagen

36 Voordeel: modern pand voor twee scholen

Doodlopende rijweg is niet slim

37 Geen voorkeur

38 Goede indeling.

39 Geen opmerkingen

Voordeel dat er 3 appartementen van 9m en 12m hoogte op essentiële plekken staan.

Nadeel voor aanwonenden die meer kinderen / volwassenen langs de deur lopen / rijden

Zonde van gebruik van parkeerterrein op mooie uitzichtspk

40

Het is jammer dat er een parkeerterrein op de beste/ mooiste plek van het gebied geprojecteerd is .

Is daar geen ondergrondse parkeerplaats voor?

Fraai dat er een doorgang naar de Overmeerseweg is.

Gunstig dat er 3 woning-appartementen kunnen komen (ook rijtjes huizen).

41 ( bestaande-) aanwoners kunnen een hoop last van jeugd en school-aanloop krijgen

Bij dit model snap ik de keuze dat er voor duurdere woningen etc gekozen wordt ivm ligging plas. Onsluiting van het gebied is niet beter zo. Er is een

42 2e aansluiting op de nieuwe Overmeerseweg nodig en een schoolzone inrichting om te attenderen.

43 Voordeel dat de scholen centraal staan in dit plan

44 Dubbelgebruik parkeren en school gaat niet werken

Het appartementencomplex aan de noordoostzijde lijkt binnen de aangegeven molenbiotoop grens te vallen en daarmee, onder voorbehoud, de maximale toegestane hoogte te overstijgen. Is hiervoor een molenbiotoop-toets uitgevoerd, en zo ja, kunt u die met mij delen?

Ik constateer dat de nieuwe (overloop)parkeerplaatsen zijn voorzien op de verholten waterkering aan de Slotlaan. Aangezien dit de nodige terreinaanpassingen vereist, vraag ik mij af of deze oplossing al is afgestemd met het waterschap en of de haalbaarheid en vergunbaarheid hiervan reeds zijn onderzocht. Naar mijn mening kunnen deze parkeerplaatsen pas als onderdeel van de parkeeropgave worden meegerekend zodra dit is vastgesteld.

In 2025 heeft Miraf reeds een onafhankelijk oordeel geveld over het oorspronkelijke ontwerp, waarvan dit huidige plan een afgeleide is met min of meer dezelfde kaders. De bezwaren die destijds zijn geuit, zijn naar mijn mening onverminderd van toepassing op het huidige plan. Het gaat hierbij om onder andere de volgende argumenten:

- "Het programma is te intensief, er worden te massale bouwblokken ontworpen en uitgegaan van een te stedelijk karakter. De natuur in de directe omgeving wordt afgeschermd voor de omwonenden. Er is weinig groen en water. De ruimte voor ontmoeten en bewegen vervalst."
- "Ontwikkeling naast natuur/landschap. Dit is nu zichtbaar voor omwonenden, maar wordt met het schetsplan beperkt."
- "Bestaand groen wordt versteend. Behoorlijke verdichting. Aandacht vereist voor afstemming tussen voorzieningen en wonen in relatie tot gezonde en veilige woon- en leefomgeving."
- "Het bestaande parkeerterrein vervalst. Waar komt die capaciteit terug? Vervult het terrein nu een functie in de buurt en is die capaciteit dan in de toekomst ook nodig? Aanvullend parkeren nodig voor nieuwe woningen."

Naar aanleiding van de tweede bewonersavond heb ik via het webformulier een reactie ingediend, maar ik zie deze inbreng helaas niet terugkomen in de verslagen van de bewonersavonden. Daarom breng ik mijn fundamentele bezwaar hierbij nogmaals in:

Het betreft de ruimtelijke verdeling van het multifunctioneel complex en de plaatsing van de nieuwe appartementencomplexen. Voor de bestaande buurt gaat de ruimtelijke kwaliteit fors achteruit: de huidige groene ruimte maakt plaats voor een fors bouwvolume van 8 tot 9 meter hoog. De nieuwe appartementen daarentegen worden op de toplocaties aan de randen gesitueerd, omringd door groen en mét vrij uitzicht op de Blijkpolder, het Natura 2000-gebied en Kasteel Nederhorst. Van een evenredige en eerlijke verdeling van de lusten en de lasten is in dit plan naar mijn mening

45 onvoldoende sprake.

46 Huizen grenzend aan natuurgebied is niet wenselijk. 12m is ook te hoog voor molenbiotoop.

Voor de kinderen van de scholen minst belastend. Ze hoeven de kinderen minimaal te verplaatsen

Dit plan is rijp voor bezwaren tot aan de RvS aan toe. Onvoorstelbaar dat dit plan als geheel wordt gepresenteerd. Het doet vermoeden dat de wethouder enkel uit is op haar nalatenschap zonder ook maar enig visie om dit te realiseren.

Ik zie heel veel diverse nadelen in dit grote reuzeplan van de wethouder  
49 Weinig grote voordelen in de ontwerpen, welke dit zijn staat al in vraag 1 vermeld.

Nadeel:

- omgedefinieerde schoolruimte, zoals dubbelgebruik parkeren en schoolplein vind ik niet wenselijk en niet realistisch. Zulke tegengestelde doelstellingen en doelgroepen.
- veel kwaliteit openbare ruimte aan (water-)randen voor particuliere eigenaren

50 Voordeel: compact en multifunctioneel

51 geen opmerkingen

52 model 1 is qua indeling van parkeren/wonen geheel onlogisch.

53 Geen vragen of opmerkingen

Model 1 lijkt op basis van de beschikbare informatie vanuit ruimtelijke aansluiting het meest passend. Dit neemt niet weg dat een definitieve keuze op dit moment prematuur is, zolang de noodzakelijke onderzoeken naar onder meer ruimtelijke, verkeerskundige, technische en financiële uitvoerbaarheid nog niet zijn afgerond.

Voordelen: de hoogste bebouwing (12 m) staat aan de rand bij het water, op de grootste afstand van bestaande woningen; de fasering is overzichtelijk; en de inpassing aan de randen van het plangebied is in overleg met aanwonenden uitwerkbaar gebleken. De ontsluiting via de Blijklaan houdt het verkeer weg van de bestaande woningen aan de Overmeerseweg.

Aandachtspunten: de parkeerbalans in piektijden (evenementen, sport) verdient nadere onderbouwing, evenals de verkeersafwikkeling op de aansluiting met de Nieuw Overmeerseweg. Daarnaast blijkt uit profiel A dat het nieuwe woonblok op ca. 20 m van de gevel van mijn bedrijfspand komt (Overmeerseweg 34, bedrijfsbestemming), binnen de gebruikelijke VNG-richtafstand, en de nieuwe rijweg op ca. 10 m. Ik ga ervan uit dat de milieuzonering en mijn bestaande bedrijfs- en ontsluitingsrechten in de uitwerking worden geborgd, zoals ook besproken in het lopende overleg met

55 de gemeente.

Een voordeel is dat het hoogste en duurste appartement aan het water staat en daardoor aantrekkelijk is voor vermogende senioren. Voor ons als zeventigplussers zou dat in de toekomst - als we dat nog mogen meemaken - een optie kunnen zijn.

Ook de ontsluiting via de Blijklaan geeft minder overlast en zorgen voor de bewoners met de vele jonge kinderen aan de Overmeerseweg, die nu aan een doodlopende weg wonen.

Dit model heeft duidelijk onze voorkeur!

56 Het parkeren zal op deze wijze wel voor problemen kunnen zorgen en dat is dus een nadeel.

Blijk: dit model is te massaal en past niet in een groene omgeving. Er vindt grote verdichting en verstening plaats, niet passend in een landelijke omgeving.

De kolossale appartementengebouwen liggen in directe nabijheid van de molenbiotoop en Natura 2000. Natuur en landschap worden bij dit model ondergeschikt gemaakt.

- De twee doodlopende wegen versterken wellicht de verkeersdruk en -doorstroming. Is gekeken of een verbinding tussen beide mogelijk is? Een U-vorm tussen Blijklaan en de nieuwe straat, zodat het verkeer beter kan doorstromen. Al dan niet eenrichting.
- Bebo sociale huurwoningen: zie punt 5.

Reigerlaan: de brandweerkazerne op deze locatie, zelfs met aparte uitrit, zal o.i. negatieve gevolgen hebben voor de buurt. Wij maken ons zorgen over geluid- en lichtoverlast en daarbij is het verdwijnen van groen een negatieve bijkomstigheid.

57 Zie voor toelichting punt 5.

In de schoolperiode is Nederhorst van 8:20 tot 8:35 "verstopt" (leuk) het eerste model speelt hier beter op in met de positie, logistiek, van de school. Een drielaags appartementen complex grenzend aan de Overmeerseweg gaat beeldbepalend worden. Alle woningen aan de Overmeerseweg zijn tweelaags (eenlaags plus aangepast dak). Dit gebouw lager en groter als oppervlak zou beter passen bij het huidige straatbeeld van de laagbouw van Nederhorst. Geen 3 woonlagen in het zichtbeeld van de Overmeerseweg heeft de voorkeur.

58

De woningen liggen op een hele mooie plek. Maar ik ben bang dat de bewoners van de blijklaan niet zo blij zijn om tegen een sporthal aan te kijken.

59 Het achterste flat ligt prachtig, maar beetje unheimish om bij een lege parkeerplaats te zitten.

60 Reeds aangegeven

#### Wat vindt u de voor- en nadelen van het tweede model voor De Blijk?

Dit model is goed doordacht, houdt rekening met de natuur en geeft minder overlast voor huidige bewoners cq. geen hoge sporthal voor hun deur. Ik heb sterke voorkeur voor alternatief 2. Nb: belangrijk dat speeltuin en openbaar toegankelijk grasveld in het plan opgenomen zijn en blijven.

Deze is voor ons niet aanvaardbaar omdat het plan in de fasering van overgang van oud naar nieuw geen rekening houdt met het instandhouden van de (indoor) sportvoorziening.

3 Nadeel is de fasering en de locatie van de scholen

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4  | slechter dan de eerste, veel verkeer door de wijk, beter aan de randweg                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 5  | geen opmetkingen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 6  | Groot plan voor een redelijk compacte plek                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|    | Een groot evenementen terrein nu recht aan het water. KDV ook recht aan het water (kinderen kunnen nog niet zwemmen?). Dit oogt op het eerste                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 7  | gezicht niet direct veilig. Mocht een kind verder weg lopen kan dit een (onnodig) risico vormen?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 8  | Niet echt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 9  | Boeit me ook helemaal niets.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|    | Voordeel ligt alleen bij de scholen, de sporthal en de andere partijen die gebruik maken van de faciliteiten. De nadelen liggen bij alle bewoners die nu in en om deze gebouwen wonen. Dit betreft beide locaties. Privacy, woongenot en uitzicht van huidige bewoners is blijkbaar totaal niet van belang. Ik heb gekeken naar jullie vergadering, de mensen die daarover een besluit nemen wonen niet binnen dit gebied, dus dat is makkelijker een besluit                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 10 | nemen als je daar zelf geen last van hebt.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|    | Voordeel: betere ruimtelijke indeling, past beter bij bestaande dorpse karakter, meer open ruimtes en scheiding tussen de gebouwen, biedt ook perspectief voor toekomstige functiewijzigingen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|    | Nadeel: Er worden iets minder nieuwe woonplekken gerealiseerd. Wellicht kan dit worden meegenomen in wat er gebeurt met het huidige gebouw van huisartsenpost overmeer? Door daar 2 of drie verdiepingen woningen van te maken kan het verschil tussen plan 2 of plan 1 al teniet worden                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 11 | gedaan.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|    | School en kdv te dichtbij het water! En leerlingen van Kremerschool lang in tijdelijke gebouwen. Appartementen met uitzicht over het water klinkt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 12 | aantrekkelijker.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|    | Stedenbouwkundig een mooi en evenwichtig plan. Het voordeel is twee ontsluitingswegen en een betere verdeling van de gebouwen over het                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 13 | plangebied.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|    | Senario 1 en 2 is voor de reigerlaan dus het zelfde. We hebben geen keus en geen overleg.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|    | Hoe kan er steeds meer ingegekend worden zonder overleg. En drukte verkeer als eerder ingebrachte punten niet mee genomen. Dan zou je haast                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 14 | een uitrit naar de grote weg moeten hebben ipv doodlopend en iedereen over de reigerlaan heen en weer.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|    | Ook hierin veranderd er werkelijks niets voor ons, dus mijn antwoord is hetzelfde als bovenstaand. Huisartsenpost is er dus opeens gewoon ingetekend. Daar is bij de bewonersavond met geen woord over gerapt. Heel bijzonder hoe dat opeens zo kan veranderen, net als de bouwhoogte van de woningen tegenover ons. Denk dat het de volgende keer misschien wijs is om of alles op te laten nemen of om iemand in dienst te nemen die wel goed kan notuleren want dit slaat werkelijk helemaal nergens op. Terug referend naar bladzijde 7 van de eerste concept nota: nadere vormgeving en inpassing gebouw en ontsluiting in overleg met direct omwonenden. Waar is dit overleg? Ook is er heel veel onduidelijkheid over |
| 15 | bouwhoogtes, op deze zelfde bladzijde 7 staat een bouwhoogte van circa 6 meter.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 16 | Dat de brandweerkazerne naar de reigerlaan komt is in eerste instantie een groot nadeel in mijn ogen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 17 | Ik geef de voorkeur aan het tweede ontwerp, zoals benoemd in vraag 2 past dit beter bij de rest van de omgeving en de natuur.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

Voordelen: geen

Nadelen: school/kdv weggestopt in een hoek met weinig buitenruimte.

18 Speelplaats naast weg en parkeerplaats en dus veel minder veilig!

De sociale voorzieningen zijn in de hoek weggestopt. Er lijkt een stuk minder speelruimte buiten bij de school.

De appartementen hebben een minder mooie locatie, met alleen uitzicht op andere huizen en de sporthal.

19 De speelplaats ligt pal naast de weg met parkeerplaatsen, in het andere plan ligt de speelplaats op een veiligere en fijnere plek.

20 Geen commentaar

Dit scenario maakt dat de aanstroom van school, evenement en de rest ver van de aanvliegroute ligt wat kan leiden tot opstoppen bij aankomst en vertrek. Daarnaast blijft het qua geluidsoverlast bij evenementen nu meer open naar de wijk. Deze optie is af te raden.

22 -

23 Ntb

24 Jozefschool niet splitsen maar de school op een locatie houden.

25 Helemaal goed

Nadeel: Meer verhuisbewegingen dan bij het 1e plan misschien?

26 Voordeel: voorzieningen aan de rand van de wijk en de nieuwe woningen komen meer in het huidige woongebied

27 Voordeel dat er woningen komen langs de plas. Geen direct nadeel

28 .

29 Is ben voor het voorkeursmodel met 5 woonlagen maximaal als dit redelijk in verhouding staat tot de hoogte van de sporthal.

30 De hoogte is daarbij eveneens onacceptabel

31 Aandacht voor zowel mens als natuur is top!

Voordeel: school/kdv mooie locatie aan water, idem dorphuis naast natuurgebied aan.

Nadeel: appartementen en huidige huizen dichter op elkaar

32

33 Geen mening

Hier is de verkeerssituatie overzichtelijker Voor de geplande school is een verkeerslus waar door het verkeer soepeler kan worden afgehandeld. Er hoeft niet gekeerd te worden wat de afwikkeling bevordert. Er ontstaat een verkeersvriendelijke plossing

Mijn bezwaar richt zich op de kaders,omvang en globale indeling. Te grootschalig voor deze omgeving. Dit plan met kleinschaliger. Maximaal 2 woonlagen

36 Ook prima plan

37 Wederom doodlopende rijweg.

38 Minder handige indeling.

39 Geen opmerkingen

40 Zonde van parkeerterrein op mooie uitzicht plek

Het is jammer dat er een parkeerterrein op de beste/ mooiste plek van het gebied geprojecteerd is .

Is daar geen ondergrondse parkeerplaats voor?

Fraai dat er een doorgang naar de Overmeerseweg komt.

41 (bestaande-) aanwoners komen tegen een klomp aan gebouwen aan te kijken

Deze indeling is veel beter. Sport en recreatie bij elkaar en wonen ook. Ook in dit model is de aansluiting/ontsluiting van het gebied niet goed

42 geregeld. Het is beter als je rond kunt rijden. Of een 2e aansluiting op de Overmeerseweg.

43 Ik ben geen voorstander om de scholen in verdiepingen te doen en zeker niet zo weggestopt

44 Hoogbouw naast de bestaande bouw verplaatsen

Ruimtelijk is dit plan een stap in de goede richting vergeleken met model 1, maar de pijnpunten uit de eerdere brandbrief van het comité blijven staan.

Het programma is simpelweg te massaal voor de beschikbare ruimte. Alles op deze ene locatie willen onderbrengen — én de huidige functies behouden, zelfs uitbreiden én een groot aantal nieuwe woningen bouwen — is onrealistisch en ongewenst. Het kan niet 'en-en-en' zijn. Meer in het algemeen ben ik van mening dat een gebied dat direct grenst aan Natura 2000 en dat van oudsher bestaat uit laagbouw, om een plan vraagt dat aansluit bij dat dorpse karakter — niet om een programma dat daar qua schaal en bouwvolume ver bovenuit stijgt.

Er zijn wat mij betreft twee werkbare scenario's om dit plan acceptabel te maken, waarbij de gemaakte keuze hard moet worden vastgelegd in de NvU:

- Optie A: Krimp van het woningprogramma. Door het totale aantal woningen te verlagen, ontstaat de mogelijkheid om de bouwhoogte te beperken tot maximaal twee lagen en de BEBO-woningen zonder kap te bouwen (maximaal 6 meter hoog). Dit uiteraard onder de strikte voorwaarde dat het bebouwde grondoppervlak niet mag toenemen.

- Optie B: Ruimte maken door functies te verplaatsen. Wil men toch vasthouden aan het hoge aantal woningen? Dan moet daarvoor ruimte worden gecreëerd door de huidige maatschappelijke functies naar een andere locatie elders in het dorp te verplaatsen.

45 Ook voor dit model zijn er overloop-parkeerplaatsen ingetekend op de waterkering. Dezelfde vraag als in punt 2 blijft hier dan ook staan.

46 Dit plan is beter dan de eerste.

47 Er lijken meer tijdelijke voorzieningen nodig te zijn. Lijkt me onprettiger

Onbegrijpelijk dat de gemeente dit plan heeft opgenomen in deze presentatie. Een totaal gebrek aan stedenbouwkundig inzicht en geld verspillen omdat plan te laten uitwerken.

Voordeel en terecht is dat de Huisartsenpraktijk goed huisvesting gaat krijgen en biedt zelfs kansen om er een groter algemeen Gezondheidscentrum van te maken.

Laten we het gelijk wat ruimer bouwen geeft meer huuropbrengsten van diverse andere zorgverleners denk hierbij aan Consultatie bureau- 49 Bloedafname - Fysiotherapie- Tandarts enz .

Voordeel:

- veel scherper zie je de werking, veiligheid en democratisering van school(-plein) en aanverwante functies irt aangrenzende natuur en water.

50

Zoals bij punt 1 is aangegeven is het niet wenselijk een nieuwe aansluiting te creëren op de Nieuwe Overmeerseweg. Aub de oude van de blijklaan 51 handhaven ter voorkoming van extra verkeer op de Overmeerseweg naar het zuiden toe.

52 Beter uitgangspunt zij het met wat opmerkingen -zie vraag 1-en suggesties -zie de opmerkingen-

53 Geen vragen of opmerkingen

De woningbouwopgave en de wens om maatschappelijke voorzieningen te versterken worden onderschreven. Tegelijkertijd vraagt de gekozen ruimtelijke invulling om een zorgvuldige onderbouwing; de ruimtelijke inpassing en mogelijke effecten op de omgeving zijn belangrijke aandachtspunten.

Dat geldt onder meer voor de inpassing van appartementengebouwen in een overwegend laagbouwwijk, de gevolgen voor bezonning, privacy en woonkwaliteit, de verkeers- en parkeersituatie, de inrichting van de openbare ruimte, de positie van het evenemententerrein en de uitvoerbaarheid van de gekozen fasering.

Zolang deze aspecten niet voldoende zijn onderzocht, is het moeilijk te beoordelen of dit model daadwerkelijk ruimtelijk aanvaardbaar en uitvoerbaar is.

54

Voordelen: het is positief dat er vanuit het dorp wordt meegedacht, en de situering van de school nabij het water heeft kwaliteiten.

Nadelen: het hoogste bouwblok (12 m) verschuift naar het midden van het plangebied, dicht op bestaande woningen, uit de profieltekeningen blijkt dat dit blok op enkele meters van de plangrens kan komen. De fasering telt veertien stappen, met dubbele schoolverhuizingen, noodlokalen op het grasveld en een tijdelijke sporthal: jarenlange overlast en extra kosten. De parkeerbalans leunt op 56 surplus-plaatsen waarvan 22 onverhard; graag inzichtelijk maken of dit surplus standhoudt na de molenbiotoop-toets en de lopende parkeerdrukmetingen.

Daarnaast een procedureel punt: het tweede model raakt ook de directe omgeving van mijn perceel (Overmeerseweg 34), waarover ik met de gemeente al in constructief overleg ben over de inpassing. De opsteller van het tweede model, die zelf niet direct aan het plangebied woont, heeft hierover geen contact gezocht met de direct aanwonenden wier percelen door zijn voorstel worden geraakt. Ik vind dat afstemming met direct belanghebbenden onderdeel hoort te zijn van ieder voorstel dat serieus wordt meegewogen.

55 Mijn voorkeur gaat daarom uit naar het eerste model.

Het enige voordeel is dat de bewoners van de Blijklaan dan tegen een appartementencomplex aankijken met wellicht fleurige balkonnetjes en een tuin ipv een kolos van een schoolgebouw.

Het nadeel is de jarenlange bouwoverlast voor de omwonenden. En toch ook het parkeerprobleem.

56

Blijk: dit model houdt meer rekening met groen en landschap. Het is meer ingepast in de natuur. De bouwhoogte is echter niet passend bij Nederhorst. De voorkeur gaat uit naar maximaal drie verdiepingen, welke passend moeten zijn bij de bestaande bouw en het dorpse karakter. De school en parkeerplaats aan de Blijkpolderkant houdt rekening met natuur, fauna (roerdomp) en aanwonenden. Er wordt meer groen behouden en het wandelpad kan doorgetrokken worden vanuit het bestaande wandelpad.

- School/parkeerplaats: gezien de fasering kan de school misschien beter op de plek van de ingetekende parkeerplaats, zodat de brandweer als laatste verhuist.

Vervolgens dan de parkeerplaats op de plek van de huidige brandweerkazerne - wat gezien de evenementen/ijsclub ook praktischer zal zijn.

57 • Plus: zie beide opmerkingen bij vraag 2.

Positie van de school is logistiek nadelig in schooltijd en kan storend zijn bij evenementen. De uitvoering van hoogte van de bouw aan de

58 Overmeerseweg zou naar de kant van de Overmeerseweg, eerste zichtdeel, tweelaags moeten zijn.

Hoewel de flats nu minder mooi liggen, is deze indeling voor de bewoners fijner. Maar als ik een flat zou moeten kopen, zou ik bij het eerste plan niet aarzelen en bij het tweede wel.

59 Ander nadeel, dit is wel een duur plan, met de tijdelijke verhuizing..

60 Reeds aangegeven

#### Wat vindt u van de alternatieve invulling voor de Reigerlaan met de huisartspraktijk Overmeer?

1 Inpassen huisartspraktijk is erg belangrijk.

2 Geen duidelijke mening over. Dit lijkt een gewenste voorziening.

3 Goed idee

4 Eerste indruk is goed

Huisartspraktijk essentieel voor dorp, moet uitstekend toegerust zijn en goed bereikbaar. Huidige vestiging beslist gedateerd en onvoldoende uitgerust.

5 Prioriteit voor een toekomst bestendige locatie. Reigerlaan ok, bij sporthal eveneens ok.

6 Zeer belangrijk dat de huisarts daar een plek krijgt binnen het plan en dit lijkt een geschikte locatie

7 Prima

8 Prima

9 Geen idee.

Absoluut niet blij, zelfs tegen dit plan door het verwijderen van alle groen tegenover onze woning. We hebben net deze woning gekocht, mede omdat het uitzicht op het groen had en omdat het in een rustige doodlopende straat ligt. Met meer woningen en een huisarts zal de rust stukken minder worden, meer verkeer, drukte en meer auto's ivm parkeren. De huisartsenpost is nu getekend op volgens mij de waterkering. Begreep tijdens de bijeenkomsten dat dit niet mogelijk is. Waarom is daar geen rekening mee gehouden? Is het mogelijk om een groenstrook tussen de nieuwe gebouwen en de oude al aanwezige woningen te plaatsen? Met dit plan halen jullie de privacy weg bij onze woning die we nu ervaren doordat er geen inkijk van overburen is... en een reden waarom we deze woning ook hebben gekocht.

Waarom bouwen jullie niet gewoon op de plek waar het gebouw van de school staat. Houd die grootte aan in een creatieve vorm qua woning. Laat al het groen staan. De overheid zeurt al jaren over groen en jullie gaan het weghalen om gebouwen te plaatsen. Bouw om het groen heen en pas jullie tekeningen aan. Het is weer lekker vierkant ingetekend. Alles moet maar weer wijken.

Voor zover is het geweldige gevoel om hier te wonen nu al stukken minder door de door jullie gestelde plannen. Dus ja absoluut tegen dit plan. Kom met een oplossing qua woningen, liefst koopwoningen, zeker niet van deze hoogte en laat het groen voor wat het is. Bouw binnen de grenzen waar nu ook het schoolgebouw staat. Denk eens creatief en niet binnen vierkante kaders.

Alles is mogelijk dus ook creatief denken in het behoud van ieders woongenot en privacy.

Verre van blij.

10

Ja, doen, en gebruik de ruimte in Overmeer voor aanvullende extra woonruimte! neem dat ook mee in de vergelijking tussen de plannen,  
11 want ik vind plan 2 aantrekkelijker. Het past meer in de rest van Nederhorst den Berg dan het grote centrale gebouwenblok van plan 1.

12 Helemaal top!

Als het stedenbouwkundig goed inpasbaar is dan kan dit een goede toevoeging zijn.

13 Valkuil kan zijn om projecten toe te voegen het een te complexe opgave wordt waardoor het oorspronkelijke plan onder druk kan komen te staan

Veel groen word er opgeofferd en er is GEEN overleg geweest met omwonende. Ik ben er op tegen maar zoals nu gemerkt maakt dat geen verschil.

Alles word er door gedrukt. Stikstof wet? Groen opoffering, verkeers drukte, grenzen aan speelgebied kinderen en dan onveilige doorgang reigerlaan

14 en toenemende drukte.....

Hoezo noemen jullie dit een alternatieve invulling als deze in alle tekeningen al ingetekend staat? Het is belachelijk want er wordt een stuk groen opgeofferd voor weer een gebouw. Als je in de Blijk al die mooie faciliteiten bouwt dan moet er ergens echt nog wel ruimte zijn voor een Huisartsenpost, dit past heel mooi in het sociale plan. Daarnaast staat deze getekend op een waterkering wat volgens ons niet kan. Daarnaast wordt er een looppad opgeofferd voor parkeerplaatsen? Daarnaast is dit een doodlopende straat, met deze optie wordt het niet veiliger voor de kinderen 15 die wonen in deze straten.

16 Dat zou een better alternatief zijn

17 Goede opzet

18 Geen opmerkingen

19 Prima, geen mening.

Prima dat de huisartsenpraktijk erbij komt, maar het is geen goed idee dat de kazerne opgeschoven is ten opzichte van vorige plan. Daarnaast vind ik 20 dat de kazerne maximaal 6 meter hoog mag worden aangezien dat in de NvU als voldoende staat. 8 meter is te hoog.

Dit lijkt een mooie oplossing waarbij de huisarts en brandweer goed aan-/af te reizen zijn. Ook zijn er in deze optie voldoende parkeerplaatsen voor 21 huidige als nieuwe bewoners.

22 Prima.

23 Een heel goed idee!

24 het grootste probleem wordt parkeren

25 Prima

26 Goed idee. Nederhorst den Berg is gebaat bij bestendig behoud van voorzieningen waaronder de huisarts

27 Prima

28 Wat is de andere invulling voor de Reigerlaan? Staat hier niet bij volgens mij.

Betekent de verplaatsing woningbouw (appartementen) op de huidige plaats van de huisartspraktijk? Dan wel, anders niet per se een goed idee ivm 29 verkeersdruk en minder goede aansluiting OV voor ouderen.

30 Geen bewaar tegen

31 Prima

32 Lijkt me een prima voorstel

33 Geen mening

34 Dat is een zeer goed en duidelijk plan

35 Geen mening

36 interessant maar wenselijk

37 Prima

38 Heel goed idee.

39 De huisartsenpraktijk komt zo centraler en toegankelijker te liggen.

40 Komt nog

Lijkt me een goede oplossing voor huisartsenpraktijk

41 Ik denk alleen dat bestaande bewoners een brandweer aldaar, geen groot succes vinden

42 Prima plan, kan er mogelijk weer een winkel, supermarkt in dat pand om de monopolie van de Albert Heijn te doorbreken

43 Prima dat de huisartsen een ruimte verkrijgen, maar kan ook in het Blijk plan of in het oude pand van de Chinees

44 Huisarts daar is ideaal. Brandweerkazerne verplaatsen naar buiten het dorp.

Ik heb het betoog van de huisarts gehoord en heb veel sympathie voor de opgave waar zij voor staat. Wel vraag ik mij af of bouwen op deze locatie haalbaar is: volgens omwonenden gelden hier namelijk bouwrestricties in verband met een aanwezige waterkering. Verder verzoek ik u om de  
45 verdere invulling van deze locatie zorgvuldig en in overleg met de omwonenden af te stemmen.

46 Prima

47 Een goede voorziening vd huisartsenpraktijk lijkt me zeer nuttig.

De brandweerkazerne op die plaats is een zekerheid voor bezwaren. op de huidige lokatie houd de brandweer diverse oefeningen en moet je wel de vraag stellen of dit zo nabij burgerwoningen moet en kan plaats vinden.

De huisartsenpraktijk op die plaats is een prima idee maar lat dat niet afhangen van de uitkomsten van de uitspraak RvS en start dit al zelfstandig  
48 project.

Terecht dat deze praktijk meegenomen gaat worden en zou meer en zorgvuldiger omgegaan moeten worden met huisvestingszaken voor zorgverleners - ik hoop dat de gemeente ook meewerkt aan tijdelijke voorzieningen omdat de bouwplannen wel wat jaartjes gaan duren voordat alles klaar kan zijn los van budget !en bezwaarprocedures.

Brandweer in een woonwijk met regelmatig uitrijden en oefeningen, vind ik een risico men loopt kans op bezwaren uit de woonwijk Overmeer.  
49 Laten zitten waar ze zitten .

Goed. Past goed om deze praktijklocatie te

50 verankeren als bereikbare dorpsvoorziening

51 niet bekeken

52 Logisch

Prima, maar ik vraag me af waarom de hoogte van de brandweerkazerne (8m) afwijkt van de hoogte die genoemd is in de Nota van Uitgangspunten  
53 (6m) bij het programma van eisen van de brandweer (pagina 6 en 7).

Bij de alternatieve invulling is het van belang dat niet alleen wordt gekeken naar het programma en aantal woningen, maar ook naar de ruimtelijke inpassing, verkeerskundige gevolgen, parkeerdruk, leefkwaliteit en aansluiting op de bestaande omgeving.

Een integrale vergelijking met de andere modellen is van belang om de verschillen en gevolgen voor de totale gebiedsontwikkeling goed te kunnen beoordelen.

54

Een goede toevoeging: behoud van huisartsenpraktijk Overmeer voor Nederhorst den Berg is belangrijk, en de combinatie met benedenbovenwoningen past bij de schaal van de Reigerlaan. Aandachtspunt is voldoende parkeergelegenheid bij de praktijk, zodat de parkeerdruk niet naar omliggende straten verschuift.

56 Heel belangrijk voor het dorp dat de Huisartspraktijk Overmeer in Overmeer blijft en een goede plek aan de Reigerlaan krijgt!

Voor de leefbaarheid van een dorp is een huisarts essentieel, vooral gezien de vergrijzing. Dat de gemeente hierbij meedenkt is o.i. een plicht. De Reigerlaan is een mooie locatie voor een praktijk, vooral in combinatie met woningen, maar naar we begrepen gelden er restricties op die specifieke plek.

57 Wat betreft verkeersdruk maken we ons geen zorgen; deze zal minder zijn dan tijdens de huidige piekmomenten van de school.

58 Netjes.

59 Top, doen.

60 Prima

Heeft u nog andere vragen en / of opmerkingen, dan kunt u dat hieronder aangeven (liefst inclusief uw e-mailadres om rechtstreeks te kunnen reageren)?

Doe wat met de argumenten van betrokken omwonenden en doe wat concessies om tot een voor iedereen acceptabel plan te komen. Zoveel mogelijk woningbouw is per definitie een verkeerd uitgangspunt.

2 Nee, we staan al in overleg met de gemeente hierover en hebben ook meegewerkt aan ICS onderzoek tav accommodatie.

3 Nee

4 Graag een keer overleggen om de indeling zo te maken dat het een passief ontwerp wordt voor energie verbruik. Grt, Kees Lam 0625105166

5 neen

6

Wat de meeste bewoner zo waarderen aan dit kleinschalige dorp is precies dat, kleinschalig. De vraag is of appartementencomplexen passen bij dit beeld en deze beleving van het dorp waarvoor mensen hier komen wonen. Het is een mooi en goed streven als ouderen hier kunnen blijven wonen 7 in het dorp waar ze jarenlang hebben gewoond, maar waarom dan geen gelijkvloerse woningen (1-laag)?

8 De woningen die er komen moeten ook voor huurders ter beschikking staan en niet de giga prijs , en geen dure koopwoningen .

Misschien een goed idee om iemand een bandje in te laten spreken met deze onzin. Want dit is voor iemand met een beroep die 24/7 bezig is geen 9 doen.

Waarom is de huisartsenpost op de waterkering getekend.

Waarom moet al het groen wijken voor een gebouw van 2 lagen, waarom geen koopwoningen/appartementen op de locatie van waar nu het gebouw staat van de school. Laat de ruimte voor het wat nu de ruimte is en kom met een creatievere oplossing qua gebouw. Als de woningen inderdaad voor ouderen en starters uit het dorp zijn (in dit plan is niet zichtbaar of het sociale huur of koop is... voorkeur gaat natuurlijk uit naar koopwoningen) is de ruimte van het gebouw van de school voldoende om daar woningen op te creëren plus de brandweer.

Plaats een gedegen groenstrook met hoog groen, tussen de woningen bestaand en een eventueel nieuw gebouw als je de huidige groenvoorzieningen niet onaangetast wil laten.

Waarom wordt er geen rekening met de privacy en het woongenot dat de huidige bewoners van de Reigerlaan ervaren.

Er wordt te makkelijk over het woongenot van de huidige bewoners heen gestapt. Dit is niet alleen voor de Reigerlaan maar betreft ook van de huidige bewoners rondom de sporthal. Niet netjes en zeker niet oke.

10

11

12 Nvt

13 Nee

Hoe kunnen we wel in overleg geraken ipv overladen worden met 122 pagina's en andere bronnen niet meegenomen en zelf tot conclusies moeten komen.

Conclusie er is geen overleg omwonende terwijl wel aangegeven.

Wat doet dit plan voor de huizen prijzen reigerlaan. Stel ze dalen is er een compensatie?

14 Hierop maak ik bezwaar

Nou allereerst wel het volledig verhaal vertellen, en niet opeens met een alternatief op de proppen komen, wat blijkbaar geen eens een alternatief is want het staat in beide scenario's zo beschreven. Graag wil ik jullie uitnodigen op de Reigerlaan om eens met de bewoners samen te situatie te bekijken want blijkbaar wordt er vanachter een bureau heel veel bedacht maar misschien moeten jullie ook eens praten met bewoners die er al wonen. Nogmaals ik ben niet tegen bebouwing, maar het kan heel anders dan nu ingetekend staat.

Ook ben ik benieuwd wat al deze aanpassingen gaan doen met onze waardes van onze huizen aan de Reigerlaan. Wanneer dit negatieve invloed heeft aan onze waardes van onze huizen hoe worden wij daar dan in gecompenseerd.

15

16

17

18

19

Wij zouden willen dat er onderzocht wordt of de brandweerkazerne evenwijdig aan de tuinen van de Overmeerseweg geplaatst kan worden. Zonder 20 ramen aan de achterzijde, voorzijde gericht op de Randweg. Uitrukken kan dan ook organischer.

21 De voorstellen die er nu liggen lijken weloverwogen en zien er naar mijn inzicht echt heel goed uit.

Bij hergebruik speeltoestellen Kremerschool, zit daar ook het voetbalveld bij? Zoals eerder aangegeven heel graag weer een veldje zoals nu.

22 Kunstgras, goaltjes, indien mogelijk omheining. Goed veld werkt bewegen in de hand en sport zorgt voor sociale verbinding.

23 Nee

24 mijn mail adres is

25 Nee

26

27

28 .

29

Als bewoner van Overmeerseweg 90 maak ik absoluut bezwaar tegen de hoogte van de brandweerkazerne en eveneens de hoogte van de sociale 30 huurwoningen.

31

32

33

34

|                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 35                                                                                                |
| 36 Zie uit naar 16 september                                                                      |
| 37                                                                                                |
| 38                                                                                                |
| 39                                                                                                |
| 40 Komt nog                                                                                       |
| 41 Niet in het bijzonder, alleen dacht ik, dat iemand anders nog een andere scenario had bedacht. |
| 42 Zover geen verdere opmerkingen.                                                                |
| 43 nee                                                                                            |
| 44                                                                                                |

In de bewonersbrief wordt verwezen naar de NvU op de project website. Dit betreft een document van 122 pagina's met diverse scenario's en modellen. Daarnaast bevat de website twee losse links naar 'model 1' en 'model 2', zonder toelichting op hoe deze zich onderling verhouden of tegen elkaar dienen te worden afgewogen.

Deze complexiteit, gecombineerd met de ongelukkig late ontvangst — de bewonersbrief viel pas op 15 juli op de mat, met een deadline van 10 augustus middenin de zomervakantie — en de onmogelijkheid om vragen te stellen, maakt het voor een gemiddelde bewoner nagenoeg ondoenlijk om deze informatie tijdig te doorgronden en hier een gefundeerde mening over te vormen.

Ik verzoek de gemeente daarom met klem om alsnog te voorzien in een heldere, begrijpelijke samenvatting die de verhouding tussen alle varianten verduidelijkt.

Meer in het algemeen constateer ik dat bewoners pas vanaf 20 april 2026 (dit viel ongelukkig genoeg in de meivakantie) zijn betrokken, terwijl de concept-NvU al op 2 juni is vastgesteld — nog geen zes weken later, met slechts twee bewonersavonden. Gezien de vaste agenda voor het collegebesluit (25 augustus) en het raadsbesluit (8 oktober), en het zomerreces van zes weken (6 juli t/m 14 augustus) dat hier tussendoor loopt, resteert er simpelweg onvoldoende ruimte voor een zorgvuldig proces.

Een eerste ongelukkige consequentie van deze timing is dat de formele participatiefase vóór de vaststelling onnodig en opvallend kort is uitgevallen, zeker gezien de complexiteit, schaal en impact van het programma. Een tweede ongelukkige consequentie is dat de reactietermijn op de concept-NvU precies midden in de zomervakantie valt.

Ik verzoek het college en de gemeenteraad dan ook met klem om de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten en het daaropvolgende raadsbesluit uit te stellen, om zo alsnog in een zorgvuldige bewonersparticipatie en besluitvorming te voorzien.

45

46 Is er over tijdelijke voorzieningen nagedacht voor de huidige gebruikers (SCC, Bibliotheek, Historische Kring etc)

47

Heel typerend is het argument om tijdens de vakanties om input te moeten vragen. 25 augustus een collegebesluit over de uitgangspunten, waarom die haast als het vervolg van dit megalomane plan door de nieuwe Hilversumse raad wordt behandeld of toch om de nalatenschap van de wethouder inhoud te geven.

48 ivm mijn privacy geen naam en email adres

Fijn dat er aandacht is voor nieuwe gebiedsontwikkelingen.

Wat de gemeenschap /inwoners echt willen zou wat mij betreft beter en uitgebreider gecommuniceerd moeten worden ,onderbouwing PVE van de diverse organisatie is ook mager in het stuk , altijd toch weer kort dag - flitsend plaatje- kraampje op de Zomermarkt en ach ja even snelle reageren in vakantie tijd.

Benieuwd hoe onze grote nieuwe broer gemeente Hilversum hiermee zal omgaan per 1 januari 2027

Misschien mag ik als bewoner ook mijn alternatieven voorstellen laten uitwerken.

In het kader van de privacy vind ik de vraag voor naam en email adres niet van toepassing.

49

50

51 Graag hoor ik wat er gebeurt met mijn opmerking. Deze kan ik eventueel mondeling toelichten. U kunt mij bereiken op

Geachte,

Dank voor de mogelijkheid om mee te denken.

In steno een paar suggesties -op basis van het voorkeursmodel- ;

1. Verplaats het blok woningbouw dat ingetekend is "rechts naast" het parkeerterrein naar het gebied net over de scheidingssloot en naast het woonblok dat gelegen is op de huidige locatie van de sporthal.

Beoogd voordeel; de woningen zullen vanaf de Spiegelplas wat meer verdekt ervaren worden. De ruimte naast het parkeerterrein kan als groene buffer worden ingericht.

2. Wellicht kan de parkeerplaats gedeeltelijk overkapt worden a tbv van zonnepanelen en b wellicht kan Nolge eenvoudiger gebruikt worden en van betere geluidsbescherming worden voorzien

52

53 Geen andere vragen of opmerkingen. Groet,

punten verder worden onderzocht, onderbouwd en betrokken bij de verdere uitwerking.

#### Onderzoeken en uitvoerbaarheid

De uitkomsten van de noodzakelijke onderzoeken dienen niet alleen te worden gebruikt voor de verdere uitwerking van de voorkeursvariant, maar moeten ook kunnen leiden tot aanpassing van keuzes wanneer daar op basis van de onderzoeksresultaten aanleiding toe bestaat.

#### Gezonde leefomgeving

Het is op dit moment onvoldoende inzichtelijk hoe de ontwikkeling bijdraagt aan een gezonde fysieke leefomgeving, met aandacht voor geluid, luchtkwaliteit, verkeersveiligheid, groen en de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van bestaande en toekomstige bewoners.

#### Fasering en risico's

De samenhang tussen scholen, maatschappelijke voorzieningen, woningbouw en tijdelijke voorzieningen vraagt om een inzichtelijke fasering, inclusief de risico's voor planning, kosten en continuïteit van functies.

#### Evenemententerrein

De keuze voor behoud en verplaatsing van het evenemententerrein vraagt om een integrale onderbouwing. Daarbij moeten de gevolgen voor geluid, verkeer, parkeren, woningbouw, ruimtelijke inpassing en de uitvoerbaarheid van de totale gebiedsontwikkeling worden meegenomen.

#### Participatie en belangenafweging

Gezien de impact van de ontwikkeling is het van belang dat inzichtelijk wordt gemaakt hoe de verschillende belangen zijn afgewogen en hoe de inbreng uit participatie daadwerkelijk is verwerkt. De belangen van gebruikers en maatschappelijke organisaties zijn belangrijk, maar maken onderdeel uit van een bredere belangenafweging waarin ook de gevolgen voor direct omwonenden en andere betrokkenen worden meegenomen.

#### Juridische en financiële aspecten

Voor een zorgvuldig besluit is meer inzicht nodig in de relatie met bestaande planologische kaders, relevante wet- en regelgeving en jurisprudentie, provinciale kaders, de toepassing van het Didam-arrest en de financiële risico's en afhankelijkheden binnen de fasering.

54

Als direct aanwonende (Overmeerseweg 34) ben ik in constructief overleg met de gemeente over de inpassing rond mijn perceel; ik blijf graag actief betrokken bij het vervolg, waaronder de bewonersavond van 16 september. Bereikbaar via

Deze vraagstelling is voor mensen die er slechts zijdelings mee te maken hebben erg lastig. Graag de participatie met het dorp en vooral met de omwonenden subtieler aanpakken. En last but not least: BETER LUISTEREN!

56 Opgetekend door

inkijk bij omwonenden voorkomen. Kan er gekeken worden of dit een optie is?

2. Twee doodlopende wegen versterken de verkeersdruk en belemmeren doorstroming. Een U-vorm (lus), zodat het verkeer beter kan doorstromen en misschien zelfs eenrichting, zodat het verkeer sneller door kan stromen.

3. Met de school plus parkeerplaats aan de Blijkpolder is behoud van groen mogelijk. Daarbij heeft dat minder impact op de aanwonenden. Tevens kan het bestaande wandelpad dan doorgetrokken worden. Positie aan deze zijde past meer in de natuurlijke omgeving. Worden groen en de bomen aan de Blijkpolderzijde behouden?

4. Is al overleg met het Waterschap en Liander (netcongestie) geweest?

5. Is gekeken welke uitspraken er zijn over gebiedsontwikkeling op beide locaties en passen deze bij de provinciale beleidskaders?

6. Druist deze versterking niet in tegen het gemeentelijk beleid om te vergroenen?

7. Hoe wordt de afweging gemaakt tussen woningbouw/maatschappelijke functies en het belang voor omwonenden?

8. In hoeverre is het mogelijk om lokale inwoners voorrang te geven bij woningtoewijzing?

9. Is gekeken naar mogelijkheden om het gebouw van de ijsclub 'op te toppen' en/of te integreren in andere bouw?

10. De eerste plannen zijn ontwikkeld met de werkgroep De Blijkmakers, die bestond uit huurders van gemeentelijk vastgoed. De inwoners zijn pas laat bij de plannen betrokken. Participatie met omwonenden had eerder plaats kunnen vinden: op het moment dat deze huurders openstonden voor gebiedsontwikkeling hadden inwoners erbij betrokken kunnen worden.

Dit, plus

57 - Informatieavond in de schoolvakanties,

De start van dit initiatief heeft zich beperkt tot de huidige functionaliteit. De keus van deze reikwijdte is door mij gedeeltelijk te begrijpen maar nooit gemotiveerd in het initiatief “De-blijk”.

Deze beperking speelt ook bij de publiciteit (marketing) van van het initiatief, volle pagina in Weekbladwijdemeren o.i.d., had mogelijk het De-Blijk project in deze fase beter gestroomlijnd naar bewoners. Ook de huisartsen praktijk had dan sneller kunnen aanhaken (is nu wel correct meegenomen) net als een winkel of een restaurant (nu niet meer relevant?).

Het betreft een opmerking. Onze Appie is des dorps maar had mogelijk kunnen meedraaien in een schuifplan.

58

59

60 Nee