

Verslag tweede bijeenkomst Werkgroep “De Blijmakers”

Aanwezig: vertegenwoordiger – Warinschool (Proceon Scholengroep)
vertegenwoordiger – Sociaal Cultureel Centrum
vertegenwoordiger – Sociaal Cultureel Centrum
vertegenwoordiger – Sociaal Cultureel Centrum
vertegenwoordiger – Kinderopvang Kidswereld
vertegenwoordigers – Kinderopvang Thuisbij
vertegenwoordiger – IJclub Nederhorst den Berg
vertegenwoordiger – Brandweer en Veiligheidsregio Gooi- en Vechtstreek en Flevoland
vertegenwoordiger – Bibliotheek Gooi+
vertegenwoordiger – Stichting Nederhorst den Berg Actief (Zomerspektakel)
vertegenwoordiger - Sportcafe De Blijk
vertegenwoordiger - Historische Kring Nederhorst den Berg
Rosalie van Rijn – Wethouder Ruimtelijke Ordening en Wonen Gemeente Wijdmeren
Jos Kea – Wethouder Onderwijs Gemeente Wijdmeren
Ivar Dekkinga – Dorpenteam, Gemeente Wijdmeren
Shirley Braun – Communicatie, Gemeente Wijdmeren
Rikkert Bor – Beleidsmedewerker Sociaal Domein, Gemeente Wijdmeren
Frithjof de Haan – gespreksleider (Maatschap voor Communicatie)
Tom Bullens – stedenbouwkundige (Vollmer & Partners)
Rik van Hout – projectleider, Gemeente Wijdmeren
Jolanda de Haan – projectondersteuner, Gemeente Wijdmeren

Afwezig (met bericht): vertegenwoordiger – Kinderopvang Kidswereld,
vertegenwoordiger – Mr. Kremerschool (Talent Primair)

Afwezig (zonder bericht): vertegenwoordiger – Bibliotheek Gooi+

Onderwerp: Werkgroep De Blijmakers

Datum: 27 januari 2026 19:15 -21:30 uur

Locatie: IJclub – Nederhorst den Berg

1. Opening

Wethouder **Rosalie van Rijn** opent de bijeenkomst om 19.35 uur. Zij spreekt haar waardering uit voor de grote opkomst en gaat ervan uit dat de eerdere bijeenkomst als nuttig is ervaren. Tijdens die vorige bijeenkomst is, mede door de voorzitter, goed doorgevraagd om helder te krijgen hoe de verschillende partijen in het proces staan.

Wethouder **Jos Kea** stelt zich vervolgens voor. Hij heeft de scholen in zijn portefeuille en benadrukt het belang van onderwijs als fundament voor de ontwikkeling van het gebied De Blijk. De herontwikkeling van het gebied De Blijk begint met de nieuwbouw van de twee scholen.

2. Introductie en toelichting agenda

Gespreksleider Frithjof de Haan stelt de aanwezigen voor aan de twee nieuwkomers - naast wethouder Jos Kea – vertegenwoordiger van het Sociaal Cultureel Centrum (SCC). Vervolgens doet hij een korte voorstelronde en licht hij de agenda van de avond toe.

De centrale vragen van de bijeenkomst zijn:

- Op basis van de vorige bijeenkomst zijn vier scenario's opgesteld: wat zijn de plussen en minnen? Is het mogelijk om te komen tot een voorkeursscenario?

Daarnaast worden benoemd:

- Het proces start vanuit de scholen.
 - De gemeenteraad neemt naar verwachting op 8 oktober 2026 een besluit.
 - Niet alles hoeft deze avond te worden besloten.
 - Van de bijeenkomst wordt een verslag gemaakt (door Jolanda).
-

3. Communicatie en betrokkenheid bewoners

Tijdens dit agendapunt wordt aandacht gevraagd door vertegenwoordiger – IJclub Nederhorst den Berg voor geruchten die onder inwoners leven, onder andere over mogelijke hoogbouw. Een bewoner in de Blijklaan geeft aan zich zorgen te maken en zelfs te overwegen te verhuizen.

Vertegenwoordiger – Sportcafé De Blijk licht toe dat deze geruchten deels zijn ontstaan door het eerder uitgevoerde studentenproject dat heeft geleid tot de aangenomen motie “Bouwen, het kan” waarbij ideeën kennelijk als vaststaand gegeven zijn geïnterpreteerd. Wethouder Van Rijn benadrukt dat beeldmateriaal snel als waarheid wordt gezien en dat geruchten in een vroeg stadium lastig te voorkomen zijn. Tegelijkertijd wordt onderstreept door vertegenwoordiger – Sociaal Cultureel Centrum dat het verstandig is om zo vroeg mogelijk transparant te communiceren.

Er wordt gewezen op het belang van duidelijke betrokkenheid van bewoners en belanghebbenden uit het gebied. Afgesproken wordt dat er nog één bijeenkomst in deze samenstelling plaatsvindt, waarna het proces openbaar verdergaat.

4. Onderwijs als uitgangspunt

Rikkert licht het onderwijskundige uitgangspunt toe. In 2024 is besloten tot gefaseerde nieuwbouw van scholen:

- Eerst de Warin- en Kremer-school,
- daarna de Jozefschool.

Onderwijs en kinderopvang zijn tussentijds met elkaar in gesprek gegaan om combinaties en ruimtebehoefte (m²) te verkennen. Intenties en eerste ideeën zijn uitgesproken en worden meegenomen in de verdere uitwerking.

De vertegenwoordigers van scholen en kinderopvang spreken hun waardering uit voor de openheid en samenwerking. Tegelijkertijd wordt ook de urgentie benoemd: sommige partijen wachten al jarenlang op duidelijkheid en voortgang.

5. Inbreng sociaal-culturele partners

Vertegenwoordigers van de sociaal-culturele partners. Zij geven aan positief te zijn over zowel de gezamenlijke gesprekken als de richting die momenteel wordt verkend. Het SCC ziet nadrukkelijk kansen in de ontwikkeling van een multifunctioneel gebouw met een prominente positie in het dorp, waarin activiteiten, ontmoeting en verbondenheid centraal staan.

Met betrekking tot de randvoorwaarden zijn de vierkante meterprijs, het aantal vierkante meters en de beheersconstructie besproken. Vanuit ondernemend perspectief is het voor vertegenwoordiger – Sportcafé de Blijk van belang om zorgvuldig te kijken naar de invulling en de situering van het gebouw. Daarnaast vormt de transitieperiode een belangrijk aandachtspunt en de overbrugging daarvan.

De sociaal-culturele partners benoemen daarbij de volgende aandachtspunten:

- de koppeling met horeca;
- goede zorg voor bestaande huurders;
- samenwerking met scholen;
- een heldere fasering (scholen binnen 1–2 jaar, fase 2 binnen circa 5 jaar);
- onafhankelijkheid in exploitatie en verhuur.

Tot slot is er gekeken naar de modellen van sociaal culturele centra uit andere gemeenten, waaronder Hilversum, die zijn heel divers.

6. Toelichting vier scenario's (bijlagen)

Tijdens de bijeenkomst zijn de vier ruimtelijke varianten nader besproken. Per variant zijn aandachtspunten, kansen en knelpunten benoemd, zowel inhoudelijk als procesmatig.

Variant 1 – Binnen huidig bestemmingsplan

(School op dezelfde locatie)

Deze variant blijft volledig binnen het huidige bestemmingsplan. De school blijft op de bestaande locatie en er is geen planologische wijziging nodig. Dit wordt door meerdere deelnemers gezien als een groot voordeel in termen van snelheid en juridische haalbaarheid.

Tegelijkertijd is vastgesteld dat deze variant ruimtelijk zeer krap is, met name voor de school. Vanuit kinderopvang wordt aangegeven dat variant 1 functioneel werkbaar is, maar niet ideaal. Daarnaast wordt benadrukt dat woningbouw noodzakelijk is om de financiering rond te krijgen; zonder woningbouw is deze variant niet haalbaar, al zou de school op zichzelf wel gerealiseerd kunnen worden.

Voorstanders benadrukken dat de eigendomssituatie duidelijk is en dat bouwen van de scholen in principe zonder raadsbesluit kan plaatsvinden. Tegenstanders wijzen op het risico van een te beperkte en weinig toekomstbestendige oplossing.

Variant 2 – Campusmodel

(Losse gebouwen, andere verdeling functies)

Variant 2 verkent een alternatieve verdeling van functies, waarbij de school naar een andere locatie wordt verplaatst en de brandweer een prominentere plek krijgt. Het plan bestaat uit losse gebouwen met een campusachtig karakter, inclusief sportvoorzieningen, café en dorps huis. Er is ruimte voor appartementengebouwen tot maximaal vier lagen, met aandacht voor parkeren en een doorgang richting het strandje en natuurgebied.

Als voordelen worden genoemd de afscherpende werking richting bestaande woningen en de mogelijkheid om parkeren aan de rand te positioneren en aan te vullen met woningbouw. Tegelijkertijd wordt deze variant als rommelig ervaren en zijn er veel open vragen, met name over bouwhoogte, breedte, parkeren en verkeersafwikkeling.

Daarnaast wordt geconcludeerd dat deze variant afwijkt van het bestemmingsplan en daardoor minder snelheid kent. Vanuit het oogpunt van evenementenvoorzieningen wordt gesteld dat deze variant niet goed functioneert. Meerdere deelnemers achten deze variant daarom weinig kansrijk.

Variant 3 – Geclusterd in de lengte

(Multifunctioneel gebouw, lineaire opzet)

In variant 3 worden de functies samengebracht in één multifunctioneel gebouw, geclusterd in de lengte. De brandweer wordt in deze variant verplaatst naar het perceel van de Mr. Kremerschool. Langs het lint worden woningen en appartementen gerealiseerd, passend binnen de bestaande structuur. Parkeren is voorzien aan de achterzijde, met mogelijk een eigen ingang (nader te onderzoeken).

Deze variant wordt door meerdere deelnemers gezien als kansrijk, met name vanwege de bufferwerking tussen woonwijk en evenementenlocatie. Het gebouw kan geluid afschermen, wat als een belangrijk voordeel wordt genoemd. Referentieprojecten zoals het Huis van Eemnes, Piet Mondriaan in Abcoude en een voorbeeld in Heerde laten zien dat een groot gebouw toch vriendelijk en passend kan worden vormgegeven.

Aandachtspunten zijn onder meer:

- voldoende ruimte voor speelplaatsen;
- het ontbreken van een uitgewerkt parkeerconcept;
- de noodzaak van gesloten ruimten voor het SCC (licht en akoestiek);
- mogelijke overlast door brandweeroefeningen op het nieuwe perceel.

Ondanks deze aandachtspunten wordt variant 3 door veel deelnemers als de beste of meest evenwichtige optie genoemd, mits verdere uitwerking en fasering mogelijk zijn.

Variant 4 – Geclusterd in de breedte

(Alles onder één dak, parkeren gespreid)

Variante 4 gaat uit van één multifunctioneel gebouw waarin alle functies zijn ondergebracht, met parkeren op meerdere plekken in het gebied. Deze variant wordt door sommigen gezien als ruimtelijk logisch en functioneel, en vanuit kinderopvang zelfs als meest ideaal.

Tegelijkertijd is nog onduidelijk of alle functies binnen de beschikbare vierkante meters passen. Er bestaan verschillende inzichten over de benodigde vloeroppervlakte voor een sporthal/zaal (circa 1.056 m² versus 1.212 m²). Ook vraagt deze variant om nadere keuzes: in hoeverre willen en kunnen alle functies worden gefaciliteerd?

Overkoepelende aandachtspunten

Naast de bespreking per variant zijn diverse overkoepelende punten naar voren gekomen:

- **Financiering en woningbouw:** Woningbouw wordt gezien als noodzakelijk voor de financiële haalbaarheid van het totale plan.
 - **Bestemmingsplan:** Varianten 2, 3 en 4 vereisen planologische medewerking; dit roept vragen op over realisme en doorlooptijd.
 - **Tijd en urgentie:** Met name vanuit het onderwijs wordt aangedrongen op snelheid en duidelijkheid, inclusief tijdelijke huisvesting.
 - **Fasering:** Gefaseerde uitvoering wordt als kansrijk gezien door te starten met de school.
 - **Kosten en exploitatie:** Het is belangrijk om aan de voorkant duidelijkheid te krijgen over bouwkosten, exploitatie en huurprijzen.
-

7. Discussie en weging van de scenario's

De meningen over de scenario's lopen uiteen. Enkele deelnemers geven aan dat variant 3 het meest kansrijk lijkt vanwege de buffering richting woningen. Anderen geven de voorkeur aan variant 4 of benadrukken dat alleen variant 1 juridisch en financieel eenvoudig is.

Belangrijke thema's in de discussie zijn:

- Eigendom en wet- en regelgeving;
- Financiële haalbaarheid en exploitatie;
- Fasering
- Tijdelijke huisvesting van scholen;
- De noodzaak van woningbouw voor financiering;
- De vraag in hoeverre een bestemmingsplanwijziging realistisch en wenselijk is.

De wethouders benadrukken dat planologische medewerking waarschijnlijk nodig is en dat fasering mogelijk kansen biedt, onder andere door eerst de school te realiseren.

8. Vervolg en afspraken

Aan het einde van de bijeenkomst komen de volgende punten naar voren:

- Tom werkt twee varianten verder uit, inclusief fasering. Eén met de scholen op de locatie van de Warinschool en één met een multifunctioneel gebouw waarbij de vandaag geplaatste opmerkingen worden meegenomen.
- Er komt nog één bijeenkomst in deze samenstelling; daarna wordt het proces openbaar gemaakt.
- De gemeenteraad stelt op 8 oktober de uitgangspunten vast, waarbij Rik aangeeft dat hoe concreter het plan, des eenvoudiger de overgang naar besluitvorming door Hilversum op een later moment is. Procedures bij de Raad van State zijn onvermijdelijk en hiermee wordt rekening gehouden in de planning.
- De verdere uitwerking richt zich op vijf clusters:
 1. Onderwijs en kinderopvang
 2. Sociaal-maatschappelijk en sport
 3. Brandweer
 4. Evenementen
 5. Wonen

Een memo met aandacht voor woningbouw, wordt meegestuurd bij het rondsturen van het concept verslag.
- Rik geeft aan dat vertegenwoordiger – IJclub Nederhorst den Berg hem in contact heeft gebracht met Eelco Waardenburg, eigenaar van circa 5 hectare grond direct naast het plangebied. Samen met Natuurmonumenten is hiervoor een visie ontwikkeld, met het voornemen het plangebied in samenhang met deze partijen te vergroten. Daarover meer in de volgende bijeenkomst.

9. Afsluiting

In de afronding wordt het belang van samenwerking, duidelijkheid en tempo benadrukt. Er wordt voorgesteld om de stedenbouwkundige expertise van Tom in te zetten om snelheid te maken voor wat betreft de positionering van de scholen. Enkele deelnemers geven aan dat zij behoefte hebben aan meer concreetheid in de volgende fase. Rik geeft aan dat dit de volgende (en laatste) bijeenkomst inderdaad de bedoeling is. Zowel qua programma, stedenbouwkundige uitwerkingen en financiële consequenties.

De bijeenkomst wordt om **21.26 uur** gesloten.