

## **Verlag derde bijeenkomst Werkgroep “De Blijmakers”**

- Aanwezig:** Vertegenwoordiger – Warinschool (Proceon Scholengroep)  
Vertegenwoordiger – hoofd bedrijfsvoering Proceon Scholengroep  
Vertegenwoordiger – Sociaal Cultureel Centrum  
Vertegenwoordiger – Sociaal Cultureel Centrum  
Vertegenwoordiger – Sociaal Cultureel Centrum  
Vertegenwoordigers – Kinderopvang Thuibij  
Vertegenwoordiger 1 – IJclub Nederhorst den Berg  
Vertegenwoordiger 2 – IJclub Nederhorst den Berg  
Vertegenwoordiger – Brandweer en Veiligheidsregio Gooi- en Vechtstreek en Flevoland  
Vertegenwoordiger – Bibliotheek Gooi+  
Vertegenwoordiger – Stichting Nederhorst den Berg Actief (Zomerspektakel)  
Vertegenwoordiger - Sportcafe De Blijk  
Vertegenwoordiger - Historische Kring Nederhorst den Berg  
Rosalie van Rijn – Wethouder Ruimtelijke Ordening en Wonen Gemeente Wijdmeren  
Jan Klink – Wethouder Onderwijs Gemeente Wijdmeren  
Ivar Dekkinga – Dorpenteam, Gemeente Wijdmeren  
Shirley Braun – Communicatie, Gemeente Wijdmeren  
Rikkert Bor – Beleidsmedewerker Sociaal Domein, Gemeente Wijdmeren  
Frithjof de Haan – gespreksleider (Maatschap voor Communicatie)  
Roderick Gielis – collega (Maatschap voor Communicatie)  
Tom Bullens – stedenbouwkundige (Vollmer & Partners)  
Paul Versteeg – architect AG Nova architecten  
Rik van Hout – projectleider, Gemeente Wijdmeren  
Jolanda de Haan – projectondersteuner, Gemeente Wijdmeren
- Afwezig:** Vertegenwoordiger – Kinderopvang Kidswereld (gedeeltelijk)  
Vertegenwoordiger – Kinderopvang Kidswereld  
Vertegenwoordiger – Mr. Kremerschool (Talent Primair)  
Vertegenwoordiger – Bibliotheek Gooi+
- Onderwerp:** Werkgroep De Blijmakers  
**Datum:** 31 maart 2026 19:15 -21:30 uur  
**Locatie:** Warinschool – Nederhorst den Berg
-

## **1. Opening**

Wethouder Rosalie van Rijn opent de bijeenkomst en schetst het doel van de avond: het verder uitwerken en afstemmen van twee ruimtelijke scenario's voor De Blijk. Daarnaast staat de voorbereiding van de bewonersbijeenkomst op 20 april 2026 centraal.

Er wordt stilgestaan bij enkele wijzigingen in rollen en bezetting. Vertegenwoordiger 2 – IJscub Nederhorst den Berg neemt tijdelijk de rol van Vertegenwoordiger 1 – IJscub Nederhorst den Berg over en Roderick zal 20 april de rol van Frithjof overnemen. Jan Klink sluit aan als wethouder met de portefeuille onderwijs en huisvesting.

Onderstreept wordt dat de ontwikkeling start vanuit de scholen: onderwijshuisvesting vormt het inhoudelijke en ruimtelijke anker van het plan.

---

## **2. Introductie en toelichting agenda**

De agenda wordt toegelicht, waarbij de nadruk ligt op:

- De verdere uitwerking van twee scenario's (A en B/1);
- De voorbereiding van de bewonersbijeenkomst op 20 april 2026;
- Het ophalen en verwerken van input van alle betrokken partners.

Belangrijk uitgangspunt is dat de bewonersbijeenkomst gericht is op het ophalen van reacties (plussen en minnen) en nadrukkelijk geen besluitvormend karakter heeft.

De planning wordt geschetst:

- Bewonersavond: 20 april 2026 (eerst omwonenden, daarna breder publiek);
  - Collegebehandeling: augustus 2026;
  - Raadsbesluit: beoogd 8 oktober 2026.
- 

## **3. Communicatie en betrokkenheid bewoners**

Tijdens dit agendapunt worden afspraken gemaakt over communicatie en verslaglegging. Er is brede steun voor transparantie richting inwoners.

Afgesproken wordt:

- Verslagen worden openbaar gedeeld met naam en toenaam;
- Eén deelnemer wordt anoniem vermeld;
- Jolanda draagt zorg voor correcte publicatie.
- Een dag na deze vergadering heeft ook het SCC besloten anoniem vermeld te willen worden en daarmee is besloten de verslagen te anonimiseren.

Voor de bewonersavond gelden de volgende uitgangspunten:

- Alleen sfeerbeelden worden gemaakt (geen close-ups van personen);
  - Bezoekers kunnen aangeven niet gefotografeerd te willen worden;
  - Heldere communicatie over doel en kaders van de bijeenkomst.
- 

#### **4. Onderwijs als uitgangspunt**

Vertegenwoordiger – Warinschool (Proceon Scholengroep) meldt dat er in een kleiner comité met Rik en Tom is gekeken naar de stand van zaken.

De scholen hebben suggesties gedaan voor de twee scenario's en deze voorafgaand aan de bijeenkomst ingezien. De reactie is positief; men is van mening dat de scenario's recht doen aan alle betrokkenen. De onderwijsbehoefte en bijbehorende programma-eisen zijn leidend voor de verdere uitwerking van de scenario's.

Vertegenwoordiger – hoofd bedrijfsvoering Proceon Scholengroep bevestigt dat hij deze positieve ontwikkeling onderschrijft.

---

#### **5. Inbreng sociaal-maatschappelijke partners**

De vertegenwoordigers van het Sociaal Cultureel Centrum, het sportcafé en andere maatschappelijke partners geven aan gezamenlijk op te trekken in het formuleren van hun wensen en behoeften.

Belangrijke punten:

- Het sportcafé wordt gezien als belangrijke ontmoetingsplek voor jong en oud;
- Er is nadrukkelijk aandacht voor sociale samenhang, vrijwilligerswerk en het tegengaan van eenzaamheid;
- De samenwerking tussen sporthal, horeca en sociaal-culturele functies biedt kansen voor efficiënt gebruik en exploitatie.

Men geeft aan dat continuïteit van dienstverlening essentieel is. Tijdelijke sluiting wordt als onwenselijk en problematisch gezien.

Er wordt gewerkt aan een gezamenlijk document met ruimtebehoefte, gebruik en programmering als input voor de businesscase. Extern bureau (ICS) is ingeschakeld om een uitgangspuntennotitie voor het cluster sociaal-maatschappelijk en sport op te stellen.

---

## 6. Toelichting scenario's (A en B)

Stedenbouwkundige Tom licht de twee scenario's toe. Beide varianten worden als gelijkwaardig gepresenteerd en verder uitgewerkt.

### Scenario A – Autoluwe opzet met eenrichtingsstructuur

In dit scenario wordt uitgegaan van een autoluwe inrichting met een eenrichtingsverkeersstructuur. Functies worden zoveel mogelijk geclusterd, met parkeren aan de randen en achterzijde.

Kenmerken:

- Sterke focus op rust, veiligheid en overzicht;
- Goede inpassing van langzaam verkeer (fietsers en voetgangers);
- Landschappelijke integratie van parkeren en groen;
- Mogelijkheid tot woningbouw (circa 4 lagen).

Aandachtspunten:

- Verkeersafwikkeling bij piekmomenten;
  - Bereikbaarheid voor hulpdiensten;
  - Geluid en druk op omliggende woningen.
- 

### Scenario B – Twee ontsluitingen

Dit scenario gaat uit van twee in- en uitritten, wat meer flexibiliteit biedt in verkeersafwikkeling.

Kenmerken:

- Betere spreiding van verkeersstromen;
- Mogelijk gunstiger voor evenementen en piekbelasting;
- Nieuwbouw van school naast bestaande locatie mogelijk (tijdsinst).

Aandachtspunten:

- Minder autoluwe karakter;
  - Mogelijke impact op verkeersveiligheid;
  - Extra aandacht nodig voor routing en overzicht.
- 

### Overkoepelende uitgangspunten

Voor beide scenario's gelden:

- Clustering van functies in een multifunctioneel gebouw;
  - Parkeren voornamelijk aan de achterzijde;
  - Integratie van groen en recreatieve routes;
  - Woningbouw als onderdeel van de financiële haalbaarheid.
- 

## **7. Multifunctioneel gebouw en programma**

Er wordt uitgebreid stilgestaan bij de invulling van een multifunctioneel gebouw waarin verschillende functies samenkomen:

- Onderwijs;
- Sport;
- Sociaal-cultureel centrum;
- Kinderopvang;
- Mogelijk een zorgunit (in plaats van een afzonderlijk consultatiebureau).

Belangrijke aandachtspunten:

- Goede routing en herkenbare entrees;
  - Mogelijkheden voor dubbelgebruik van ruimtes;
  - Representatieve uitstraling richting de straat;
  - Duidelijkheid over rollen (bijvoorbeeld bibliotheek als partner of huurder).
- 

## **8. Fasering en tijdelijke huisvesting**

De fasering van het project wordt als cruciaal onderdeel besproken.

Belangrijke inzichten:

- Start met de realisatie van de school;
- Sportactiviteiten moeten zoveel mogelijk doorgang kunnen vinden tijdens de bouw;
- Tijdelijke huisvesting is noodzakelijk voor verschillende functies, met name in scenario B.

De totale doorlooptijd wordt indicatief geschat op circa vier jaar.

---

## **9. Verkeer, parkeren en geluid**

Verkeer en parkeren vormen een belangrijk aandachtspunt in beide scenario's.

Onderwerpen die nadrukkelijk terugkomen:

- Keuze tussen eenrichtingsverkeer of meerdere ontsluitingen;
- Parkeercapaciteit, inclusief piekbelasting bij evenementen;
- Geluidsoverlast richting omliggende woningen;
- Veiligheid voor fietsers en voetgangers.

Afgesproken wordt dat deze aspecten nader worden onderzocht en doorgerekend.

---

## **10. Evenemententerrein en Zomerspektakel**

De impact van de ontwikkeling op het evenemententerrein wordt besproken.

Belangrijk punt is dat:

- Het terrein in een vroege fase deels verdwijnt;
- Het pas in een latere fase weer volledig beschikbaar komt;
- Alternatieven schaars zijn.

Er wordt geen definitieve keuze gemaakt, maar afgesproken dit nadrukkelijk mee te nemen in de communicatie met bewoners.

---

## **11. Brandweer en veiligheid**

De brandweer wordt mogelijk verplaatst richting de Reigerlaan. Daarbij is aandacht voor:

- Snelle en veilige uitrukroutes;
- Afstemming met andere functies in het gebied.

Deze randvoorwaarden worden meegenomen in de verdere uitwerking van de scenario's.

---

## **12. Vervolg en afspraken**

Aan het einde van de bijeenkomst worden de volgende afspraken gemaakt:

- De twee scenario's worden verder uitgewerkt door de architect en stedenbouwkundige;
- ICS start met de businesscase;
- Input van alle partners wordt verzameld vóór 15 april;
- De bewonersbijeenkomst op 20 april wordt voorbereid met een duidelijke werkvorm (plussen en minnen);
- Er komt een aparte bijeenkomst voor direct omwonenden voorafgaand aan de brede bewonersavond;
- Communicatie, terminologie en kernboodschappen worden verder uitgewerkt.

---

### **13. Afsluiting**

De bijeenkomst wordt afgesloten met een nadruk op het belang van samenwerking, transparantie en tempo. Er is draagvlak om de komende periode toe te werken naar een goed onderbouwde keuze tussen de twee scenario's.

De bewonersbijeenkomst van 20 april wordt gezien als een belangrijk moment om input op te halen en draagvlak te toetsen.

De bijeenkomst wordt gesloten.