



Bestemmingsplan Tussen de Dijken

Nota van inspraak en overleg

Belangrijke kernbegrippen

Natura 2000

Natura 2000-gebieden is een overkoepelende naam voor de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden. Volgens deze Europese richtlijnen moeten lidstaten specifieke diersoorten en hun natuurlijke leefomgeving (habitat) beschermen om de biodiversiteit te behouden. Een groot deel van Wijdemeren maakt hiervan onderdeel uit.

Wetlands

Wetlands zijn waterrijke gebieden zoals moerassen, meren, overstromingsgebieden van rivieren en ondiepe stukken. Aangewezen Wetlands hebben een beschermde status.

Wetlands hebben in de natuur belangrijke functies:

- Wetlands zijn onmisbaar vanwege hun ligging op internationale trekroutes van vogels.
- Wetlands zijn broedplaatsen voor vissen en andere zeedieren.
- Wetlands zijn belangrijk voor de mens: voor visserij, recreatie, scheepvaart, waterberging tegen overstromingen, drinkwatervoorziening of als aantrekkelijke woonomgeving.

Nationaal Landschap Groene Hart

Doel

De drie Groene Hart provincies hebben zich - met in achtneming van de kernkwaliteiten van het Groene Hart ten doel gesteld:

1. behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke diversiteit en
2. behoud, herstel en ontwikkeling van de waardevolle en unieke (veen-)weidegebieden.

De kernkwaliteiten van het Groene Hart zijn:

- Landschappelijke diversiteit
- (Veen)weidekarakter
- Openheid
- Rust en stilte

Deze kernkwaliteiten zijn in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie uitgebreid beschreven en geoperationaliseerd.

EHS

De EHS is een netwerk van grote en kleine natuurgebieden waarin de natuur (plant en dier) voorrang heeft en wordt beschermd. Daarmee wordt voorkomen dat natuurgebieden geïsoleerd komen te liggen en dieren en planten uitsterven en dat de natuurgebieden zo hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur. De EHS loopt door Wijdemeren (het bp Tussen de Dijken) heen.

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingszones hiertussen
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheersgebieden)
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee)

IMRO 2008 (Informatie model ruimtelijke ordening)

IMRO is het informatiemodel voor het opstellen en uitwisselen van digitale plannen voor de ruimtelijke ordening (ruimtelijke instrumenten). Het gaat hierbij om instrumenten zoals die voor de ruimtelijke ordening in de Wro gedefinieerd zijn en op de verschillende administratieve niveaus gemaakt worden: gemeentelijk, provinciaal en nationaal.

Om dit mogelijk te maken zijn de RO Standaarden 2008 ontwikkeld. Het gebruik van de RO Standaarden is verplicht sinds 1 januari 2010.

INHOUD

1. Inleiding	blz. 4
1.1 Inspraak	
1.2 Overleg	
2. Inspraakreacties	7
3. Overlegreacties	31

1. Inleiding

1.1 Inspraak

Voor u ligt de Nota van Inspraak en Overleg met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan Tussen de Dijken dat vanaf 14 oktober 2010 gedurende een periode van zes weken ter inzage heeft gelegen. Al in 2008 heeft een openbare inloop/informatieavond plaatsgevonden.

Ingekomen reacties

Er zijn 37 schriftelijke inspraakreacties ingediend. Deze inspraakreacties zijn samengevat en voorzien van een beantwoording. Tevens is aangegeven of de inspraakreacties leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Voor zover de reacties hebben geleid tot aanpassingen van het plan worden deze verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

1.2 Overleg

Het voorontwerpbestemmingsplan Tussen de Dijken is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening aan de overleginstanties toegezonden. Van de aangeschreven instanties hebben er 5 een inhoudelijke reacties ingediend. Ook deze reacties zijn samengevat en voorzien van een reactie van de gemeente.

2. Ingekomen inspraakreacties:

1. Jachthaven Loosdrecht, Oud Loosdrechtsedijk 79a, G. de Wit
- 2a Van den Kommer Legal namens dhr. H. Hamming, Laan van Eikenrode 82 te Loosdrecht.
- 2b Van den Kommer Legal namens Watersportvereniging De Kavelaars.
- 2c P.C. Ahrens, De Geldersman 17, Huizen
- 2d P. Theunissen, Chr. de Wetlaan 1, 1217 JJ Hilversum
- 2^e C.B. Jongerius, Karperstraat 57, 1432 PC Aalsmeer
3. W. Prinsen, Oud Loosdrechtsedijk 95, 1231 LR Loosdrecht
4. Watersportbedrijf "De Otter", J. Bikker, Oud Loosdrechtsedijk 131, 1231 LT Loosdrecht
5. Nieuw Loosdrechtsedijk tussen 205 en 205a, mw. N.G. Wendt-Lamme, Hallincklaan 11, 1231 VT Loosdrecht.
6. Oud Loosdrechtsedijk 93, O. Noorman, Nieuw Loosdrechtsedijk 41, 1231 KM Loosdrecht
7. Oud Loosdrechtsedijk 115, mw. H. Kastelein, Imkerij 't Schuurtje, 1231 LS Loosdrecht
8. Nieuw Loosdrechtsedijk 209, Das rechtsbijstand namens/en dhr. Kelada (eigenaar).
9. Nieuw Loosdrechtsedijk 212c, dhr. Van der Linden, Postbus 20, 1230 AA Loosdrecht
10. Percelen kadastraal bekend onder sectie F, nr. 1334, 1335 en 1336, gelegen achter NLD 212, mw. C. Kingma –Schouten van der Velden, Rading 64 en dhr. R. Schouten van der Velden, Frans Halslaan 32 1231 BC Loosdrecht
11. Oud Loosdrechtsedijk 97a, Scherpel Jachtwerf, Postbus 78, 1230 AB Loosdrecht
12. Van den Kommer Legal namens div. eigenaren van caravanparken aan de Nieuw Loosdrechtsedijk.
13. Boekel de Nerée namens Le Coultre m.b.t het perceel Oud Loosdrechtsedijk 85
14. Perceel F 978, achter Nieuw Loosdrechtsedijk 208, mw. A.R.M. Vroom-Witkamp, Welpenhof 1, 7944 AM Meppel.
15. Jachthaven Het Anker, Dhr. J. Blom, Oud Loosdrechtsedijk 117, 1231 LS Loosdrecht in samenhang met Samen Sterk en Vaart in de Vaart.
16. Smalland, Oud Loosdrechtsedijk 113c, 1231 LS Loosdrecht
17. Mw. A. van de Wetering, Egelshoek 8-93, 1213 RD Hilversum
18. E.S. Horstman, Oud Loosdrechtsedijk 89a, 1231 LR Loosdrecht
19. Watersportvereniging de Watervogels, Oud Loosdrechtsedijk 103b, 1231 LR Loosdrecht.
20. Jachthaven De Waterburcht, Oud Loosdrechtsedijk 89B, 1231 LR Loosdrecht, dhr. N. Ockhuisen
21. De heren J.C.M. Velzeboer, E.J.M. Velzeboer en R.A.M. Velzeboer met betrekking tot drie percelen gelegen nabij de oud loosdrechtsedijk 101A en 103.
22. Dhr. Ch. A. Serry, Cort van der Lindenlaan 31, 1412 BW Naarden m.b.t. Nieuw loosdrechtsedijk 198a.
23. F. van Weerdenburg, Admiralengracht 191 III, 1057 EV Amsterdam m.b.t een woonschip op het recreatie park Smalland.
24. Van den Kommer Legal, namens Vroom-Witkamp inzake perceel 978 en 1132, achter de Nieuw Loosdrechtsedijk 208.
25. Van den Kommer Legal, namens dhr. Van de Wetering, Nieuw loosdrechtsedijk 204, 204a en 204 E.
26. Van den Kommer Legal, namens mw. Van Vliet, de Drechthoeve, Nieuw Loosdrechtsedijk 200.
27. Van den Kommer Legal namens E.M. en W.J van der Wilt, Caravanpark De Stille plas, Nieuw loosdrechtsedijk 199a en 217d.
28. Van den Kommer Legal, namens dhr. P.W. Pijl, Caravanpark Watertuinrecreatie, Nieuw Loosdrechtsedijk 217.
29. Van den Kommer Legal, namens W. Pijl Caravanpark De Plashoeve/De Boomhoek, Nieuw Loosdrechtsedijk 211b.
30. Van den Kommer Legal, namens W. Pijl van Pijl Watersport m.b.t. percelen gelegen aan de Nieuw Loosdrechtsedijk 216-222.

31. Van den Kommer Legal, namens J.H. Kuhlwilm, Raboes 23 Laren.
32. J. de Rooij, Oud Loosdrechtsedijk 109, 1231 LS Loosdrecht.
33. Dhr. Van den Broeke, Nieuw Loosdrechtsedijk 212, 1231 LE Loosdrecht.

1) Jachthaven Loosdrecht, Oud Loosdrechtsedijk 79a, G. de Wit

- a) Is sinds 1965 gevestigd op het desbetreffende adres en wil graag vermeld worden als bedrijf, Volvo Penta dealer van scheepsmotoren.
- b) Wil een bedrijfswoning realiseren op het perceel kadastraal bekend onder nummer 1772.
- c) Het stuk grond, kadastraal bekend als 1662, dat de bestemming Natuur heeft verkregen wijzigen in W (Wonen).

Reactie:

- a) De website van betrokkene vermeldt dat het bedrijf sinds 1973 op de locatie Oud Loosdrechtsedijk 79a gevestigd is. Het bedrijf is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Het bedrijf wordt in het overzicht opgenomen.
- b) Dit perceel had onder het oude plan Tussen de Dijken uit 1983 al de bestemming "Bos". Gezien het feit dat het perceel nog steeds groen is, is er thans de bestemming "Groen" op gelegd. Realisatie van een bedrijfswoning op dit perceel wordt niet toegestaan. Hieraan ligt ten grondslag dat er al, zoals ook door betrokkene is aangegeven, een woning bij het bedrijf bestaat (huisnummer 79a) en de noodzaak voor nog een bedrijfswoning niet is aangetoond. Tevens betreft het één van de weinig nog bestaande groene lobben in het lint die behoudenswaardig is in verband met de migratie van flora en fauna.
Bovendien is een en ander in strijd met de structuurvisie en verordening van de Provincie Noord-Holland. Het perceel valt namelijk buiten het Bestaand Bebouwd Gebied (BBG) waar in principe nieuwe (woon)bebouwing niet wenselijk is.
- c) Het perceel met de kadastrale aanduiding 1662 G, heeft gedeeltelijk de bestemming Natuur gekregen conform het oude bestemmingsplan Tussen de Dijken. Aangezien het de toegang tot de woning nr. 79a betreft wordt de bestemming van dit gedeelte van het perceel gewijzigd in "Groen", waarbinnen het is toegestaan om een toegangspad tot de woning te hebben zonder dat verdere bebouwing mogelijk wordt. De verbeelding (plankaart) wordt hierop aangepast.

Watersportvereniging De Kavelaars, Oud Loosdrechtsedijk nabij 99. Diverse eigenaren van de zuidelijk gelegen percelen.

2a) Van den Kommer Legal namens dhr. H. Hamming, Laan van Eikenrode 82 te Loosdrecht.

Dhr. Hamming heeft 2 percelen (950 en 1615) op het terrein. Hij stelt dat perceel 950 conform het recreatieve gebruik is bestemd (R-DR). Het andere perceel heeft echter de bestemming Natuur verkregen terwijl het al sinds jaar en dag ook recreatief in gebruik is.

Reactie:

Het perceel 1615 is pas in 2004 (kadaster) door dhr. Hamming aangekocht en in 2005 (luchtfoto) is er pas groen gekapt en sprake van cultivering van de grond. Hiervoor is echter nooit vergunning gevraagd en/of verkregen. In het vigerende bestemmingsplan "Tussen de Dijken" is voor het perceel de bestemming "Natuurgebied B" opgenomen. Deze bestemming is in het nieuwe voorontwerp Tussen de Dijken gecontinueerd (Natuur met agrarische waarde).

- a) Wijziging is niet aan de orde aangezien de bestemming "Natuur" dan door één strook doorkliefd zou worden hetgeen niet getuigd van een goede ruimtelijke ordening. Tevens betreft het één van de weinig nog bestaande groene lobben in het lint die behoudenswaardig is in verband met de migratie van flora en fauna.
Er zal geen medewerking worden verleend aan het verzoek.

2b) Van den Kommer Legal namens Watersportvereniging De Kavelaars.

In het algemeen wordt opgemerkt dat men graag meer betrokken had willen worden bij het opstellen van het bestemmingsplan.

- a) Verzocht wordt om alle kavels van de leden van de vereniging verblijfsrecreatief te bestemmen.
- b) Tevens om de toegestane oppervlakte van de bergingen te verruimen naar 12m².

Reactie: algemeen:

In 2008 is er een algemene inloopavond geweest met betrekking tot het bestemmingsplan. Iedereen heeft daarna een schriftelijke reactie kunnen indienen. Zo ook de vereniging en haar individuele leden. Een aantal hebben dit ook gedaan. Bovendien is de inspraakfase, zoals die in Wijdmeren gehanteerd wordt en wettelijk niet verplicht is, ook te beschouwen als een bijzondere/specifieke vorm van overleg.

- a) Het terrein heeft de bestemming Recreatie-Dagrecreatie (R-DR) gekregen. Dit is nagenoeg conform de huidige bestemming "recreatieve doeleinden B (boten)" zoals opgenomen in het bestemmingsplan Tussen de Dijken uit 1983. Het terrein heeft altijd essentieel verschilt van de terreinen die nu de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie (R-VR) hebben gekregen. Het grootste verschil lag altijd in de bebouwingsmogelijkheden. Aangezien het de wens is om het recreatief aanbod in Wijdmeren zo divers mogelijk te houden wordt de bestemming (R-DR) gehandhaafd.
- b) Ten opzichte van het "oude" plan is echter wel een verruiming opgenomen in die zin dat er nu een gebouw voor dagrecreatie met een maximum oppervlakte van 12m² gerealiseerd mag worden terwijl voorheen slechts 6m² was toegestaan. Er is dus reeds voldaan aan het verzoek tot uitbreiding naar 12m².

2c P.C. Ahrens, De Geldersman 17, Huizen

- a) Betrokkene is eigenaar van 2 naast elkaar gelegen percelen, G 2160 en 936, die in het voorontwerp bestemmingsplan Tussen de Dijken de bestemming "Natuur" hebben verkregen in plaats van de huidige recreatieve bestemming. Een en ander in tegenstelling tot dat wat door de gemeente is verteld bij aankoop van de percelen. Er is dus sprake van waardedaling van de percelen. Voorts lijkt het er ook op dat de Kavelaars verhoudingsgewijs meer grond moeten inleveren dan anderen.

Reactie:

- a) In het bestemmingsplan uit 1983 is een zogenaamde "groene bufferzone" van ca. 100 m, gemeten vanuit de Drecht, opgenomen. Deze zone is in het bestemmingsplan opgenomen om het bestaan van de natuur te waarborgen en verdere uitbreiding van bebouwing e.d. te voorkomen. Op grond van de "oude" plankaart (1983) hebben beide percelen (935 en 936 = nu 2160) de bestemming recreatieve doeleinden B (boten). Het is dan ook niet meer dan billijk dat deze bestemming in het nieuwe plan gehandhaafd wordt. Het ontwerp bestemmingsplan Tussen de Dijken is hierop aangepast en de twee percelen hebben de bestemming (R-DR) gekregen.

2d P. Theunissen, Chr. de Wetlaan 1, 1217 JJ Hilversum

Betrokkene is eigenaar van het perceel G 1258 (voorheen 961). In het oude bestemmingsplan had dit perceel de bestemming recreatieve doeleinden B (boten)

en nu de bestemming Natuur. Gevraagd wordt om, o.a. met het oog op de waardedaling, de oude bestemming te handhaven.

Reactie:

In het bestemmingsplan uit 1983 is een zogenaamde “groene bufferzone” van ca. 100 m, gemeten vanuit de Drecht, opgenomen. Deze zone is in het bestemmingsplan opgenomen om het bestaan van de natuur te waarborgen en verdere uitbreiding van bebouwing e.d. te voorkomen.

Op grond van de “oude” plankaart (1983) heeft het perceel G 1258 (voorheen 961) de bestemming recreatieve doeleinden B (boten). Het is dan ook niet meer dan billijk dat deze bestemming in het nieuwe plan gehandhaafd wordt.

Het ontwerp bestemmingsplan Tussen de Dijken is hierop aangepast en het perceel heeft de bestemming (R-DR) gekregen.

2e C.B. Jongerius, Karperstraat 57, 1432 PC Aalsmeer

Betrokkene is eigenaar van het perceel G 2159 (voorheen 935). In het oude bestemmingsplan had dit perceel de bestemming recreatieve doeleinden B (boten) en nu de bestemming Natuur. Gevraagd wordt om, o.a. met het oog op de waardedaling, de oude bestemming te handhaven.

Reactie:

In het bestemmingsplan uit 1983 is een zogenaamde “groene bufferzone” van ca. 100 m, gemeten vanuit de Drecht, opgenomen. Deze zone is in het bestemmingsplan opgenomen om het bestaan van de natuur te waarborgen en verdere uitbreiding van bebouwing e.d. te voorkomen.

Op grond van de “oude” plankaart (1983) heeft het perceel G 2159 (voorheen 935) de bestemming recreatieve doeleinden B (boten). Het is dan ook niet meer dan billijk dat deze bestemming in het nieuwe plan gehandhaafd wordt.

Het ontwerp bestemmingsplan Tussen de Dijken is hierop aangepast en het perceel heeft de bestemming (R-DR) gekregen.

3.W. Prinsen, Oud Loosdrechtsedijk 95, 1231 LR Loosdrecht

- a) Het woonhuis nummer 95 heeft een woonbestemming in het huidige bestemmingsplan en nu de bestemming bedrijfswoning. Verzocht wordt om de woonbestemming te handhaven.
- b) Tevens om het bouwblok bestemd voor Bedrijfsdoeleinden aan te passen aan de bestaande omvang van de bedrijfsbebouwing.
- c) Het appartement (95c) dat sinds 1997 in gebruik is als zelfstandige woning als zodanig bestemmen.

Reactie:

Met de (vorige) eigenaar, G. Prinsen, zijn op 10 maart 2008, afspraken gemaakt over de bestemming van/op het terrein. In de tussentijd is de heer W. Prinsen, de zoon en opvolger, eigenaar geworden en zijn de ideeën over het terrein veranderd.

- a) In het oude bestemmingsplan heeft het woonhuis met huisnummer 95 een “woondoeleinden” bestemming, dit zal worden gehandhaafd en dus gewijzigd worden.
- b) Het vigerende bestemmingsplan heeft de bestemming “kleine bedrijven” opgenomen voor het terrein van betrokkene. Deze gronden zijn bestemd voor “kleine bedrijven, daarbij behorende bedrijfsgebouwen, groen en parkeervoorzieningen en opslagruimte” (art. 9 van de voorschriften). De gebouwen mogen echter alleen gebouwd worden binnen het daartoe aangegeven bouwvlak.

Ten opzichte van de mogelijkheden in het oude BP is het bouwvlak al zeer aanzienlijk vergroot en ligt de grote loods binnen het bouwvlak.

De overige bebouwing staat op instorten en betreft oude kassen die niet in gebruik zijn. Hierop wordt dan ook geen bedrijfsbestemming gelegd. Het bouwvlak met de bestemming bedrijfsdoeleinden is overigens nog niet volledig benut.

- c) De bebouwing bekend onder nummer 95c is in 1979 vergund als kantoorruimte en ook in gebruik (geweest) als kantoorruimte. Er is nooit toestemming gevraagd of gegeven om het kantoor als woonhuis te mogen gebruiken. Dit is ook niet bekend bij de gemeente. Vastgesteld wordt dat het in ieder geval als bedrijfsbebouwing tot stand is gekomen. De bestemming wordt niet gewijzigd in een woonbestemming.

4. Watersportbedrijf “De Otter”, J. Bikker, Oud Loosdrechtsedijk 131, 1231 LT Loosdrecht

Betrokkene is eigenaar van het perceel G 1323 te Loosdrecht en vraagt zich af waarom er 3 i.p.v. 5 recreatiewoningen zijn opgenomen.

Reactie:

Het langgerekte perceel met de bestemming Natuur ligt direct aan de open plas en maakt deel uit van de Oostelijke Vechtplassen die zijn aangewezen als Natura 2000 gebied. De Habitat en Vogelrichtlijn zijn eveneens op het gebied van toepassing.

Het betreft dus kwetsbaar en behoudenswaardig Natuurgebied.

Voorts is op 27 december 2008 ter plaatse geïnterviewd dat er drie zeer bouwvallige caravan-achtige bouwwerken op het perceel stonden. Deze zijn bestemd en meer niet. Verdere uitbreiding van recreatieve activiteiten wordt niet voorgestaan mede wegens de genoemde Europese regelgeving.

5. Nieuw Loosdrechtsedijk tussen 205 en 205a, mw. N.G. Wendt-Lamme, Hallincklaan 11, 1231 VT Loosdrecht

- a) Betrokkene is eigenaar van twee percelen, kadastraal bekend als F 1148 en 0024 te Loosdrecht, tussen de percelen Nieuw loosdrechtsedijk 205 en 205A. Zij vraagt zich af waarom de schapenstal, de hooiberg, aanverwante bebouwing en het toegangspad niet op de plankkaart zijn opgenomen.
- b) Tevens verzoekt de eigenaar “de Schaapskooi” als bedrijfsmatige activiteit aan te merken en een bedrijfswoning mogelijk te maken.

Reactie:

- a) De percelen zijn naast elkaar gelegen en hebben in het voorontwerp Tussen de Dijken de bestemming “Natuur” behouden. Deze voor ‘Natuur’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

“het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van natuurlijke en/of landschappelijke waarden, bos en andere houtopstanden, sloten, kreken en daarmee gelijk te stellen waterlopen, beschoeiingen, het behoud van de aanwezige cultuurhistorische waarden, extensieve dagrecreatie, fiets- en wandelpaden, ter plaatse van de aanduiding “aanlegsteiger”: tevens steiger, ter plaatse van de aanduiding “baggerspeciedepot”: tevens een baggerspeciedepot, ter plaatse van de aanduiding “recreatiewoning”: tevens een recreatiewoning of een stacaravan en uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘agrarisches met waarden’: beperkt agrarisch medegebruik. Het laten grazen van de schapen op de desbetreffende gronden valt onder het toegestane “beperkt agrarisch medegebruik”. De gebouwen ten behoeve van het behoud, herstel en/of ontwikkeling mogen geen grotere oppervlakte 16 m² hebben met dien verstande dat de totale oppervlakte van gebouwen niet meer mag bedragen dan 160 m². (art. 6 van de regels).

Voor de aanwezige bouwwerken en het toegangspad, die de aangegeven hoeveelheid aan toegestane bebouwing reeds zeer ruim overschrijden, is nooit een bouwvergunning / aanlegvergunning aangevraagd danwel afgegeven.

Wij zijn niet voornemens om deze bebouwing te legaliseren. De verbeelding (plankaart) zal dan ook niet worden aangepast.

- b) Door betrokkenen is al meerdere malen verzocht of het niet mogelijk is om een bedrijfswoning te bouwen op het bedoelde perceel. Deze verzoeken zijn al meerdere malen, de laatste keer op 10 januari 2008, afgewezen. Hieraan ligt o.a. ten grondslag dat een bedrijfswoning alleen kan worden toegestaan indien er sprake is van een bedrijf. In dit geval een agrarisch bedrijf. Daarbij moet er sprake zijn van een volwaardig bedrijf. Er kan sprake zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf indien het hoofdberoep van de eigenaar agrarisch is, continuïteit op lange termijn verzekerd is, er sprake is van volledige werkgelegenheid voor tenminste één arbeidskracht en er een aanvaardbaar inkomen wordt verkregen. Daarnaast speelt de hoeveelheid grond, de inrichting van het bedrijf en het aantal dieren nog een rol.

Betrokkene heeft zelf aangegeven dat er sprake is van hobbymatige bezigheden. Het betreft geen hoofdkomen aangezien aangegeven is dat het gaat om aanvulling van het inkomen. Bovendien is betrokkene al gepensioneerd en kan niet gesteld worden dat de continuïteit wordt gewaarborgd.

Daarbij komt dat de bedoelde locatie gelegen is buiten bestaand bebouwd gebied (BBG).

Het ontwerp bestemmingsplan is niet aangepast.

6. Oud Loosdrechtsedijk 93, O. Noorman, Nieuw Loosdrechtsedijk 41, 1231 KM Loosdrecht

- a) Betrokkene heeft bezwaar tegen de bestemming "Natuur" in zijn algemeen, in die zin dat gesteld wordt dat die bestemming niet in overeenstemming is met het huidige en het vroegere gebruik. Er is immers ook nooit sprake geweest van een Bos.
- b) Verzoekt om voor het reeds lange tijd aanwezige recreatief gebruikt woonschip plus tuin de bestemming "recreatie" of "wonen & tuin" op te nemen.
- c) Verwezen wordt naar toezeggingen, verwoord in een brief van 2 november 2001, dat een recreatieve bestemming zou worden opgenomen voor een gedeelte van het terrein plus de mogelijkheid om een botenloods te realiseren.
- d) Gevraagd wordt naar de verhouding tussen de parkeerdruk ingevolge de realisatie van een Mercedes Museum op het naastgelegen terrein en de verkeersdruk ingevolge een recreatieve bestemming op het onderhavige terrein. Als er geen recreatieve bestemming op het perceel OLD 93 gelegd kan worden wegens die reden kan het al helemaal niet in het geval van realisatie van een Mercedes museum op het naastgelegen terrein. Betrokkene is overigens tegen de realisatie van zo'n museum op het naastgelegen terrein wegens precedent werking, ongelijke behandeling en het bevoorrechten van een enkeling.
- e) Het terrein dat als baggerdepot gebruikt wordt betreft geen Natuur.

Reactie:

a en b) In het "oude" bp Tussen de Dijken is voor het gehele terrein de bestemming "Bos" opgenomen. Zoals uit de diverse opvolgende luchtfoto's blijkt is een gedeelte van het bedoelde terrein bebost geweest, het overige is altijd vn. "groen" geweest vandaar dat thans de Natuur bestemming is opgenomen. Het recreatieve woonschip ligt er al zeer geruime tijd, is altijd recreatief gebruikt en daarom ook als zodanig bestemd. Een "woon" bestemming is daarom niet van toepassing. Bovendien heeft dit weer gevolgen voor het gebruik van een gedeelte van het terrein als baggerdepot.

Het terrein heeft geen “recreatie-dagrecreatie” bestemming gekregen omdat het terrein niet vergelijkbaar is met andere terreinen met die bestemming, zoals bijv. het terrein aan de Nieuw Loosdrechtsedijk 213. Betrokkene is immers de particuliere eigenaar die het terrein voor “eigen gebruik” heeft.

Zoals gezegd heeft het woonschip inmiddels een recreatieve aanduiding gekregen zodat deels aan de wensen tegemoet is gekomen.

c) In 2001 en eerder betrof het een andere situatie. Het toenmalige plan betrof woningbouw **en/of** recreatie, **naast** het handhaven van groen/natuur. Woningbouw is altijd afgewezen. Bleef een gedeelte recreatie over en een gedeelte Natuur. Dat stond destijds ook al voorop.

Nu is er al sprake van een bestaand gebruik van een deel van het terrein als baggerdepot en resteert Natuur. Indien dit stuk Natuur wordt opgeheven verdwijnt een bestaande groene verbinding, die de migratie bevordert naar het achtergelegen Natuurgebied, geheel hetgeen onwenselijk is.

Daarbij komt dat de geldende Europese regelgeving, Flora en Faunawetgeving, EHS, Natura 2000 e.d., bepaalde ontwikkelingen niet omarmen.

Het betreft zoals gesteld een zone die de buffer is tussen “recreatiegronden in het noorden en Natuurgebied in het zuiden. De groene uitlopers, waarvan er nog maar enkele zijn, hebben een verbindingsfunctie naar het Natuurgebied en dienen in stand te blijven.

Destijds zijn argumenten (buiten de vm. Rode Contour (nu BBG), waardevol Natuurgebied e.d.) tegen woningbouw en recreatie genoemd die nu ook nog gelden en in onze brieven van 9-6-2009, 9-9-2009 en 30-12-2009 met betrekking tot een verzoek om woningen e.a. te mogen realiseren, genoemd die nog steeds gelden.

d) Iedere uitbreiding die wordt toegestaan aan de Nieuw Loosdrechtsedijk levert extra verkeersbewegingen en extra parkeerdruk op. Daarom dient bij elk verzoek op zich een zorgvuldige afweging te worden gemaakt. Ten aanzien van de realisatie van een Mercedes Museum heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden.

e) Het terrein dat gebruikt wordt als baggerdepot is thans an sich geen Natuur maar maakt wel onderdeel uit van het totale functioneren van het Natuurgebied. Daarom is dan ook de aanduiding baggerdepot opgenomen. Dit betekent dat de hoofdbestemming “Natuur” is en een gedeelte gebruikt mag worden als baggerdepot. Dit kan dan ook weer veranderen indien de functie als baggerdepot eindigt. Dan blijft de hoofdbestemming Natuur over.

7. Oud Loosdrechtsedijk 115, mw. H. Kastelein, Imkerij 't Schuurtje, 1231 LS Loosdrecht

- a) Wil graag toegevoegd zien aan de bestemming “wonen” dat er een Imkerij is gevestigd.
- b) Verzoekt om een extra bouwvlek voor de schuur en het tuinhuis op te nemen.
- c) De vergunde educatieruimte als bouwvlek opnemen.
- d) De Imkerij toevoegen op blz. 19, 37 en 40 van de toelichting.
- e) Bed en Breakfast ook toestaan buiten het hoofdgebouw (mede namens Samen Sterk in Recreatie en Toerisme).

Reactie:

- a) Indien de IMRO codering 2008 de nadere aanduiding “imkerij” kent dan wordt de nadere aanduiding “Imkerij” opgenomen.
- b) Landelijk is er een andere systematiek gekozen voor het opstellen van bestemmingsplannen. Gehanteerd wordt de IMRO codering 2008. Hier is gekozen om de bouwvlakssystematiek niet toe te passen. Voor het perceel van betrokkene is de bestemming “Wonen” opgenomen met de aanduiding 1. D.w.z. dat er 1 woning mag

worden gerealiseerd. In de regels staan voorts de verdere bebouwingsmogelijkheden. Er is dus geen sprake meer van meerdere bouwvlakken.

c) Op 10 maart 2011 is schriftelijk aangegeven dat de Provincie Noord-Holland subsidie verleend aan betrokkene voor de vestiging van een educatiecentrum. Er wordt derhalve van uitgegaan dat de plannen van betrokkene financieel uitvoerbaar zijn. De bouwplannen voor het educatiecentrum kunnen nu in het bestemmingsplan worden opgenomen aangezien thans de financiële uitvoerbaarheid is aangetoond.

d) In de toelichting kan de Imkerij worden opgenomen op blz. 19 en 37. Het bestemmingsplan kent geen bestemming "sport en spel". De midgetgolfbaan en de tennisbaan hebben de bestemming Sport gekregen. De Imkerij is hier niet mee te vergelijken.

e) Er is algemeen beleid opgesteld voor Bed en Breakfast mogelijkheden dat in de hele gemeente op dezelfde wijze gehanteerd wordt. Dit is vrij recent algemeen beleid. Wij zijn voornemens dit beleid te verruimen en te bezien of dit nog in dit bestemmingsplan kan worden verwerkt.

8. Nieuw Loosdrechtsedijk 209, Das rechtsbijstand namens/en dhr. Kelada (eigenaar).

- a) Verzoekt om de ontsluiting (het grindpad) naar het achterterrein, zoals al heel lang bestaat, op de verbeelding (plankaart) onder de horeca bestemming op te nemen evenals het terras dat aan die zijde ligt.
- b) Wil een hotel met 40 kamers realiseren, ca. 1500 m³ in drie lagen.
- c) Wil op het gehele achterterrein een recreatieve bestemming voor commerciële exploitatie.
- d) Heeft bezwaar tegen de verleende bouwvergunning voor het realiseren van een woning op een nadere locatie op het perceel Nieuw Loosdrechtsedijk 209.
- e) Verzoekt om uitbreiding tot categorie 3 van de Staat van horeca-activiteiten aangezien betrokkene ook een café en snackbar uitbaat hetgeen eveneens uit de verleende vergunning op grond van de drank- en horecawetgeving blijkt.

Reactie:

- a) Het vigerende bestemmingsplan Tussen de Dijken heeft een "Woon" bestemming opgenomen voor het onderhavige pand. Aangezien er inderdaad al geruime tijd een horeca bedrijf wordt geëxploiteerd is nu de bestemming horeca opgenomen. Bereidheid bestaat om de ontsluiting naar het achterterrein bij de horeca bestemming te betrekken. Bereidheid om in te stemmen met de, blijkens de luchtfoto's, na 2007 gerealiseerde uitbreiding van het terras aan de zijkant van het pand bestaat er echter niet. Deze groene taartpunt vormde immers altijd een goede buffer naar de burens aan de oostkant toe. Door de realisatie van terras op deze plaats is kans op geluidsoverlast bij uw burens velen malen groter geworden. Het wordt dan ook betreurd dat hiertoe zonder toestemming is overgaan. Dit deel van het terras valt namelijk ook buiten het toegestaan aantal m² aan terras (max. 136 m²) zoals in de horeca vergunning vermeld. Hierop zal worden gehandhaafd.

b/c)

Ten aanzien van een zodanig weinig concreet verzoek kan geen positieve uitspraak worden gedaan. Daarbij speelt dat er regelgeving van toepassing is, zoals Natura 2000, Flora en Faunawetgeving, de provinciale verordening e.d., die een zodanige ontwikkeling niet omarmen.

Een principe uitspraak of een zodanige ontwikkeling mogelijk zou kunnen zijn kan slechts beoordeeld worden op grond van voldoende concreet ontwikkelde plannen met

de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing, andere benodigde onderzoeken en financiële haalbaarheid van de plannen. Buiten het feit dat de Provincie dan altijd nog ontheffing (op basis van nut en noodzaak) moet verlenen.

Thans is niet gebleken dat uw ideeën planologisch en economisch aanvaardbaar en uitvoerbaar (kunnen) zijn. Vanwege het ontbreken van deze toets kan de ontwikkeling niet worden meegenomen.

- d) Bezwaar tegen een verleende bouwvergunning maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan traject. Daar zijn speciale procedures voor in het leven geroepen die ook gevolgd worden. Er wordt in het kader van het bestemmingsplantraject dan ook niet verder op in gegaan. Op het naast gelegen terrein is en blijft 1 woning toegestaan.
- e) De huidige activiteiten vallen allemaal binnen de opgenomen categorie 2. Dit blijft ook zo. Onder categorie 3 valt o.m. een discotheek. Hiervan is geen sprake, bovendien dient er dan ook aan andere geluidsnormen te worden voldaan.

9. Nieuw Loosdrechtsedijk 212c, dhr. Van der Linden, Postbus 20, 1230 AA Loosdrecht

- a) De bestemming horeca en de dienstwoning ontbreekt op de plankaart.
- b) De recreatiewoningen en andere bebouwing zijn niet opgenomen op de plankaart.
- c) Het lijkt alsof er geen water in de jachthaven is opgenomen.
- d) De aanduiding R-JH ontbreekt bij de jachthaven.
- e) De steigers zijn niet correct ingetekend.
- f) Wat is het verschil tussen WS 1 en WS 2?

Reactie:

a) Voor het terrein is de bestemming "Recreatie-Jachthaven" (art. 8 van de regels) opgenomen. Op deze gronden is onder meer een horeca functie ondergeschikt aan de bestemming toegestaan (sub e van de regels). Een aparte aanduiding wordt hiervoor opgenomen.

De aanduiding bedrijfswoning (bw) wordt eveneens opgenomen. Uit de verleende bouwvergunning in 1987 blijkt dat een bedrijfswoning is toegestaan.

b) Bij het opstellen van bestemmingsplannen wordt gebruik gemaakt van de GBKN en de kadastrale kaart. Deze ondergrond is juridisch niet bindend. Dat niet alle bebouwing op de ondergrond staat heeft dan ook juridisch planologisch gezien geen gevolgen. In de planregels is geregeld welke bebouwing is toegestaan.

c) Water binnen de jachthavens is opgenomen binnen de bestemming 'Recreatie – Jachthaven'. Het water binnen de jachthavens wordt niet bestemd als 'Water'. Zo blijven kleine wijzigingen in de inrichting van een jachthaven op de grens van het water mogelijk zonder dat een bestemmingswijziging noodzakelijk is. Dit voorkomt procedures.

d) De digitale verbeelding is de juridisch bindende verbeelding en deze geeft de juiste bestemming op elke locatie aan. Voor uw perceel is dat de bestemming Recreatie Jachthaven.

e) De verbeelding is overeenkomstig de luchtfoto's. Ons inziens derhalve correct weergegeven.

f) De specifieke aanduiding sw-wl1 geeft aan dat daar een woonschip mag worden afgemeerd.

De specifieke aanduiding sw-wl2 geeft aan dat daar een recreatiewoonschip mag worden afgemeerd.

10. Percelen kadastraal bekend onder sectie F, nr. 1334, 1335 en 1336, gelegen achter NLD 212, mw. C. Kingma –Schouten van der Velden, Rading 64 en dhr. R. Schouten van der Velden, Frans Halslaan 32 1231 BC Loosdrecht

- a) De recreatiewoning zoals aangegeven op kaart is ten onrechte niet in het bestemmingsplan opgenomen.
- b) Bijgebouwen ontbreken.
- c) Verzoeken om het gehele terrein een recreatieve bestemming te geven i.p.v. de bestemming "Natuur".

Reactie:

a) Uit dossier onderzoek komt nergens een bouwvergunning voor het bedoelde bouwwerk naar voren.

Wel is duidelijk geworden dat één perceel, van dhr. A. Schouten van der Velden, op een zeker moment in 3-en is verdeeld.

Eén recreatiewoning op het terrein heeft een huisnummer. De bebouwing waar het verzoek van mw. Kingma-Schouten van der Velden het over heeft is voor het eerst pas in 1996 op een luchtfoto te zien. Een vergunning voor de bouw van een recreatiewoning op deze locatie is in het archief niet gevonden. Op locatie is gebleken dat de bebouwing die aanwezig is een blokhut betreft met een omvang van ca. 3 x 4 m (zie foto's). Er is geen sprake van een volwaardige recreatiewoning maar van een bijgebouw behorende bij de aanwezige recreatiewoning.

b) Bij het opstellen van bestemmingsplannen wordt gebruik gemaakt van de GBKN en de kadastrale kaart. Deze ondergrond is juridisch niet bindend. Dat niet alle bebouwing op de ondergrond staat heeft dan ook juridisch planologisch gezien geen gevolgen. In de planregels is geregeld welke bebouwing is toegestaan.

c) De percelen waar de vraag betrekking op heeft hebben in het vigerend bestemmingsplan de bestemming Bos, Natuurgebied A en Water. Er is dus sprake van onbebouwde voor de natuur bestemde gronden. Indien naar de luchtfoto's gekeken wordt is dit ook duidelijk te zien.

Voorts valt het gebied binnen het als Natura 2000 aangewezen gebied, maakt het onderdeel uit van de gronden aangewezen als zgn. Wetlands, maakt het onderdeel uit van het nationaal landschap Het groene Hart en de Ecologische Hoofdstructuur. De bestemming Natuurgebied kan daarom ook niet worden gewijzigd.

11. Oud Loosdrechtsedijk 97a, Scherpel Jachtwerf, Postbus 78, 1230 AB Loosdrecht

- a) De in/uitrit van de jachthaven heeft ten onrechte de bestemming Natuur-agw gekregen.
- b) De gemeente Loosdrecht heeft met betrekking tot een strook grond, een gedeelte van het perceel G 2685, in 2000 toestemming verleend om dit recreatief te mogen gebruiken aangezien betrokkene een stuk grond aan Natuurmonumenten had verkocht. Deze strook grond heeft nu ten onrechte de bestemming Natuur verkregen.
- c) Verzoekt om een andere strook grond van perceel G 1892 eveneens recreatief te bestemmen i.p.v. een Natuur bestemming.
- d) Verzoekt om een nieuw toiletgebouw te mogen realiseren van 4 x 11.50 m.
- e) Verzoekt tevens om aanpassing van de omschrijving van het bedrijf. Toevoegen zeilschool en bouwen van houten schepen.
- f) M.b.t. art. 8 wordt verzocht om de breedte van de steigers van 1.50 m te verleggen naar 1.80 m.
- g) Met betrekking tot de toegestane maximale lengte van de steigers van 15.00 m is inmiddels begrepen dat dit wordt aangepast aangezien dit in het geheel niet klopt.

- h) Bouwhoogte palen en masten is gesteld op maximaal 6.00m. Dit is echter onvoldoende.
- i) Als strijdig gebruik wordt genoemd “opslag van goederen ter plaatse van niet bebouwde gronden”.
- j) Iedereen zou de bufferzone moeten respecteren, ook jachthaven De Waterburcht.
- k) Maakt op voorhand bezwaar tegen de eventuele komst van een Mercedesmuseum gezien de verwachte bezoekersaantallen en de bestaande infrastructuur.

Reactie:

- a) In het vigerende bestemmingsplan heeft het gedeelte van het perceel dat aan de weg grenst de bestemming “Bos”. Gezien de groene inrichting heeft dit gedeelte nu de bestemming Natuur-agw gekregen. Dat de achtergelegen gronden met de bestemming Jachthaven ontsloten moeten worden is duidelijk. De wijze waarop dit gebeurt is dan ook zonder meer toegestaan. De bestemming van dit gedeelte van het terrein wordt daarom gewijzigd in “Groen”. Binnen deze bestemming zijn erftoegangswegen e.d. geregeld. Deze bestemming waarborgt tevens dat het aan de weg aansluitend stuk grond zo natuurlijk mogelijk blijft.
- b) Gezien de overgelegde documenten waaruit de afspraken blijken wordt het bestemmingsplan hierop aangepast.
- c) Het betreft een zeer smalle strook, ca. een breedte van 3.00 m, aansluitend aan de eigendom van Scherpel met de bestemming jachthaven. Deze strook is nu echter groen. Het verdient de voorkeur dat dit zo blijft.
- d) In 2010 is uitbreiding/vernieuwing van de bebouwing toegestaan die in het bestemmingsplan verwerkt is. Indien de maximale bebouwingsmogelijkheden zijn benut bestaat er geen verdere ruimte voor uitbreiding. Er bestaat wel een mogelijkheid om de bestaande toiletbebouwing nog uit te breiden.
- e) De bestemmingsomschrijving van de bestemming jachthaven wordt uitgebreid. De activiteit zeilschool zal daarin worden opgenomen.
- f) De maximale breedte van de steigers wordt verbreed en gelegd op 1.80 m.
- g) Per abuis is een maximale lengte voor steigers in jachthavens opgenomen. Dit wordt aangepast.
- h) Besloten is om in de hele gemeente soortgelijke bestemmingsplannen vast te stellen met soortgelijke regels. Deze regels houden in dat de maximale hoogte voor palen en masten 6.00m mag bedragen. Dit blijft zo. Toegevoegd wordt echter dat hijsinstallaties een maximale hoogte van 10.00m mogen hebben.
- i) Botenopslag in de winter is onder de huidige regeling niet mogelijk. Aangezien een gedeelte van het perceel altijd al voor buitenopslag van boten wordt gebruikt buiten het seizoen zal dit in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt middels een aanduiding.
- j) De stelling dat iedereen de bufferzone moet respecteren wordt beaamd.
- k) Zoals vermeld is nog geen besluit genomen ten aanzien van de realisatie van een Mercedesmuseum. Indien besloten wordt hieraan medewerking te verlenen dan zal dit middels een bestemmingsplanprocedure zijn en kan er in dat kader eventueel bezwaar en beroep worden aangetekend.

12. Van den Kommer Legal namens div. eigenaren van caravanparken aan de Nieuw Loosdrechtsedijk.

- a) De omvang van de toegestane bebouwing zou gerelateerd moeten worden aan de omvang van het bestemmingsvlak R-VR (art. 9.2.1 onder a) en niet alleen aan het bestemmingsvlak. Dit leidt tot ongewenste en ongelijke effecten.
- b) Met de toegestane bebouwingsomvang voor recreatiewoningen en stacaravans zoals opgenomen in de tabel onder 9.2.2 kunnen ondernemers niet meer uit de voeten. Aanpassing is vereist.
- c) Voorgesteld wordt om de toegestane bouwhoogte van recreatiewoningen en stacaravans gelijk te trekken. Tevens de mogelijkheid van een "chalet" toevoegen.
- d) Verzocht wordt om ook een berging toe te staan bij stacaravans.
- e) Verzocht wordt om de omvang van bijgebouwen te verdubbelen, 12 m² i.p.v. 6m² en een bouwhoogte van 4.50 i.p.v. 2.50m.
- f) De onderlinge afstand tussen objecten en de perceelsgrens dient minimaal 5.00m te zijn. Verzocht wordt om dit terug te brengen tot 3.00m en de afstand tot aan de perceelsgrens te doen vervallen.
- g) Alle woningen behorende bij de bestemming R-VR bestemmen als woning en niet als bedrijfswoning.

Reactie:

a) In het vigerende bestemmingsplan geldt eenzelfde soort regeling en deze regeling wordt voortgezet in het nieuwe bestemmingsplan. Tevens is 250 m² voor bedrijfsbebouwing ruim bemeten gezien de huidige overige bebouwing op de terreinen die weinig ruimte meer biedt aan ander soortige bebouwing. Tevens is nooit gebleken dat er behoefte bestaat aan meer bebouwing niet zijnde recreatie en stacaravans.

Wij kunnen overigens geen mogelijke ongewenste effecten van deze regeling bedenken waar betrokkenen op duiden.

b) De huidige bebouwingsregels voor recreatiewoningen en stacaravans zijn bij besluit van het college van Wijdmeren vastgesteld. Hieraan ligt ten onder meer ten grondslag dat de brandveiligheid strenge eisen stelt en afstandsgrenzen in acht genomen moeten worden. Staat men meer bebouwing toe dan worden de afstanden onderling kleiner en komt de brandveiligheid in het geding. Bovendien als er geen percelen kleiner dan 100 m² bestaan levert de maatvoering voor kleinere percelen dus ook geen problemen op. De toegestane maten voor de bebouwing worden niet gewijzigd.

c) Een recreatiewoning is een andere soort bebouwingsvorm dan een stacaravan. Een stacaravan heeft in principe wielen en bestaat nooit uit twee bouwlagen. De verschillende bouw- en goothoogte voor recreatiewoningen en stacaravans blijven derhalve in stand. In principe bestaat er geen bezwaar tegen het mogelijk maken van een chalet. De toegestane bouw- en goothoogte hierbij zal overeenkomstig de recreatiewoning zijn.

d) Er bestaat geen reden om wel een berging bij een recreatiewoning toe te staan en niet bij een stacaravan. Het is eveneens conform het beleid.

e) Een bijgebouw dient qua hoogte en omvang ondergeschikt te blijven aan het hoofdgebouw. Een oppervlakte van 6 m² voldoet als bijgebouw bij een recreatieobject.

f) Deze regeling wordt gewijzigd. De brandveiligheidsnormen moeten hierbij in acht genomen worden.

g) Daar niet specifiek wordt aangegeven om welke woning op welk terrein het gaat kan ook geen specifiek antwoord gegeven worden. De woningen die als bedrijfswoning zijn

aangegeven blijven deze bestemming behouden. In het algemeen kan gesteld worden dat ten aanzien van burgerwoningen andere regels (milieuregels, bouwverordening etc.) in acht genomen dienen te worden die de bedrijfsvoering dan onmogelijk kunnen maken.

13. Boekel de Nerée namens Le Coultre m.b.t het perceel Oud Loosdrechtsedijk 85

- a) Verzocht wordt om de woning als zodanig te bestemming, een uitbreiding van 25% mogelijk te maken en de maximale bouwhoogte te leggen op 7.50 m.

Reactie:

De woning heeft de bestemming “woondoeleinden” gekregen zoals ook al meerdere malen schriftelijk is aangegeven.

Voorts gelden er voor deze woning dezelfde bouwmogelijkheden als voor alle andere woningen. Volgens art. 15 van de regels betekent dit een maximaal bebouwingsoppervlakte van 190 m² aangezien het een vrij smal perceel is en moet de bestaande bouw- en goothoogte in acht genomen worden.

14. Perceel F 978, achter Nieuw Loosdrechtsedijk 208, mw. A.R.M. Vroom-Witkamp, Welpenhof 1, 7944 AM Meppel.

Ingekomen zijn 3 verschillende brieven m.b.t. de onderhavige percelen. Hieruit zijn de volgende vraagpunten gedistilleerd.

Uit kadastrale gegevens is tevens gebleken dat dhr. A.A. Witkamp en mw. A.M.R. Vroom-Witkamp alleen nog eigenaar zijn van het perceel F 978.

- a) De vraag wordt gesteld of het bouwvlak voor de recreatiewoning 40 x 40 m is en of de totale bebouwing dan 160 m² aan recreatiewoning mag bedragen zoals in art. 6.2.3.c staat. Tevens of er dan ook 2 woningen mogen worden gerealiseerd.
- b) Willen graag duidelijkheid over welke regels voor hen van toepassing zijn.
- c) Kan de bestaande recreatiewoning met een omvang van 108 m² gesplitst worden in 2 recreatiewoningen.

Reactie:

A en b) De hoofdbestemming van de gronden waarop de recreatiewoning is gerealiseerd is “**Natuur**”. Hierop is artikel 6 van de regels van toepassing. De recreatiewoning ligt ook middenin het Natuurgebied (Oostelijke Vechtplassen) waarop allerlei beschermingsregels van toepassing zijn.

Daarwaar de nadere aanduiding “rw” is opgenomen is een recreatiewoning toegestaan. Hierin mag niet permanent gewoond worden.

Realisatie van 1 danwel 2 burgerwoning(en) op gronden met de bestemming Natuur is uitgesloten.

Art. 6.2.3 is van toepassing op de recreatiewoning. D.w.z. dat de bestaande recreatiewoning in oppervlakte niet vergroot mag worden en de goot- en bouwhoogte maximaal 3.00 m en 3.50 m mogen zijn.

De bouwregels genoemd in art. 6.2.2. zijn niet van toepassing op recreatiewoningen.

c) Begrepen is dat het naast gelegen perceel met 2 recreatiewoningen inmiddels is verkocht en dat de wens bestaat nu 2 i.p.v. 1 recreatiewoning op het overblijvende in eigendom zijnde perceel te bouwen.

Het perceel met de bestemming Natuur ligt aan de open plas en maakt deel uit van de Oostelijke Vechtplassen die zijn aangewezen als Natura 2000 gebied. De Habitat en Vogelrichtlijn zijn eveneens op het gebied van toepassing. Het betreft dus kwetsbaar en

behoudenswaardig Natuurgebied. De aanwezige recreatiewoningen in het gebied zijn als zodanig bestemd, uitbreiding van het aantal recreatiewoningen is niet toegestaan danwel gewenst wegens strijd met de regelgeving. Hieraan wordt derhalve geen medewerking verleend.

15. Jachthaven Het Anker, Dhr. J. Blom, Oud Loosdrechtsedijk 117, 1231 LS Loosdrecht in samenhang met Samen Sterk en Vaart in de Vaart.

- a) Twee percelen water hebben ten onrechte niet de bestemming “water” WA-WW gekregen.
- b) Eén perceeltje heeft i.p.v. de bestemming Natuur de bestemming Water gekregen. Daar is echter nooit water geweest.
- c) Er ontbreken 2 tuigsteigers op de plankkaart.
- d) Is de bestemming Natuur gewijzigd? In het oude bestemmingsplan zat bij de Natuur een recreatieve functie is dit nu nog zo?
- e) Is er een ruimere regeling voor B&B mogelijk? In bijgebouwen met name? En tot maximaal 8 pp.
- f) De kanovaaroute is niet als vaarroute aangegeven op de plankkaart.

Reactie:

a) Op zich geen bezwaar tegen het wijzigen in de bestemming WA-WW.

b) De opmerking is juist. De verbeelding zal worden aangepast.

c) Bij het opstellen van bestemmingsplannen wordt gebruik gemaakt van de ondergrond van het Kadaster (GBKN). Deze ondergrond is juridisch niet bindend. Dat niet alle bebouwing op de ondergrond staat heeft dan ook juridisch planologisch gezien geen gevolgen. In de planregels is geregeld welke bebouwing is toegestaan.

d) In het vigerende bestemmingsplan tussen de Dijken uit 1983 wordt de bestemming Natuurgebied A in art. 12 omschreven. In het kort komt dit neer op : “het behoud of herstel van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen natuurwetenschappelijk, landschappelijke of cultuurhistorische waarden.....” . Gevolgd door een aantal verbodsbepalingen waarvan vrijstelling verleend kan worden.

In het ontwerp bp is de bestemmingsomschrijving van de bestemming “Natuur” ruimer. Zo is expliciet benoemd dat fiets- en wandelpaden en extensieve dagrecreatie is toegestaan. In de begripsomschrijving staat duidelijk wat onder extensieve dagrecreatie wordt verstaan. NL.: “niet-gemotoriseerde recreatieve activiteiten, zoals wandelen, fietsen, skaten, paardrijden, vissen, zwemmen en natuurobservatie”.

Deze omschrijving is niet beperkend ten opzichte van de oude omschrijving.

e) Er is algemeen beleid opgesteld voor Bed en Breakfast mogelijkheden dat in de hele gemeente op dezelfde wijze gehanteerd wordt. Dit is vrij recent algemeen beleid. Wij zijn voornemens dit beleid te verruimen en te bezien of dit nog in dit bestemmingsplan kan worden verwerkt.

f) De kanoroutes behoeven geen specifieke aanduiding in het bestemmingsplan. Daarwaars thans gevaren mag worden blijft dit in de toekomst ook mogelijk. Zeilroutes e.d. worden evenmin opgenomen op de verbeelding (plankaart) van het bestemmingsplan.

16. Smalland, Oud Loosdrechtsedijk 113c, 1231 LS Loosdrecht

Op de plankkaart staat ten onrechte een doorgang (waterverbinding). Blijkbaar is sprake van een vergissing. Verzocht wordt om aanpassing van de plankkaart.

Reactie:

Dat klopt. De oude ondergrond is op dit punt gebruikt. De verbeelding (plankaart) zal worden aangepast.

17. Mw. A. van de Wetering, Egelshoek 8-93, 1213 RD Hilversum

Betreft de maten van een toegestane woonschepen. Waarom 2 maten en waarom komt de kubieke inhoud niet overeen met de lengte en breedte. Verzoekt om vergroting van de toegestane inhouds- en hoogtemaat.

Reactie:

Het verschil in maat ligt in het feit dat een woonschip binnen een jachthaven groter mag zijn dan een woonschip die buiten een jachthaven veelal in (kwetsbaar) natuurgebied ligt. Voorts zijn de lengte- en breedtematen de maximale maten waarbinnen gevarieerd kan worden mits het toegestane aantal m³, van resp. 450 m³ binnen een jachthaven en 265 m³ buiten een jachthaven niet overschreden mogen worden.

Binnen een jachthaven mag het woonschip bijv. $6 \times 18 \times 3.5 = 378 \text{ m}^3$ worden of $5 \times 20 \times 4.5 = 450 \text{ m}^3$ worden. Maar geen $6 \times 20 \times 4.5 = 540 \text{ m}^3$. Variatie in hoogte, breedte en lengte is dus mogelijk, zodat er geen eentonig beeld hoeft te ontstaan, zolang de maximaal gegeven m³ niet worden overschreden.

18. E.S. Horstman, Oud Loosdrechtsedijk 89a, 1231 LR Loosdrecht

Betreft 2^e lijns bebouwing.

- a) Betrokkene mist in de begripsomschrijving de omschrijving van het het begrip "bebouwingsoppervlakte".
- b) Betrokkene wil graag een hogere goot- en bouwhoogte opgenomen zien voor haar woning zodat er een extra verdieping gerealiseerd kan worden.
- c) Op grond van de huidige bepalingen kan de woning niet worden uitgebreid. Verzoekt om dit aan te passen.

Reactie:

a) In artikel 2, Wijze van meten, onder punt 2 staat precies hoe de oppervlakte van een bouwwerk gemeten moet worden. Een begripsomschrijving is derhalve niet nodig.

b) In de regels mbt Wonen is opgenomen dat de huidige goot- en bouwhoogte in acht genomen moeten worden. Hieraan ligt ten grondslag dat de –oorspronkelijke- bebouwing, lage goot- en nokhoogte, behoudenswaardig is en op deze wijze beschermd kan worden. De onderhavige woning dateert echter uit 1976 en heeft geen behoudenswaardige elementen. Op de plankaart zal voor deze specifieke woning een aanduiding met de toegestane bouw- en goothoogte worden opgenomen.

c) De oppervlakte van een woning is afhankelijk van de grootte van het bouwperceel. Het bouwperceel behorende bij de woning aan de Oud Loosdrechtsedijk 89a heeft een omvang van ca. 585 m². Volgens de regels, art. 15 Wonen, mag het totale bebouwingsoppervlakte niet meer bedragen dan 150 m². Indien de huidige bebouwing minder is dan deze 150 m² bestaat er nog ruimte om uit te breiden. In het kader van de eenvormig- en eenduidigheid van de bestemmingsplannen wordt deze regeling als zodanig in alle buitengebied bestemmingsplannen opgenomen. Wijziging hiervan is niet aan de orde.

19. Watersportvereniging de Watervogels, Oud Loosdrechtsedijk 103b, 1231 LR Loosdrecht.

- a) Gerefereerd wordt aan het in 2006 overgelegde toekomstplan voor de vereniging dat niet geheel gehonoreerd is.
- b) Gesteld wordt dat er van verkeerde eigendomsgrenzen wordt uitgegaan waardoor bestemmingen door elkaar lopen.
- c) Aan de westzijde is de bestemming jachthaven gedeeltelijk vervangen door de bestemming WA-WW.
- d) Ten oosten van het terrein is de bestemming "Wonen" gekomen.
- e) De omvang en locatie van het bouwvlak is niet naar wens.
- f) Er is geen bestemmingsvlak voor een bedrijfswoning opgenomen in het oude plan was dat wel mogelijk.
- g) Art. 8.1.h: uitbreiden met "sanitair, bergingen en speeltoestellen?"
- h) Het gegeven bouwvlak is door de belendingen niet te gebruiken.
- i) De aan te houden goothoogte van 4.50 m is veel te beperkend.
- j) De toegestane breedte van de steigers, 1.50 m, is te krap. Een breedte van 1.80 m is beter.
- k) De toegestane lengte van de steigers van 15.00 m is veel te krap en i.s.m. de bestaande steigers.
- l) De toegestane bouwhoogte van erfafscheidingen e.d., gelegen voor de voorgevel van het hoofdgebouw mag niet hoger zijn dan één meter. Gezien de ligging van het hoofdgebouw valt veel bestaand hekwerk e.d. hierbuiten.
- m) De maximale bouwhoogte voor palen en masten is 6.00m. De huidige vlaggenmast en kraan zijn resp. 12.00 en 11.50m en vallen hier buiten.
- n) De bouwhoogte van overige bouwwerken is maximaal 3.00m. De speeltoestellen (schommel) is hoger 4.50 en valt hier dus buiten.
- o) Het bouwvlak is gedeeltelijk getekend over de volle breedte van het perceel. Dit is in strijd met art. 8.3 van de regels.
- p) Als gebruik in strijd met de bestemming wordt in 8.5 onder e gesteld "recreatieschepen waarvan de goothoogte meer dan 3.50m bedraagt en de bouwhoogte meer dan 4.00 m bedraagt gemeten vanaf de waterlijn".
Opgemerkt wordt dat motorboten met een stuurinrichting boven op het dek hoger zijn.

Reactie:

a) Het college van b & w heeft destijds ten aanzien van de ingediende schematische voorstelling van toekomstige wensen een besluit genomen. Dit heeft onder meer geresulteerd in een groter bebouwingsvlak waarbinnen een oplossing gezocht kan worden voor de uitbreidingswensen.

b) Niet duidelijk is wat wordt bedoeld. De bestemming jachthaven is gelegd op de gronden die in eigendom zijn bij de Watervogels evenals het bijbehorende Water. Op de verbeelding (plankaart) zijn geen bestemmingen te zien die door elkaar heen lopen.

Overigens is eigendom niet leidend bij het bepalen van de bestemming van de gronden.

- c) De gronden met de bestemming Water-Waterweg zijn bestemd voor
 - a. het verkeer te water en de recreatievaart;
 - b. waterhuishouding.

Het is conform het huidige gebruik. Er wordt nu duidelijk waar de waterlopen liggen door deze apart te bestemmen en niet weg te laten vallen in de bestemming jachthaven.

d) Ter plaatse heeft/hebben altijd (een) woning(en) gestaan. Tijdens de tot standkoming van het huidige bestemmingsplan Tussen de Dijken (1983) zijn er objecten die al gerealiseerd waren "wegbestemd". De Raad van State heeft later uitgesproken dat dat niet (meer) mag. In het nieuwe bestemmingsplan worden deze woningen dus als zodanig bestemd.

e) Het bouwvlak ligt vanuit planologisch oogpunt op de juiste plaats. De bebouwing wordt gegroepeerd mogelijk gemaakt en zoveel mogelijk naar de dijk toe geprojecteerd zodat het achterland zoveel mogelijk vrij blijft van bebouwing.

f) Er is geen bedrijfswoning aanwezig dus kan deze ook niet als zodanig worden bestemd. Concrete bouwplannen hiervoor zijn niet bekend evenmin is “nut en noodzaak” (provinciale verordening/structuurvisie) hiervoor aangetoond.

In het vigerende bestemmingsplan behoort het tot de mogelijkheden om een bedrijfswoning te bouwen. Echter binnen het bestaande bouwvlak. Dit bouwvlak is thans echter geheel benut zodat onder de geldende regelgeving de bouw van een bedrijfswoning ook niet mogelijk was.

g) Kleine bouwwerken, geen gebouwen zijnde zoals speeltoestellen mogen zonder vergunning geplaatst worden.

Bergingen en sanitaire gebouwen zullen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd.

h) Aan de oostzijde kan het gegeven bouwvlak benut worden. Voorts kan het terrein opnieuw worden ingedeeld. Tot slot wordt opgemerkt dat er geen concrete bouwplannen zijn waarop kan worden afgestemd.

i) De maximum goot- en nokhoogte is over genomen uit het oude bestemmingsplan. De bestaande bebouwing valt ook hier binnen. Voorts is in de bestemmingsomschrijving een extra element opgenomen. Hijsinstallaties mogen een hoogte 10.00m verkrijgen.

j) De breedte van de steigers wordt aangepast naar 1.80 m.

k) Per abuis is een maximale lengte voor steigers in jachthavens opgenomen. Dit wordt aangepast.

l) Het overgangsrecht is daarop van toepassing. Er hoeft dus niets te veranderen.

m) Hijsinstallaties zullen worden toegevoegd met een maximale bouwhoogte van 10.00 m.

n) Voor een bouwwerk met een hoogte van 4.50 m moet vergunning aangevraagd worden. Indien er vergunning is verleend wordt het positief bestemd.

o) Het wil niet zeggen dat de gegeven mogelijkheden volledig benut moeten worden. Er hoeft derhalve geen strijdigheid met overige regels te ontstaan.

p) Dit betreft een foutje. Dit onderdeel van de regels heeft nl. betrekking op recreatiewoonschepen en niet op recreatieschepen.

20. Jachthaven De Waterburcht, Oud Loosdrechtsdijk 89B, 1231 LR Loosdrecht, dhr. N. Ockhuisen

- a) Verzoekt om de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie toe te kennen i.p.v. Recreatie- Dagrecreatie aangezien er al 40 jaar wordt overnacht in de kleine huisjes en/of boten op/bij de percelen.
- b) De bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie uitbreiden, zoals in oranje en oranje/blauw aangegeven op het door betrokkene aangeleverde kaartje. Aan de zuidkant de bestemming R-VR uitbreiden en de strook Natuur verkleinen tot 30 m.
- c) Met betrekking tot het perceel aan de oostzijde bestaat correspondentie dat dit gebied recreatief gebruikt mag worden. Verzocht wordt om deze strook ook de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie te geven.

- d) Het meest noord-oostelijke deel van het perceel, 250 m vanuit de weg, een Groen bestemming geven i.p.v. Natuur.
- e) Bij de bestemming Jachthaven mag een bedrijfswoning hoger zijn dan bij de bestemming R-VR. Aangezien de bedrijfsvoering nagenoeg gelijkwaardig is wordt verzocht om de bouwmogelijkheden gelijk te trekken.
- f) Verzocht wordt om het woonschip met een recreatieve bestemming een permanente woonbestemming te geven aangezien dit woonschip al geruime tijd permanent gebruikt wordt en er ook WOZ over wordt betaald.
Dit woonschip zorgt dan gelijk voor voortdurend toezicht op het bedrijf.

Reactie:

a) Van oudsher was het een terrein waarbij boten werden afgemeerd en op de boten evt. werd overnacht. Op het land mocht geen bebouwing worden gerealiseerd. Later is toegestaan dat er bijgebouwtjes van 6m² mochten worden gerealiseerd. Indien er een andere bestemming op wordt gelegd wordt toegestaan dat er recreatiewoningen mogen worden gerealiseerd van veel grotere omvang. Het karakter van het terrein en de diversiteit van het toeristisch aanbod in Wijdmeren wijzigt dan geheel. Overnachten op de boten is en blijft altijd mogelijk. Het betreft ook een bestaand verschil tussen de OLD en de NLD wat het gebied ook weer afwisselender maakt. Loosdrecht is per slot van rekening een watersport centrum hetgeen we graag zo willen houden en versterken. Het is niet de bedoeling dat overal de boten verdwijnen.

De bestemming dagrecreatie voor dit terrein blijft dus gehandhaafd.

b) Uitbreiding in zuidelijke richting is uitgesloten. De bufferstrook wordt in stand gehouden om de overgang naar het natuurgebied en de plas zo natuurlijk mogelijk te maken en het zicht vanaf het water groen te houden. Gezien de Europese richtlijnen (Vogel- en Habitatrichtlijn) beschermingszone Oostelijke Vechtplassen e.d. dient het Natuurgebied blijvend te worden beschermd en is uitbreiding op deze gronden uitgesloten.

c) Dit perceel betreft één van de weinige groene lobben die er nog zijn in het plangebied en is daarom heel belangrijk voor de migratie van de flora en fauna. Dit perceel maakt dan ook onderdeel uit van Natura 2000 en de Ecologische Hoofdstructuur. Uitbreiding op deze gronden bestaat dan ook niet tot de mogelijkheden.

d) Het noord oostelijk deel van de gronden die in eigendom toebehoren aan betrokkene hebben in het geldende bestemmingsplan de bestemming "Bos". Gezien de luchtfoto's is dit ook altijd bos ofwel Natuur geweest. Er is geen gegronde reden aanwezig om de Natuur bestemming om te zetten in een "Groen" bestemming.

e) De bouw- en goorhoogten voor bedrijfswoningen in artikel 8 en 9 zijn gelijk getrokken.

f) Uit het bevolkingsregister blijkt dat er nog nooit iemand ingeschreven is geweest op het bedoelde woonschip. Het is dan ook nooit anders dan recreatief gebruikt en bestemd. Er bestaat geen voornemen om dit te wijzigen.

21. De heren J.C.M. Velzeboer, E.J.M. Velzeboer en R.A.M. Velzeboer met betrekking tot drie percelen gelegen nabij de oud loosdrechtse dijk 101A en 103.

- a) Verzoeken om de percelen, G 2138, 2139 en 2140, met de in het geldende bestemmingsplan opgenomen bestemming "recreatieve doeleinden B (boten)" toe te staan dat er drie recreatiewoningen gerealiseerd kunnen worden. Het betreft 3 ruime percelen van 500 – 600 m² zodat geen afbreuk aan het karakter van de percelen wordt gedaan als er ca. 10% van bebouwd wordt.
- b) Verzoeken tevens om op de drie percelen G 2959, 2960 en 2959, die worden ontsloten door een weg met een breedte van 5.00 m vanaf de Oud-Loosdrechtse dijk tussen 101A en 103, (recreatie) woningen te mogen bouwen.

Reactie:

a/b) Het geldende bestemmingsplan Tussen de Dijken staat recreatie op de desbetreffende percelen toe. Individuele bebouwing was in het geheel niet toegestaan. Later is middels een

procedure ex art. 19 van de wet op de Ruimtelijke Ordening toegestaan dat er 6m² per recreatieperceel aan bebouwing mocht worden gebouwd.

Er was dus altijd sprake van een recreatievorm bestaande uit een stukje grond aan het water met het accent op boten. In het ontwerp plan is de mogelijkheid toegestaan om een gebouw voor dagrecreatie met een maximale omvang van 12 m² te realiseren, hetgeen overeenkomstig de aanwezige bouwwerken is. Het gebied ligt buiten het BBG (Bestaand Bebouwd Gebied) zoals aangewezen in de Provinciale Verordening. Realisatie van (recreatie) woningen met een omvang van 50m² is hiermee in strijd en niet toegestaan. Bovendien zou hiervan een enorme precedent werking uitgaan omdat er nog 400 gegadigden zijn die voor de realisatie van een recreatiewoning in aanmerking willen komen. Hetzelfde geldt voor de realisatie van (recreatie) woningen op de percelen G 2959, 2960 en 2959. In de Provinciale Verordening is opgenomen dat in het landelijk gebied, buiten BBG geen nieuwe (recreatie) woningen gerealiseerd mogen worden.

22. Dhr. Ch. A. Serry, Cort van der Lindenlaan 31, 1412 BW Naarden m.b.t. Nieuw loosdrechtsedijk 198a.

- a) Betrokkene verzoekt om “de beperkte woonbestemming” te wijzigen in “volledige” woonbestemming.
- b) Maakt bezwaar tegen de bestemming “Agrarische grond” achter het woonhuis aangezien het de bedoeling is om deze grond als tuin te gebruiken.

Tot slot wordt opgemerkt dat er al geruime tijd middels een procedure ex artikel 19 WRO (oud) wordt geprobeerd de bestemming te wijzigen maar dat dit nog steeds niet gelukt is.

Reactie:

Algemeen:

Het voorontwerp bestemmingsplan Tussen de Dijken heeft thans slechts voor de inspraak ter inzage gelegen. Dat wil zeggen dat er nog geen formele zienswijzen kunnen worden ingediend. Deze fase is na vaststelling door de gemeenteraad van het bestemmingsplan pas aan de orde.

Voorts wordt er inderdaad al geruime tijd gewerkt aan de plannen met betrekking tot dit terrein maar zijn ze vooralsnog niet accoord bevonden. Zo ontbreekt onder meer een degelijk bedrijfsplan. Er is echter nooit sprake van geweest dat er een burgerwoning zou worden toegestaan. Er is altijd gesproken over het mogelijk bestemmen van de illegaal in gebruik genomen bebouwing als woning, als bedrijfswoning onder de voorwaarde dat de midgetgolf in bedrijf blijft.

- a) In het voorontwerp is voor het perceel NLD 198a een sport (S) bestemming opgenomen met een aanduiding van bedrijfswoning.

Dit wil zeggen dat de gronden bestemd zijn voor sportieve recreatie en sportvoorzieningen en daarvoor aangegeven een bedrijfswoning. Dat houdt in dit specifieke geval noodzakelijke huisvesting bij een midgetgolfterrein in.

In het oude bestemming gold de bestemming “sport en spel” *zonder* bedrijfswoning. Op een gegeven moment is een gedeelte van het bestaande bedrijfsgebouw in gebruik genomen als woning. Aangezien het niet gewenst is dat de midgetgolfbaan verdwijnt wordt door de aanduiding “bedrijfswoning” in zekere mate de aanwezigheid van de midgetgolfbaan gewaarborgd. Dit wordt niet gewijzigd.

- b) De gronden gelegen achter de voor sport (S) bestemde gronden hebben een Natuur bestemming, conform de huidige situatie.

Deze gronden beginnen direct achter de nu nog aanwezige tennisbaan. Deze gronden krijgen geen tuinbestemming. Onderdeel van de afspraak is immers o.a. dat er grond terug gegeven zou worden aan de natuur als compensatie voor het feit dat er nu in bedrijfsmatige zin gewoond mag worden.

23. F. van Weerdenburg, Admiralen gracht 191 III, 1057 EV Amsterdam m.b.t een woonschip op het recreatie park Smaland.

Stelt dat zijn woonschip een permanent bewoond schip is en geen recreatief woonschip. Betrokkene geeft echter niet aan over welk woonschip op welke locatie het gaat.

Reactie:

Betrokkene staat ingeschreven bij de gemeente Amsterdam en niet in Wijdmeren. Het woonschip wordt formeel dus niet permanent bewoond en krijgt deze bestemming ook niet.

24. Van den Kommer Legal, namens Vroom-Witkamp inzake perceel 978 en 1132, achter de Nieuw Loosdrechtsdijk 208.

Opmerking: Zie ingekomen inspraakreactie onder nummer 14. Het betreft de 3^e brief over dezelfde zaak.

- a) Wil dat het gehele terrein (eigendom) de bestemming Verblijfsrecreatie verkrijgt i.p.v. de bestemming natuur.
- b) Wil de bestaande 3^e recreatiewoning als zodanig op de plankaart zien.
- c) Wil van 1 recreatiewoning 2 recreatiewoningen maken.

Reactie:

a/b) Verwezen wordt naar de reactie onder nummer 14.

c) Toevoegen van recreatiewoningen in het buiten/natuur gebied is op grond van de Provinciale Structuurvisie en verordening niet toegestaan.

25. Van den Kommer Legal, namens dhr. Van de Wetering, Nieuw loosdrechtsdijk 204, 204a en 204 E.

- a) Verzoekt om de percelen, kadastraal bekend onder sectie F, 120 en 1146 de bestemming R-VR te geven in plaats van Natuur en/of Water.
- b) Verzoekt om een bedrijfsloods in combinatie met een bedrijfswoning ter vervanging van bestaande garageboxen.
- c) De woningen op huisnummers 202 en 202a krijgen nu formeel een woonbestemming. Gevraagd of dit geen belemmeringen gaat opleveren voor de bedrijfsvoering van het caravanpark Van de Wetering.
- d) Verzoekt om de woning Nieuw Loosdrechtsdijk 204 A (sectie F, nr. 1099) een woonbestemming te laten behouden in plaats van een bedrijfsbestemming.
- e) Verzoekt om het gehele perceel, kadastraal bekend onder sectie F, nr 1112, te bestemmen als Wonen cf het vigerende bestemmingsplan.

Reactie:

a) Uitbreiding van de bestemming VR in noordelijke richting zoals wordt gevraagd is in strijd met de Provinciale Verordening en de Provinciale Structuurvisie die onlangs zijn vastgesteld. Tevens maken deze gronden –gedeeltelijk- onderdeel uit van Natura 2000 gebied en de ecologische hoofdstructuur.

Medewerking aan uitbreiding van de bestemming VR in noordelijke richting kan niet verleend worden.

b) Voordat evt. medewerking zou kunnen worden verleend dient wel een concreet bouwplan ingediend te worden. Het is niet zo dat indien een wens geuit wordt zonder concrete plannen dit zondermeer in een nieuw bestemmingsplan kan worden opgenomen.

In casu is een en ander in strijd met bestaande wet- en regelgeving. Op het terrein staan bovendien een groot aantal recreatieverblijven die middels een gedoogbeschikking permanent bewoond mogen worden. Bovendien zijn er reeds een aantal bedrijfswoningen aanwezig. Nut en noodzaak lijken derhalve niet aanwezig.

c) De woningen staan daar al zeer geruime tijd (50 jaar) en vormen geen belemmering voor de bedrijfsvoering van Van de Wetering.

d/e) Wordt aangepast.

26. Van den Kommer Legal, namens mw. Van Vliet, de Drechthoeve, Nieuw Loosdrechtsedijk 200.

- a) Verzoekt om de woning aan de Nieuw Loosdrechtsedijk 200, sectie F, 1197, te bestemmen als burgerwoning in plaats van bedrijfswoning.
- b) Tevens om de gronden met de voorgenomen bestemming natuur, sectie F, nr. 120, de bestemming R-VR (verblijfsrecreatie) te geven.
- c) Te verzekeren dat, het water dat nu de bestemming Natuur heeft gekregen, de doorvaarroute naar de plassen blijft en dat niet verhinderd wordt.
- d) De gronden gelegen achter de huidige midgetgolfbaan en tennisbanen, sectie F, nr 1191 en 133, in plaats van de bestemming Natuur de bestemming Groen of liever nog V-VR geven.

Reactie:

a) De desbetreffende woning is in gebruik als bedrijfswoning en behoort bij het recreatiepark. Bestemming wordt niet aangepast.

b/d) Het betreft gronden met de bestemming Natuur. De gronden liggen allemaal aan de randen en zouden een uitbreiding en het opofferen van Natuur betekenen. Deze gronden hebben in het vigerende bestemmingsplan de bestemming "Bos". Op deze gronden mocht geen enkele ontwikkeling plaatsvinden. De bestemming is in het voorontwerp bestemmingsplan gewijzigd in Natuur, de modernere variant van "Bos". Het is de bedoeling dat de gronden deze bestemming behouden. Een en ander conform Europese en provinciale wet- en regelgeving. Uit de luchtfoto's door de jaren heen blijkt ook dat het altijd Bos/Natuur is geweest. Wijziging van deze bestemming is niet gewenst.

c) Aan de doorvaartroute naar de plassen wordt niets gewijzigd.

27. Van den Kommer Legal namens E.M. en W.J van der Wilt, Caravanpark De Stille plas, Nieuw loosdrechtsedijk 199a en 217d.

- a) Verzocht wordt om de woning aan de Nieuw loosdrechtsedijk 217d te bestemmen als burgerwoning en niet als bedrijfswoning.
- b) De bedrijfsloods, het hoofdgebouw van het caravanpark, op de plankaart op te nemen.
- c) Het artikel 9.2.4, onder a te verruimen aangezien de huidige erfafscheidingen op sommige plaatsen hoger is dan de toegestane 1.00 m indien deze voor de voorgevel zijn gelegen.

Reactie:

a) Op het terrein bevindt zich 1 (bedrijfs)woning op de zuidpunt van de landtong. Deze woning is vergund als bedrijfswoning met als argument dat indien op deze plek iemand permanent woont er controle is op activiteiten die vanaf het water ontplooit worden. Deze bestemming wordt niet gewijzigd.

b) Bij het opstellen van bestemmingsplannen wordt gebruik gemaakt van de ondergrond van de GBKN en het kadaster. Deze ondergrond is juridisch niet bindend. Dat niet alle bebouwing op de ondergrond staat heeft dan ook juridisch planologisch gezien geen gevolgen. In de planregels is geregeld welke bebouwing is toegestaan.

c) Opnemen in het algemeen: “Daarwaar de erfafscheidingen op het moment van de ter inzage legging van het ontwerp bp hoger zijn dan 1.00 m mag dit gehandhaafd worden”.

28. Van den Kommer Legal, namens dhr. P.W. Pijl, Caravanpark Watertuinrecreatie, Nieuw Loosdrechtsedijk 217.

Ten onrechte heeft het gehele perceel NLD 217 de bestemming “Wonen” gekregen. Een groot gedeelte, ca. 500 m², is altijd bedrijfsmatig gebruikt. Het maakte immers altijd deel uit van Pijl Waterport. Aangezien deze werkzaamheden zich hebben verplaatst naar een ander gedeelte van het bedrijf (aan de overkant) staat het leeg en wordt verzocht om hier recreatieappartementen te mogen realiseren.

Reactie:

In het vigerende bestemmingsplan Tussen de Dijken heeft een nog groter terrein de bestemming Woondoeleinden, waarop 1 woning gerealiseerd mag worden, dan in het voorontwerp is opgenomen. Indien een andere functie aan de loods gegeven wil worden is het juist raadzaam de loods binnen deze woondoeleinden bestemming te houden. De huidige bebouwing woning en loods valt volgens de Structuurvisie/Verordening van de provincie Noord-Holland binnen het BBG gebied. Dat wil zeggen binnen Bestaand Bebouwd Gebied. Functiewijziging kán onder bepaalde omstandigheden en voorwaarden tot de mogelijkheden behoren. Dit dient echter zorgvuldig beoordeeld te worden aan de hand van uitgewerkte plannen. Thans is daar geen sprake van. Het voorontwerp wordt daarom nu niet aangepast.

29. Van den Kommer Legal, namens W. Pijl Caravanpark De Plashoeve/De Boomhoek, Nieuw Loosdrechtsedijk 211b.

- a) Verzoekt om de woning aan de Nieuw loosdrechtsedijk 211b te bestemmen als burgerwoning en niet als bedrijfswoning.
- b) Tevens om de zuidpunten van caravanparken De Boomhoek en de Plashoeve te bestemmen als R-VR in plaats van Natuur.

Reactie:

a) Archiefonderzoek heeft een vergunning voor de bouw van een beheerderswoning en bijgebouw uit 1971 opgeleverd. Dit betreft huisnummer 211a. Nummer 211b was ooit een loods waarvoor in 1988 vergunning is verleend om deze gedeeltelijk voor een periode van 5 jaar om te bouwen tot woning aangezien toen wegens omstandigheden niet van de beheerders woning gebruikt gemaakt kon worden. Het bestemmen van een burgerwoning én een dienstwoning is dus het bestemmen van de feitelijke toestand. Daarbij komt dat in het kader van de BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen) onlangs en in overleg met (de eigenaar) huisnummers zijn toegekend. Hierbij is vastgelegd dat 211b een dienstwoning betreft en 211a een burgerwoning. Een en ander blijft derhalve ongewijzigd.

b) In het vigerende bestemmingsplan hebben de zuidpunten de bestemming Bos en Water. Indien de luchtfoto's bekeken worden heeft er ook nooit bebouwing met vergunning op gestaan behoudens 1 recreatiewoning.

Het vreemde is echter dat deze zuidpunten niet de eigendom zijn van De Plashoeve of De Boomhoek maar eigendom zijn van de gemeente Wijdmeren en de gemeente geen andere bestemming op wenst. De bestemming wordt derhalve niet gewijzigd.

30. Van den Kommer Legal, namens W. Pijl van Pijl Watersport m.b.t. percelen gelegen aan de Nieuw Loosdrechtsedijk 216-222.

- a) De beoogde ontwikkeling voor de NLD 218-222 is niet meegenomen.
- b) De woningen aan de NLD 216, 220 en 222 zijn geen bedrijfswoningen maar burgerwoningen.

- c) De hal en showroom zijn onder de bestemming "Recreatie-Jachthaven" opgenomen maar moeten worden bestemd als "Bedrijf".
- d) 2 van de 3 woonschepen zijn als recreatiewoonschip bestemd. Het zijn echter permanente woonschepen.
- e) De woning aan de NLD 220E is ten onrechte als recreatiewoning opgenomen. Het betreft een permanente woning.
- f) Er ontbreekt een perceel met de bestemming recreatiewoning.
- g) De loodsen bestemmen als "Bedrijf".

Reactie:

- a) Indien met "beoogde ontwikkelingen" bedoeld wordt het schetsplan dat 1x op 2 februari 2009 door het architectenburo H en E getoond is dan klopt dat. Er is immers tijdens dat gesprek afgesproken dat het nader uitgewerkt zou worden en er sprake moest zijn van minder woningen en dat er een aparte procedure gevolgd zou worden. Na dat ene gesprek is niets meer vernomen over het schetsplan. Het is dus niet mogelijk geweest om over de financiële en ruimtelijke haalbaarheid een oordeel te geven. Het opnemen van ideeën is nu eenmaal geen goede ruimtelijke ordening aangezien deze te weinig concreet zijn.
- b) Oude archieftekeningen uit 1985 geven een "woning" aan op het huidige huisnummer 216. De bestemming bedrijfswoning wordt gewijzigd in woning. Ten aanzien van de twee-onder-een-kap woningen huisnummer 220-222 wordt de bestemming eveneens gewijzigd in woning cf de bouwvergunning uit 1976.
- c/g) Van oorsprong ligt er op het terrein een jachthaven bestemming. Bij een jachthaven mag bedrijfsbebouwing worden opgericht hetgeen ook gedaan is. In de loodsen vindt voorzover bekend verkoop van boten en herstelwerkzaamheden plaats. Dit is als zodanig ook toegestaan. Omzetting zonder nadere motivatie van jachthaven naar Bedrijf is overigens niet mogelijk zonder nadere motivering in de vorm van nut en noodzaak en een mogelijke beoordeling of er (milieutechnische) gevolgen voor omliggende woningen e.d. optreden.
- d) Nergens is uit gebleken dat er sprake is van permanent bewoonde woonschepen. Geen onafgebroken inschrijvingen op het adres of anderszins. Er is ook geen gedoogvergunningen aangevraagd. Er bestaat geen reden om de bestemming te wijzigen.
- e) In 1985 is vergunning verleend voor het plaatsen van een recreatiewoning/zomerwoning op deze plaats. Deze is nooit omgezet naar een woning. Gezien de locatie, het ontwerp e.d. is er ook geen sprake van meer dan een recreatiewoning. Wijziging van de bestemming naar een woonbestemming vindt niet plaats.
- f) Uit de luchtfoto's blijkt dat er al heel lang geen recreatiewoning op deze locatie traceerbaar is. Tevens ontbreekt een bouwvergunning of enigerlei andere toestemming hieromtrent. Er wordt geen recreatiewoning bestemming opgenomen.

31. Van den Kommer Legal, namens J.H. Kuhlwilm, Raboes 23 Laren.

- a) Dhr. Kuhlwilm is eigenaar van een recreatiewoning gelegen in het natuur gebied. Hij verzoekt om een ruimere bestemming dan Natuur met de aanduiding RW aangezien allerlei aangebrachte recreatievoorzieningen, zoals een plankier, steigers en een brug nu niet als zodanig zijn bestemd.

Reactie:

De recreatiewoning is gelegen midden in het Natuurgebied (Natura 2000, Ecologische Hoofdstructuur, robuuste verbindingen e.d.) en heeft de aanduiding RW recreatiewoning gekregen. De hoofdbestemming is echter, mede gezien de Europese wetgeving, Natuur. Zoals reeds is aangegeven hoeft niet alles op de verbeelding te staan. Bovendien zijn steigers e.d. gelegen in de bestemming Water (Art. 12 van de voorschriften) . Op deze gronden mogen onder meer steigers, ligplaatsen voor pleziervaartuigen e.d. gerealiseerd worden. De bijbehorende voorzieningen waarop bedoeld wordt vallen onder deze bestemming.

32. J. de Rooij, Oud Loosdrechtsedijk 109, 1231 LS Loosdrecht.

- a) Op het perceel 1369, sectie G is een oude geplande doorvaart die nooit is uitgevoerd op de plankaart ingetekend. Verzoekt om de huidige situatie te handhaven.

Reactie:

De huidige situatie blijft ongewijzigd. Het betreft een foutje op de verbeelding (plankaart). Dit wordt aangepast.

33. Dhr. Van den Broeke, Nieuw Loosdrechtsedijk 212, 1231 LE Loosdrecht.

- a) Stelt in het algemeen dat enige uitbreidingsmogelijkheid voor recreatieve bedrijven ontbreekt.
- b) Stelt t.a.v art. 4 Groen : - parkeernormen ontbreken.
- c) T.a.v. art. 6.2.3 Natuur. Verzocht wordt om de bouwregels gelijk te trekken met de voorschriften zoals in art. 9 max 70 m2.
- d) Art 9.2: is verouderd. Er kan niet op de markt worden ingespeeld.
- e) Art. 12,2 sub e: moet dat niet 20m i.p.v. 20m2 zijn?
- f) Maakt bezwaar tegen de regels inzake de woonschepen voorzover deze afwijken van de regels van het Plassenschap.
- g) Ten aanzien van de verbeelding: over de gronden met de aanduiding + en R-VR en R-JH. Stelt dat de plankaart niet actueel is. Wil de bestemmingsgrens van de percelen 1038 en 1484 sectie f gelijk getrokken zien.
- h) Wil voor bepaalde delen van het perceel reeds een andere bestemming opnemen.
- i) Wil een facilitaire ruimte, 3 nieuwe bedrijfswoningen en een botenloods opgenomen zien.
- j) Stelt dat een aantal woonarken die nu recreatief bestemd zijn al jaren permanent bewoond worden. Voor deze woningen is geen gedoogbeschikking aangevraagd.
- k) Wil het noordelijk gelegen terrein, sectie f, nr. 1195, recreatief bestemmen i.p.v. de bestemming Natuur.
- l) Verzoekt om de bestemming Natuur aan de feitelijke situatie aan te passen op percelen 1484, 1470 en 1471.
- m) M.b.t. de toelichting: In paragraaf 4.5.2 ontbreekt Rien van den Broeke Village evenals een inventarisatie van de feitelijke situatie en de toekomstplannen. Verzocht wordt om de toekomstplannen op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie:

- a) Dat hangt geheel af van de invalshoek die gekozen wordt.

Indien er sprake is van een heel groot ruim terrein waarop hele grote kavels zijn dan bestaan er voldoende (uitbreidings)mogelijkheden. Is er de beschikking over een jachthaven dan worden er geen beperking gelegd aan het aantal boten die daar worden afgemeerd etc. Aan de andere kant dient nu eenmaal rekening gehouden te worden met Europese regels die óók voor Wijdmeren gelden.

Voorts wordt er altijd meegedacht met ondernemers die met gemotiveerde, reële en onderbouwde plannen komen.

- b) De gronden die een Groen bestemming hebben gekregen zijn nog onbebouwd en ook daadwerkelijk groen. Het betreft de laatste open (groene) locaties, zonder hoge robuuste erfafscheidingen, aan de dijk die bewust als zodanig bestemd zijn. Dus inderdaad zonder mogelijkheid om daarop te parkeren. Dit los van het feit dat het vaak particuliere eigendom betreft en dat de eigenaren geen bezwaar tegen de groen bestemming hebben kenbaar gemaakt.

- c) Er is bewust voor gekozen dat de recreatiewoningen op recreatieterreinen van grotere omvang mogen zijn dan de recreatiewoningen die solitair gelegen zijn in Natuurgebieden.

Gezien de geldende wet- regelgeving is recentelijk door het college van Wijdmeren besloten om aan deze recreatiewoningen een maximaal oppervlakte toe te kennen van 40 m². Dit wordt niet verder aangepast.

d) De regeling in art 9.2.2 onder a is verruimd.

e) De regeling is gewijzigd.

f) De maten die voor de woonschepen worden gehanteerd zijn overeenkomstig en zelfs ruimer dan de maten die het Plassenschap hanteert.

g) Voor de verbeelding is de laatste "Grootschalige Basiskaart van Nederland" gebruikt. Dit gebeurt voor elk bestemmingsplan. Niet elk bouwwerkje is daar in opgenomen. Dat hoeft ook niet. Juridisch bindend is datgene wat op grond van de planregels is toegestaan.

De bestemmingsgrenzen van de genoemd percelen zijn conform de bestaande situatie. Doorgaand water is als zodanig bestemd. Water behorende bij een jachthaven of een recreatieve bestemming ook.

Eigendomsgrenzen zijn nu eenmaal niet leidend voor bestemmingsplangrenzen. Bovendien zijn de gronden gezamenlijk eigendom en is de aanvraag niet mede namens de andere eigenaar gedaan.

h/i) Voor de wijziging van het recreatieterrein is afgesproken een aparte procedure te voeren. De benodigde plannen, mogelijke onderzoeken e.d. ontbreken nog. Het inpassen van vage plannen betreft geen goede ruimtelijke ordening en wordt door de Raad van State ook niet aanvaard. Voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid is het ook te vroeg aangezien er geen goedgekeurde concrete plannen zijn die op (economische/ruimtelijke) haalbaarheid zijn getoetst.

j) In het vigerende bestemmingsplan Tussen de Dijken zijn de woonschepen niet bestemd en zijn ze gelegen op gronden met een Natuur bestemming. De woonschepen liggen derhalve in strijd met het vigerend bestemmingsplan. De woonschepen liggen er echter al zeer geruime tijd zodat het overgangsrecht van toepassing is en de boten nu bestemd worden. Er wordt al heel lang gewacht op gegevens van betrokkene waaruit blijkt dat de diverse woonschepen permanent bewoond worden. Deze gegevens zijn nooit ontvangen.

Uit de Gemeentelijke Basis Administratie blijkt:

Dat alleen woonschip 05 en 10 onafgebroken bewoond zijn (geweest).

Alleen deze 2 woonschepen krijgen een permanente woonbestemming.

Nadere gegevens omtrent de bewoning van de woonschepen zijn beschikbaar maar wegens privacy-gevoeligheid hier niet weergegeven.

k/l) Gezien de Europese en rijkswet- en regelgeving behoort dit niet tot de mogelijkheden. De huidige opgenomen Natuur bestemming blijft gehandhaafd.

m) Rien van den Broeke Village wordt in het rijtje opgenomen.

De toekomstplannen echter niet aangezien individuele plannen die nog onvoldoende uitgewerkt en concreet en nog aan constante wijziging onderhevig zijn niet in aanmerking komen om te worden opgenomen in een bestemmingsplan.

Reacties van organisaties en instanties:

Watersportverbond Regio Vecht en Plassen

- a) In de “Waschtobbe” wordt veel geankerd en gezwommen. De huidige bestemming is “water” met aan de randen de aanduiding “landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarden”. In het nieuwe bp is de aanduiding “nlw” (natuur en landschapswaarde) opgenomen. De vraag is of het nog steeds is toegestaan om hier te zwemmen en te ankeren. M.a.w het gebied recreatief te gebruiken.
- b) De aantrekkelijkheid en bevaarbaarheid van de vaarroutes moet gewaarborgd worden. Verzocht wordt daarom het Essenbomengat en de doorsteek van De Drecht naar de Wastobbe en de verbinding van de Derde Plas naar de Drecht de bestemming Water te geven i.p.v. Natuur.
- c) Verzocht wordt om potentiële baggerlocaties als zodanig te bestemmen.

Reactie:

- a) In het nieuwe bestemmingsplan wordt in art. 12, naast watersport en waterrecreatie, expliciet extensieve dagrecreatie genoemd. Zoals uit de begripsomschrijving blijkt valt zwemmen hier ook onder. Het voor anker liggen valt eveneens onder de term waterrecreatie.
- b) Duidelijk is dat de achterliggende parken/campings ontsluiting moeten behouden naar de plassen toe. De hoofdbestemming is hier echter Natuur. Aan deze bestemming zal onder art. 6.1 sub c “doorvaartroutes” worden toegevoegd.
- c) Het plangebied “Tussen de Dijken” kent maar 1 baggerlocatie en die is als zodanig bestemd. De locatie Koninklijke Watersportvereniging is gelegen in het bestemmingsplan Plassengebied.

Provincie Noord-Holland

Ten aanzien van paragraaf 1.3. van de toelichting wordt verzocht om het juridisch planologisch kader voor deze kleine toegestane ontwikkelingen nader te omschrijven in de plantoelichting.

Reactie:

De toelichting wordt aangevuld.

Plassenschap Loosdrecht e.o.

- a) Stelt dat naast het begrip woonschip het begrip recreatiwoonschip wordt toegevoegd. Het Plassenschap vraagt zich af wat de meerwaarde hiervan is en of dit ligt in het feit dat een recreatiwoonschip niet permanent bewoond mag worden?
- b) Constateert een verschil in berekening van de inhoudsmaat. De woonschepenverordening gaat uit van de inhoud boven de waterlijn en het voorontwerp bestemmingsplan van de onderzijde van de begane grondvloer.
- c) Zien het Essenboomgat graag als vaarweg aangegeven (WA-WW).

Reactie:

- a) Het verschil is inderdaad dat in een recreatiwoonschip niet permanent gewoond mag worden. In navolging van het besluit om soortgelijke bestemmingsplannen in de gehele gemeente te krijgen, die in het kader van de digitaliseringsslag landelijk gezien eenduidiger moeten worden, wordt dit in dit plangebied ook opgenomen.
- b) In principe is de regeling hetzelfde.
- c) Zie beantwoording aan het Watersportverbond.

Waternet

- a) Verzoekt om de watergangen die nu alleen de bestemming Natuur hebben verkregen een dubbelbestemming Water te geven.
- b) Dit geldt ook voor de watergangen gelegen binnen de bestemming R-RJ, R-RV en R-RD.
- c) Tevens om i.p.v. de groene kleur voor R een meer passende kleur op te nemen.
- d) In de waterparagraaf op te nemen dat er “duurzaam” gebouwd moet worden. D.w.z. dat het gebruik van uitlogende materialen dient te worden voorkomen.
- e) Tevens aangeven of er sprake is van een gemengd of gescheiden rioleringstelsel.
- f) Aangeven dat ondergrondse werken geen negatieve invloed op de bodem- en grondwaterhuishouding mag hebben.
- g) De waterparagraaf actualiseren. Het Waterbeheerplan Waterschap Amstel, Gooi en Vecht 2010-2015 is immers van toepassing evenals de KRW.

Reactie:

- a) Alleen de hoofdwatergangen krijgen de bestemming WW.
- b) Alleen de hoofdwatergangen worden als zodanig bestemd.
- c) De kleuren kunnen niet worden aangepast. Deze zijn gestandariseerd middels de landelijke IMRO codering die verplicht gebruikt moet worden.
- d) Dit wordt niet in een bestemmingsplan geregeld.
- e) Het bestemmingsplan is niet het middel om dit aan te geven hier gaat het immers om de ruimtelijke ordening.

In het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan (VGRP), waartoe gemeenten wettelijk verplicht zijn om dit op te stellen wordt dit wel opgenomen. Dit plan wordt na de zomer vastgesteld.

f) Dit wordt niet in het bestemmingsplan geregeld.

g) Dit wordt aangepast.

Natuurmonumenten

- a) Maakt de gemeente er op attent dat er een niet-bestaande doorvaart op de plankaart is opgenomen (zie kaartje).
- b) Wijst er op dat bij iedere uitbreiding van een jachthaven of recreatiepark eerst gekeken moet worden naar of er een ontheffing van de Nbwet en/of Flora en Faunawet verkregen kan worden indien nodig.

Reactie:

a) Is bekend en wordt aangepast.

b) Hiervan zijn wij ons bewust. Een zodanige aanvraag maakt onderdeel uit van de procedure die een aanvrager moet doorlopen.

De VROM inspectie Noord-Holland en PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland

Beide instanties hebben geen opmerkingen.