

# MOOI NOORD- HOLLAND

ADVISEURS  
OMGEVINGSKWALITEIT

Adviezen Welstands- en Monumentencommissie  
Wijdmeren

Commissie NH Zuid  
Vergaderdatum 27-01-2020  
Vergaderlocatie gemeentehuis  
Wijdmeren

Aantal adviesaanvragen: 13  
Waarvan herhalingen: 7  
Grote commissie: 13

## Vastgesteld:

Voorzitter:

Secr. Arch:

<b>Aanwezig</b>	drs. Sophie van Ginneken (voorzitter); Jeroen Hooyssuur (architectlid); Egon Kuchlein (gemand. architectlid); Danielle Bonzet (plantoelichter); Sebas Baggelaar (coördinator)
<b>Bezoekers</b>	15:00 uur W.J. Smulders (gemachtigde), inzake 200009, Zuidereinde 126 te 's-Graveland 15:30 uur G.J. Versteeg (architect), inzake 190138, Oud-Loosdrechtsedijk 7 te Loosdrecht 15:45 uur G.J. Versteeg (architect), inzake 200003, Nieuw-Loosdrechtsedijk 16 te Loosdrecht 16:00 uur dhr. Wiggers (gemachtigde), inzake 190060, Moleneind 56 te Kortenhoef 16:15 uur dhr. Groen (gemachtigde), inzake 190083, Oud-Loosdrechtsedijk 188 te Loosdrecht 16:30 uur dhr. J.J. Berg (gemachtigde), inzake 200004, Zuidereinde 111 te 's-Graveland 16:45 uur dhr. van Straten (aanvrager), inzake 200010, Kortenhoefsedijk 193 te Kortenhoef 17:00 uur F.H. Roodbeen (architect), inzake 200008, Oud-Loosdrechtsedijk 137 te Loosdrecht 17:15 uur G. vab der Horst (gemachtigde), inzake 200012, Hollands End 95 te Ankeveen

1	Omgevingsvergunning (alleen monument)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>190138</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Oud-Loosdrechtsedijk 7 te Loosdrecht</b> Individuele woning restaureren en verbouwen van de woning S. Machielse Monument in 2. Bijzonder regiem 2019-0631 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 16-12-2019</i>	<i>Het betreft een aanvraag voor het restaureren en wijzigen van een bestaand vrijstaand huis van een bouwlaag en een kap, een Rijksmonument. Het pand bestaat uit een bouwlaag met een zadeldak. De eerste verdieping wordt in gebruik genomen, hiervoor worden dakkapellen op het dakvlak gerealiseerd. Er wordt een tweede ingang gerealiseerd. In het interieur wordt een trap toegevoegd en verschillende muurdelen worden verplaatst of opgericht. De commissie wijst op de Rijksmonumentale status van het pand en constateert dat de geplande werkzaamheden intensief zijn. Er is geen bouwhistorisch onderzoek uitgevoerd om de historische waarden te bepalen. De commissie oordeelt dat zij, gezien de geplande werkzaamheden en het missen van voldoende informatie over het pand geen volledig advies kan geven over de plannen.</i>

		<i>De commissie nodigt de aanvrager of architect uit om de plannen toe te lichten en om gezamenlijk het plan van aanpak te bepalen. Een bouwhistorisch onderzoek ligt hieraan ten grondslag</i>
	<i>Advies 16-12-2019</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 16-12-2019</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 27-01-2020	<p>De architecten en de aanvragers zijn aanwezig om het plan toe te lichten.</p> <p>Het betreft een aanvraag voor het wijzigen van een bestaande woning, een Rijksmonument.</p> <p>Het monument betreft een historische dwarshuisboerderij, welke is gesplitst in verschillende wooneenheden. De plannen betreffen een woning in het dwarshuis aan de straatzijde en een deel van de stal. De woning wordt gerestaureerd, geïsoleerd en bruikbaar gemaakt voor bewoning. Er is een bouwhistorisch onderzoek uitgevoerd dat bij de behandeling wordt voorgelegd aan de commissie. De plannen betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het doorbreken van een binnenmuur in het dwarshuis om de ruimte in de woonkamer te vergroten.</li> <li>- Het vervangen van een steile trap in het dwarshuis door een minder steil exemplaar. Een kast achter de trap wordt hiervoor doorgebroken.</li> <li>- Het herstellen van de kozijnen in de gevels.</li> <li>- Het vervangen van een kozijn in de zuidgevel van het staldeel door een entree. De borstwering wordt uitgezaagd. Het bestaande hout en detaillering wordt zoveel mogelijk hergebruikt.</li> <li>- Het plaatsen van een dubbele deur bij de keuken in de noordgevel van het staldeel.</li> <li>- Het plaatsen van een dakkapel in de noordkap van het staldeel. Deze is beperkt zichtbaar vanaf de openbare weg. De materialisering en detaillering, inclusief ornamentiek is gelijk aan een bestaande dakkapel op het dwarshuis.</li> <li>- Het plaatsen van dakramen.</li> <li>- Het aanbrengen van isolatie in de gevel en de daken. Het dakdek wordt ca. 4cm dikker. De goten blijven gelijk.</li> </ul> <p>De commissie kan zich een aantal van de wijzigingen en het aanpassen aan moderne eisen voorstellen. Zij vraagt bij de uitwerking aandacht voor de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De doorbraak in de woonkamer acht de commissie te rigoureu. De structuur van het woonhuis dientikbaar te blijven en het aantal eigentijdse doorbraken bij het minimale te blijven. De commissie ziet mogelijkheden voor een oplossing waarbij minder van het origineel materiaal verloren gaat. Uitgangspunt hierbij is dat de middenkolom blijft staan.</li> <li>- De commissie kan zich het vervangen van de trap voorstellen, mits deze binnen de bestaande balken blijft.</li> <li>- De commissie is nog niet overtuigd van de wijzigingen en doorbraken in de gevels. Zij geeft de voorkeur aan het behouden van de bestaande vensteropeningen. Zij vraagt inzicht in verschillende alternatieve mogelijkheden.</li> <li>- De commissie vraagt voor een overweging over de dakkapel deze in relatie tot het gehele dakvlak te tekenen. Ze vraagt zich op voorhand af of een dakkapel op deze positie wenselijk is.</li> <li>- De commissie heeft het toevoegen van dakramen niet behandeld.</li> </ul>

		<p>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en de richtlijnen voor restauraties voor Rijksmonumenten van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. De commissie is van mening dat het plan nog niet voldoet aan de relevante richtlijnen en in strijd is met redelijke eisen van welstand. De commissie heeft het bouwhistorisch onderzoek nog niet kunnen bestuderen en heeft door het missen van bouwdelen op de tekeningen nog onvoldoende inzicht in de aanpassingen ten opzichte van het gehele pand. Zij kan om deze redenen nog niet akkoord gaan met het voorgestelde plan.</p> <p>Zij vraagt de architecten bij de volgende behandeling een overzicht te bieden van het gehele monument.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgericht, Rijksmonumenten
	Advies	Niet akkoord, nader overleg
	Mon. advies	Niet akkoord, nader overleg

2	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
200003	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p><b>Nieuw-Loosdrechtsedijk 16 te Loosdrecht</b> Kleine bouwwerken bij woningen <i>Rijksmonument</i> bouwen van een schuur, gevelwijziging, vervangen dakramen G.J. Versteeg Monument in 2. Bijzonder regiem 2019-0654 Voldoet aan bestemmingsplan</p>
<i>grote com.</i>	<p><i>Bevindingen 13-01-2020</i></p>	<p><i>Het betreft een aanvraag voor het wijzigen van een bestaand pand, onderdeel van een Rijksmonument, en het realiseren van een bijgebouw. Het pand is onderdeel van een (vermoedelijk 18e eeuwse, deels 19e eeuwse) boerderij van het langhuistype. Het totale pand heeft een langgerekt volume van een bouwlaag en een kap en een bijgebouw op vierkante plattegrond met schilddak. Het pand is gesplitst in verschillende onderdelen. Het is goed zichtbaar vanaf de openbare weg.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Een bestaande gedeelde schuur wordt vervangen door twee nieuwe kleinere schuren. De nok- en goothoogte van één van de nieuwe schuren worden hoger dan de bestaande. Het volume hiervan wordt tevens enkele traveeën doorgezet als open constructie/ pergola.</i></li> <li><i>• In het dak worden enkele dakramen (van 602mm x 730mm) vervangen door grotere exemplaren (van 780mm x 1178mm). Deze komen alleen in het deel dat in eigendom is van de aanvrager. Daarnaast worden nieuwe dakramen geplaatst.</i></li> <li><i>• In het bestaande bijgebouw wordt een voordeur geplaatst.</i></li> </ul> <p><i>De verschillende aanpassingen zijn zichtbaar vanaf de openbare ruimte. De commissie is nog niet overtuigd van de wenselijkheid en noodzaak van de toegevoegde deur in het bijgebouw. De commissie wijst er op dat het een Rijksmonument betreft, waarbij aanpassingen zorgvuldig en behoudend dienen te worden uitgevoerd. Daarbij zijn de kwaliteiten van het monument uitgangspunt. De commissie ziet dat de eenheid in het ensemble door de verschillende ingrepen verdwijnt met verrommeling als gevolg. De bestaande schuttingen hebben al een verschillende uitstraling, het verschil in uiterlijk van de schuren en van de dakramen, (die nu homogeen in maat, positie en ontwerp zijn), zal dit versterken. De commissie constateert dat de maten van de dakramen in de tekeningen niet overeenkomen met de doorgegeven maten. Ook is het deel van het pand dat niet in eigendom is van de aanvrager, niet in de tekeningen opgenomen. De commissie adviseert om de aanpassingen integraal te benaderen en het gehele monument hierbij als uitgangspunt te nemen.</i></p> <p><i>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan op dit moment nog niet voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en in strijd met redelijke eisen van welstand.</i></p>

		<i>De commissie nodigt de aanvrager of architect uit om langs te komen om de plannen toe te lichten.</i>
	<i>Advies 13-01-2020</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 13-01-2020</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 27-01-2020	<p>De architecten-aanvragers zijn aanwezig om het plan toe te lichten. Het plan is niet gewijzigd ten opzichte van de vorige behandeling. Er zijn tekeningen aangeleverd met overzicht van het gehele monument.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het vervangen van de schuur maakt onderdeel uit van een plan van herverkaveling en herinrichting van de schuren.</li> <li>- De dakramen zijn van het type Classico van Velux. Deze zijn gekozen vanwege de detaillering en omdat zij tussen de bestaande gordingen passen.</li> <li>- De voordeur in het bijgebouw (voormalige smederij) betreft het terugbrengen van een originele situatie.</li> </ul> <p>De commissie wijst erop dat haar bezwaar zich voornamelijk richt op het verlies in eenheid van de verschillende (woon-)delen. Zij vraagt in het algemeen de plannen af te stemmen met de overige eigenaren. De commissie kan zich de wens voor vervanging van de schuur indenken, maar vreest voor verrommeling die dit met zich meebrengt. Zij vraagt de plannen af te stemmen op zowel de toekomstige plannen als op de bestaande situatie.</p> <p>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en de richtlijnen voor restauraties voor Rijksmonumenten van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. De commissie is van mening dat het plan nog niet voldoet aan de relevante richtlijnen en in strijd is met redelijke eisen van welstand. Zij kan om deze redenen nog niet akkoord gaan met het voorgestelde plan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgericht, monumenten
	<b>Advies</b>	Niet akkoord, nader overleg
	<b>Mon. advies</b>	Niet akkoord, nader overleg

3	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200011</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Vreelandseweg 78 te Nederhorst den Berg</b> Kleine bouwwerken bij woningen <i>Rijksmonument</i> plaatsen van een dakraam van het bijgebouw F.M. Noorduijn 3. Regulier regiem 2020-0001 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 27-01-2020	<p>Het betreft een aanvraag voor het plaatsen van een dakraam op een bijgebouw, bij een Rijksmonument.</p> <p>Het monument is een boerderij, bestaande uit twee volumes op een T-vormige plattegrond van een bouwlaag en een kap.</p> <p>Het plan betreft het plaatsen van een dakraam op het pannendak van het bijgebouw. Het dakraam is niet zichtbaar vanaf de openbare weg.</p> <p>De commissie ziet mogelijkheden voor een dakraam op deze positie. Het gekozen type dakraam past echter niet bij het monumentale karakter van</p>

		<p>het ensemble. Een dieper liggend en fijner gedetailleerd type zou beter passen.</p> <p>De commissie merkt op dat de tekeningen onduidelijkheid geven over de overige werkzaamheden die aan het pand worden uitgevoerd.</p> <p>Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan op dit moment nog niet voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en in strijd met redelijke eisen van welstand.</p> <p>De commissie nodigt de aanvrager of architect uit om langs te komen om de plannen toe te lichten.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgericht, monument
	<b>Advies</b>	Niet akkoord
	<b>Mon. advies</b>	Niet akkoord

4	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>190060</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Moleneind 56 te Kortenhoef</b> Individuele woning bouwen van een woning J.R. van der Ree Clifford Wiggers 2. Bijzonder regiem 2016-0455 Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 01-07-2019</i>	<i>Het betreft een preadvies voor een nieuw te bouwen woning, een 1,5 laags volume met een langs geplaatste zadelpak. In het verlengde van deze kap is een ondergeschikt bij-volume getekend, met haaks daarop aan de voor- en achterzijde opnieuw een aanbouw, allen voorzien van zadelpak. Het geheel is in een kempische stijl ontworpen, in baksteen en met pannen gedekt. Aan de voor- en achterzijde bevindt zich een dakkapel door de goot. Het is een bijzonder welstandgebied. De commissie kan zich vinden in het hoofdvolume, maar is van mening dat door de verschillende aanbouwen de helderheid in de volumeopbouw verstoord wordt. Ze vraagt hier een duidelijk hiërarchie in de opbouw met een onderscheid tussen het hoofd- en bij-volume zichtbaar in de gevels. Tevens merkt zij op dat de getekende dakkapellen niet voldoen aan de relevante criteria. Ze ziet een volgende stap in het ontwerp met belangstellig tegemoet.</i>
	<i>Advies 01-07-2019</i>	<i>collegiaal overleg</i>
	Bevindingen 27-01-2020	<p>De aanvrager is aanwezig om het plan toe te lichten.</p> <p>Het plan is gewijzigd ten opzichte van de vorige behandeling.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De volume opbouw is gewijzigd, waarbij een dwarskap verdwijnt.</li> <li>- Een visueel afwijkende uitbouw met plat dak wordt vervangen door een uitbouw in dezelfde stijl als het hoofdvolume.</li> </ul> <p>De aanvrager licht het plan toe: de verschillende bijvolumes en de vorm van de dakkapellen zijn kenmerkend voor de kempische stijl. De aanvrager kan zich enige aanpassingen voorstellen, maar toont referentiebeelden om aan te tonen dat de aangeluifde dakkapellen een onderdeel vormen van de gekozen stijl.</p> <p>De commissie kan zich vinden in de nieuwe volume opbouw en kan zich, vanwege de architectuur van het pand de aangeluifde dakkapellen voorstellen. Zij adviseert akkoord te gaan op hoofdlijnen en zij ziet een volgende stap in het ontwerp met belangstellig tegemoet.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgericht

	<b>Advies</b>	Akkoord op hoofdlijnen
5	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>190083</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Oud-Loosdrechtsedijk 188 te Loosdrecht</b> Kleine bouwwerken bij woningen bouwen van appartementen in bestaand bedrijfsgebouw Visser Holding B.V. Dhr. R.S. Visser Aannemingsbedrijf Groen & Zn. B.V. 2. Bijzonder regiem 2019-0335 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 09-09-2019</i>	<i>De aanvrager en bouwkundige zijn aanwezig om de plannen toe te lichten. Het betreft een vooroverleg voor plannen voor het oprichten van appartementen in een bestaand bedrijfsgebouw. Het kavel bevat drie panden. Het betreft het middelste pand. Een voormalig bedrijfspand van drie lagen op een rechthoekig grondplan, bekleed met aluminium panelen van een donkergrijze kleur, aluminium kozijnen en een zinken roevendak. In de plannen wordt de begane grond van het pand gebruikt voor kleinschalige bedrijvigheid, de bovenste twee verdiepingen voor bewoning. In de gevels komen grote openingen met glas en rabatdelen. De overige geveldelen blijven van gelijke afwerking. De openingen worden uitgevoerd als verticale banden welke door de daklijn heen steken. De afwerking is gedacht in Cortenstaal. De commissie spreekt haar waardering uit voor het plan om het pand opener te maken. Zij kan zich vinden in de nieuwe functie en de ontwerpprincipes van de wijzigingen en kan zich vinden in de ingeslagen weg. Zij vraagt bij de uitwerking om de eenheid in materialisering en kleur te bewaren en de details verder uit te werken. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en voldoet, naar mening van de commissie, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand. De commissie ziet een uitgewerkt plan tegemoet.</i>
	<i>Advies 09-09-2019</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
	Bevindingen 27-01-2020	De aanvrager en bouwkundige zijn aanwezig om de plannen toe te lichten.  Het betreft de aanvraag voor een eerder op hoofdlijnen goedgekeurd plan. Bij de uitwerking is het plan deels gewijzigd. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er zijn balkons toegevoegd met melkglas.</li> <li>- Er worden zonnepanelen toegevoegd aan het dak.</li> <li>- De gevels worden deels bekleed met rabatdelen van composiet met hout-look, op de balkons en omljstingen van de kozijnen komen grijze cementgebonden gevelplaten.</li> </ul> Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en in niet strijd is met redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	Gebiedsgericht
	<b>Advies</b>	Akkoord

6	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>200004</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota	<b>Zuidereinde 111 te 's-Graveland</b> Individuele woning bouwen van vier woningen Bouwmij P.W. Schipper B.V. GTP Vastgoedontwikkeling B.V. 1. Bijzonder regiem

	Code gemeente Bestemmingsplan	2019-0487 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 13-01-2020</i>	<i>Het betreft een aanvraag voor het realiseren van vier woningen. Het plan is eerder als preadvies behandeld onder nummer 160072. De woningen hebben twee bouwlagen met een zadeldak en een uitbouw met garagebox van één bouwlaag met plat dak. De woningen staan met de kopgevel naar de openbare weg. De zijgevels hebben één of twee vensters. De woningen zijn allen gelijk, maar het meest linker woonhuis is gespiegeld. De linkerzijgevel van deze woning is gericht op het Zuidereinde en heeft hier meer vensters. De commissie kan zich goed vinden in het plan en in de architectuur, met uitzondering van de zijgevels. Deze zijn nog onvoldoende uitgewerkt. De commissie adviseert te onderzoeken hoe meer kwaliteit en openheid aan deze gevels kan worden gegeven. Dit kan een afgeleide zijn van de gevel van de woning met zicht op het Zuidereinde. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Deze vraagt om een zorgvuldig vormgegeven relatie tussen het bouwwerk en zijn omgeving (bijvoorbeeld door openheid in de gevels). Dat is nog onvoldoende het geval. De commissie is daarom van mening dat het plan op dit moment nog niet voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en in strijd is met redelijke eisen van welstand.</i>
	<i>Advies 13-01-2020</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Bevindingen 27-01-2020</i>	<i>De aanvrager is aanwezig om het plan toe te lichten.  Het plan is gewijzigd ten opzichte van de vorige behandeling. De langsegevels zijn verder onderbroken met meer gesloten nissen. De aanvrager laat de optie aan kopers open om de nissen als kozijn uit te voeren of deze als nis gesloten te behouden.  De commissie ziet de gevelopeningen als essentieel voor het plan om voldoende interactie met de openbare weg te krijgen. De voorgestelde nissen dienen als gevelopeningen met kozijnen te worden uitgevoerd.  Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan niet voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en in strijd is met redelijke eisen van welstand, tenzij in de linker en rechter woningen aan beide langsegevels op de begane grond een extra kozijn wordt toegevoegd en in de middelste twee woningen aan de linker langsegevel op de begane grond een extra kozijn wordt toegevoegd.</i>
	Welstandscriteria	Gebiedsgericht
	<b>Advies</b>	Niet akkoord, tenzij

7	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>190047</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Horndijk 34, Loosdrecht</b> Individuele woning oprichten van een woonhuis dhr. J. Jongsma building design gebied 2 bijzonder regiem 2019-0489 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 06-05-2019</i>	<i>Voor ligt een preadviesaanvraag voor een nieuw te realiseren woning. Een klassiek ogend pand van een bouwlaag in gebroken wit gestuukt metselwerk en met een rietgedekte zadeldak. De antracietkleurige kozijnen en ramen zijn van hout. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en voldoet, naar mening van de commissie, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand.</i>
	<i>Advies 06-05-2019</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>

	Bevindingen 27-01-2020	Het betreft een aanvraag voor een eerder op hoofdlijnen akkoord bevonden plan. De detaillering is verder uitgewerkt.  Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en niet in strijd is met redelijke eisen van welstand
	Welstandscriteria	Gebiedsgericht
	<b>Advies</b>	Akkoord

8	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>190048</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Horndijk 34a te Loosdrecht</b> Individuele woning oprichten van een woonhuis dhr. G.A. van der Wouw building design architectuur gebied 2 bijzonder regiem 2019-0495 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 06-05-2019</i>	<i>Voor ligt een preadviesaanvraag voor een nieuw te realiseren woning. Een klassiek ogend pand van een bouwlaag in gebroken wit gestuukt metselwerk en met een rietgedekte zadeldak. De antracietkleurige kozijnen en ramen zijn van hout. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en voldoet, naar mening van de commissie, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand.</i>
	<i>Advies 06-05-2019</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
	Bevindingen 27-01-2020	Het betreft een aanvraag voor een eerder op hoofdlijnen akkoord bevonden plan. De detaillering is verder uitgewerkt.  Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	Gebiedsgericht
	<b>Advies</b>	Akkoord

9	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200013</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>achter Oud-Loosdrechtsedijk 2018a te Loosdrecht</b> Bijzonder bouwwerk bouwen van drijfbalken Gemeente Wijdmeren 2. Bijzonder regiem 2019-0612 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 27-01-2020	Het betreft een legalisatieverzoek voor een bijzonder bouwwerk.  In het water achter de bebouwing liggen houten drijfbalken. Deze zijn verankerd met houten palen in de bodem.  Het plan is beoordeeld op grond van de sneltoetscriteria voor steigers/ golfbrekers/ drijvers en beschoeiingen (p. 19) uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.

	Welstandscriteria	Sneltoetscriteria
	<b>Advies</b>	Akkoord

10	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200010</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Kortenhoefsedijk 193 te Kortenhoef</b> Individuele woning uitbreiden van de woning E.M. Veenings H. Karimine 2. Bijzonder regiem 2019-0667 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 27-01-2020	De architect en de aanvrager zijn aanwezig om het plan toe te lichten. Het betreft een aanvraag voor het wijzigen van een bestaande woning.  Het betreft een aan één zijde geschakeld woonhuis. Het heeft een voorhuis van een bouwlaag en een kap met de nok parallel aan de weg en een langwerpige uitbouw van een bouwlaag en een dwarskap hierachter. Een aantal bestaande bijgebouwen aan de achterzijde worden vervangen door een langgerekt eenduidig volume. De nieuwe goot sluit aan bij die van de burens.  Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	Gebiedsgericht
	<b>Advies</b>	Akkoord

11	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200008</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Oud-Loosdrechtsedijk 137 te Loosdrecht</b> Bijzonder bouwwerk bestaande startoren deels hergebruiken en verplaatsen Gooie Watersport Ver. de Vrijbouter F.H. Roodbeen Architectuur B.V. 2. Bijzonder regiem 2019-0691 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 27-01-2020	Het betreft een aanvraag voor het realiseren van een bijzonder bouwwerk.  Een startoren wordt verplaatst en deels hergebruikt. Het stalen basement blijft behouden, de houten bovenbouw wordt vernieuwd met een asymmetrische opbouw, waarbij de stijl van het bestaande gelijk blijft.  Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	Gebiedsgericht
	<b>Advies</b>	Akkoord

12	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200009</b>	Bouwadres	<b>Zuidereinde 126 te 's-Graveland</b>

	Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Individuele woning wijzigen van de voorgevel M.W.M. Rademaker Vesta Visie 2. Bijzonder regiem 2020-0003 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 27-01-2020	De aanvragers zijn aanwezig om het plan toe te lichten.  Het betreft een aanvraag voor het wijzigen van de voor- en achtergevel van een bestaand woonhuis. De woning wordt verduurzaamd. De kozijnen worden vervangen door houten nieuwe kozijnen. De raamindeling met T-vensters blijft gelijk. De gevelindeling aan de achterzijde wordt gewijzigd. Hierbij is een oude situatie als leidraad genomen. De materialisering en detaillering wordt uitgevoerd als bestaand, met uitzondering van het toevoegen van dubbel of 3-laags glas. Het betreft een beschermd dorpsgezicht met een beschermend regime.  De commissie ziet de plannen als een verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	Gebiedsgericht
	<b>Advies</b>	Akkoord

13	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200012</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Hollands End 95 te Ankeveen</b> Individuele woning bouwen van blakons en wijzigen voorgevel van de woning J.T.W. Vroonhof Lokaal 18B2 2. Bijzonder regiem 2020-0011 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 27-01-2020	De architect is aanwezig om het plan toe te lichten. Het plan is eerder voorbijgekomen als preadvies onder nummer 190139. Het plan is gewijzigd ten opzichte van de vorige behandeling. Het hekwerk van de balkons wordt uitgevoerd in gekruist hout met hierachter plexiglas. De verschillende kozijnen van de woning worden op elkaar afgestemd.  De commissie kan zich vinden in de aanpassingen in de kozijnen, maar heeft bezwaren over het gekruiste hekwerk. Plexiglas is gevoelig voor verval, een oplossing met glas vraagt om uiterst zorgvuldige detaillering om verrommeling te voorkomen.  Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan niet voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota en in strijd is met redelijke eisen van welstand, tenzij het hekwerk wordt uitgevoerd als spijlenhekwerk in hout of metaal.
	Welstandscriteria	Gebiedsgericht
	<b>Advies</b>	Niet akkoord, tenzij

