

# MOOI NOORD- HOLLAND

ADVISEURS  
OMGEVINGSKWALITEIT

Adviezen Welstands- en Monumentencommissie  
Wijdmeren

Commissie  
Vergaderdatum  
Vergaderlocatie

NH Zuid  
25-09-2017  
gemeentehuis  
Wijdmeren

Aantal adviesaanvragen: 9  
Waarvan herhalingen: 6  
Kleine commissie: 1  
Gemandateerd: 2  
Grote commissie: 6

Vastgesteld:

Voorzitter:

Secr. Arch:

<b>Aanwezig</b>	drs. Sophie van Ginneken (voorzitter); Egon Kuchlein (gemand. architectlid); ir. Hans Kodde (architectlid); ing. Mike van Drunen (plantoelichter);
<b>Bezoekers</b>	15:20 uur R. De Vries (gemachtigde), inzake 50389, Veendijk 21 Loosdrecht 15:35 uur R. Leermakers (aanvrager), inzake 170111, Noordereinde 60, Zuidereinde 49, Leeuwenlaan 7/42 15:35 uur M. Vroom (aanvrager), inzake 170113, Herenweg 48 te Ankeveen 15:45 uur T. Meijers (aanvrager), inzake 170024, Noordereinde 327 's-Graveland 15:55 uur Cynthia Markhoff (gemachtigde), inzake 170039, Dammerweg 110 NdB 16:05 uur H&E Architecten (gemachtigde), inzake 170112, Herenweg 103 te Breukeleveen 16:10 uur J. Colebrander (gemachtigde), inzake 170108, Dammerweg 5 Nederhorst 16:20 uur H&E Architecten (architect), inzake 170090, Kortenhoefsedijk 78 te Kortenhoef

1	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 3
<b>170090</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Kortenhoefsedijk 78 te Kortenhoef</b> Individuele woning plaatsen van dakkapellen M.R. Gazendam gebied 2, bijzonder regiem 2017-0395DB Voldoet aan bestemmingsplan
<i>gemand.</i>	<i>Bevindingen 17-07-2017</i>	<i>Het betreft een aanvraag voor het plaatsen van een dakkapel op het linker en rechterzijdakvlak van het achterhuis van een T-boerderij. De dakkapel heeft een breedte van 768cm en een hoogte van 265cm en is door de kilkeper verbonden met het dakvlak van het voorhuis en gelijk geplaatst met de zijgevel van het hoofdvolume. De commissie merkt op dat er sprake is van een geveloptrekking, de dakkapel ter linker zijde heeft een breedte van 1052 en een hoogte van 168 cm en is door de kilkeper verbonden met het voorhuis. De commissie constateert dat de dakkapellen geen ondergeschikte toevoeging zijn aan het dakvlak. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Deze geven aan dat dakkapellen max 175 cm hoog, onderzijde minder dan 1 meter boven de dakvoet en meer dan 50 cm van de zijkanten van het dakvlak dienen te zijn. Dit is niet het geval. Het plan voldoet daarmee, naar mening van de commissie, niet aan redelijke eisen van welstand.</i>
	<i>Advies 17-07-2017</i>	<i>Niet Akkoord</i>

gemand.	Bevindingen 28-08-2017	Het plan is overgedragen aan HE architecten en deze zijn voor overleg aanwezig en tonen een principe oplossing. De dakkapel aan de linkerzijde is visueel losgekoppeld van het voorhuis. De commissie kan zich vinden in deze oplossing, maar vraagt het dakvlak rondom de dakkapel te herstellen. De dakkapel aan de rechterzijde heeft meer dakvlak aan de onder en rechterzijde gekregen, maar is nog verbonden met het voorhuis. De commissie is van mening dat hiermee onvoldoende tegemoet gekomen is aan haar bezwaar en kan zich een gelijke oplossing als aan de andere zijde voorstellen, waarbij tevens het voorhuis kenbaar blijft. De architecten geven aan een aangepast plan in te dienen, in afwachting hiervan handhaaft de commissie haar advies.
	Advies 28-08-2017	Niet akkoord, nader overleg
grote com.	Bevindingen 11-09-2017	De architecten zijn voor overleg aanwezig en tonen twee varianten. Een variant is aangepast aan de criteria uit de welstandsnota. De dakkapel ter linker zijde is een losstaand element in het dakvlak en de dakopbouw aan de rechter zijde eveneens en kan als dakkapel beschouwd worden. De commissie kan zich vinden in deze optie. De tweede variant is meer conceptueel van aard. De gehele ingreep wordt nu gezien als een toegevoegd ingeschoven volume en het ontwerp van de schuur wordt daarop aangepast. De commissie staat niet afwijzend tegenover een dergelijk plan, maar zal overtuigd moeten worden door een heldere en consequente uitwerking. De architecten geven aan de varianten te zullen uitwerken.
	Advies 11-09-2017	collegiaal overleg
gemand.	Bevindingen 25-09-2017	De architecten zijn voor overleg aanwezig en tonen een aangepast plan met foto's van het voorhuis teruggebracht in oude staat. De betreffende dakopbouwen zijn nu uitgevoerd in gepatineerd zink met de aanbouw aan de rechterzijde hierop afgestemd. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en voldoet, naar mening van de commissie, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	gebiedsgericht
gemand.	<b>Advies</b>	Akkoord op hoofdlijnen

2	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>170113</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Herenweg 48 te Ankeveen</b> Individuele woning maken van een nokverhoging M. Vroom gebied 3, regulier regiem 20170520MvD Voldoet aan bestemmingsplan
gemand.	Bevindingen 25-09-2017	De aanvrager is voor overleg aanwezig en toont zijn plan voor het realiseren van een dakopbouw op zijn woning onderdeel van een rij. Het achterdakvlak wordt nagenoeg recht getrokken en een staande wand geïntroduceerd. Het aangrenzende pand heeft reeds een dakopbouw, maar deze is met een nokverlegging naar de achterzijde in combinatie met een dakkapel uitgevoerd. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Deze criteria sturen op samenhang in de rij. Ze is van mening dat de aangevraagde dakopbouw de gevraagde samenhang zal verstoren. Ze beschouwd de dakopbouw van het aangrenzend pand als trendsetter en vraagt de aanvraag hier op aan te passen. De aanvraag voldoet niet aan redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	Gebiedsgericht, sneltoets
gemand.	<b>Advies</b>	Niet akkoord, nader overleg.

3	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>170112</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving	<b>Herenweg 103 te Breukeleveen</b> Individuele woning verbouwen van de woning

	Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	N.H.J. Voute-Engelberts H&E Architecten gebied 2, bijzonder regiem 2017-0517TM Voldoet aan bestemmingsplan
kl_com	Bevindingen 25-09-2017	De architecten zijn voor overleg aanwezig en tonen hun plan voor het vergroten van een raamkozijn op de verdieping aan de achterzijde van een woning. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en voldoet, naar mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	sneltoets
kl_com	<b>Advies</b>	akkoord

4	Preadvies (monument)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>170108</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Dammerweg 5 Nederhorst</b> Kleine bouwwerken bij woningen aanbouw met zwembad fam. van Deelen J. Colebrander gebied 2 bijzonder regiem 2017-6666TM Voldoet aan bestemmingsplan
<i>mon. com.</i>	<i>Bevindingen 28-08-2017</i>	<i>De architect is voor overleg aanwezig en presenteert zijn plan voor het realiseren van een aanbouw voorzien van een zwembad aan een voormalige pastorie. De bestaande aanbouw wordt gesloopt en een aan de achterzijde transparante constructie voorgesteld. De naar de naastliggende kerk gerichte zijde van de aanbouw wordt uitgevoerd in metselwerk. Bewust is er gekozen voor een eigentijdse en minimale uitstraling. De bovenzijde van de aanbouw wordt ingericht als dakterras, voorzien van een glazen balustrade. De bestaande trap wordt hergebruikt. De monumentencommissie mist de redengevende beschrijving en daarmee de waardebeoordeling van de huidige aanbouw. Ze kan zich een aanbouw met een eigentijdse detaillering voorstellen, maar vraagt deze visueel los te maken van het monument bv door een ondergeschikte transparante strook als intermediair en meer afstand te nemen. Tevens zou dan de, nu als metselwerk voorgestelde, zijwand met een verkenning ten opzichte van de bouwmuur geplaatst kunnen worden en op eigen wijze, aansluitend bij de minimale detaillering van de achtergevel gematerialiseerd kunnen worden. Ze heeft vragen bij de nabijheid van het uitgegraven zwembad tot de bestaande fundering en vraagt hier ook meer afstand. Ze ziet een volgende stap met belangstelling tegemoet en vraagt voor een beoordeling van de redengevende beschrijving, een waardebeoordeling van de huidige aanbouw en aanvullend fotomateriaal van de bestaande situatie. De welstandscommissie onderschrijft deze opmerkingen.</i>
	<i>Advies 28-08-2017</i>	<i>collegiaal overleg</i>
	<i>Mon. Advies 28-08-2017</i>	<i>collegiaal overleg</i>
	Bevindingen 25-09-2017	De architect is voor overleg aanwezig. Het plan wordt nu geheel transparant uitgevoerd en de afstand van het zwempaviljoen tot het monument is enigszins vergroot. Een funderingsonderzoek is eveneens uitgevoerd. De commissie kan zich vinden in de aanpassingen, maar vraagt bij de uitwerking een duidelijke verkenning (insnoering) in de aansluiting van de uitbreiding op het monument en een zorgvuldige detaillering. De monumentencommissie is op hoofdlijnen akkoord met de aanvraag. De welstandscommissie heeft de aanvraag is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en voldoet, naar mening van de commissie, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	Akkoord op hoofdlijnen

	<b>Mon. advies</b>	Akkoord op hoofdlijnen
--	--------------------	------------------------

5	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>170111</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Noordereinde 60, Zuidereinde 49, Leeuwenlaan 7/42</b> Bijzonder bouwwerk plaatsen van 5 entree borden R. Leermakers gebied 1, beschermd regiem 200170400TM Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 25-09-2017	Voor ligt een aanvraag voor het plaatsen van een entree bord. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en voldoet, naar mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	reclamecriteria
	<b>Advies</b>	Akkoord

6	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 6
<b>50389</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Veendijk 21 Loosdrecht</b> Woningcomplex 2 appartementengebouwen J. Sohne R. De Vries gebied 8, regulier regiem 20140106MvD Anders
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>14-12-2005</i>	
	<i>Advies 14-12-2005</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>29-12-2006</i>	
	<i>Advies 29-12-2006</i>	<i>Aanhouden</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>10-01-2007</i>	
	<i>Advies 10-01-2007</i>	<i>Aanhouden</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>13-06-2007</i>	<i>14-12-2005: De architect geeft zijn visie over het nieuw in te vullen plan. Een bestaand complex aan het water wordt gewijzigd. De nieuwe invulling zal bestaan uit twee gespiegelde volumes, met drie bouwlagen. De achtergevels aan het water zijn getrapd. Vanaf de openbare weg loopt een groene passage door tot op de steiger. De woonboten aan de steigers behoren ook bij het plan. De mogelijkheid bestaat om het water tot aan de weg door te laten lopen. Er zijn een aantal opties door de architect uitgewerkt. Het belangrijkste verschil manifesteert zich in de afsluiting: plat afgedekt of met een lage dakopbouw (mutsje). De welstandsnota geeft aan dat in dit gebied woningen in het algemeen een kap hebben. De gemeente heeft dan ook een voorkeur voor de vormgeving met kap. Een ander verschil komt voort uit het plaatsen van een soort frame voor de gebouwen waardoor een daklijn de twee gebouwen met elkaar verbindt. In dit geval zal de materiaalkeuze voor de steiger en het frame gelijk zijn. De commissie is van mening dat het verhaal van de daken hier niet relevant is. De omgeving kent wel veel kappen maar wat er nu staat heeft ook geen kap. De kap is een weinig relevante toevoeging aan het geheel waardoor een duidelijk concept vertroebeld wordt. De commissie heeft een voorkeur voor de rechte / plat afgedekte variant zonder toevoegingen. De commissie is zeer positief, het plan straalt ambitie uit. Akkoord op hoofdlijnen. 29-12-2006: De tekeningen van de vorige beraadslaging zijn niet aanwezig.</i>

		<p>Het betreft twee volumes: een volume van twee bouwlagen met een woonlaag in de kap en een volume met drie bouwlagen plus een woonlaag in de kap.  Materiaalkeuze: metselwerk plint antraciet grijs, gevels stucwerk gebroken wit, kozijnen hout naturel, dakbedekking zink grijs en houten balkonhekken.  Aangezien dit plan volgens de commissie afwijkt van het vorige wordt ze behandeld als een nieuw plan.  De commissie maakt bezwaar tegen dit plan in relatie tot het eerder voorgelegde plan. De commissie is van mening dat door de dakopbouwen de gevels onsamenhangend zijn geworden: de opbouwen staan in geen relatie met de onderbouw. De gekozen dakvorm is tevens niet geëigend op een paviljoenachtig complex, aldus de commissie.  De commissie ziet dit plan niet als een verbetering maar eerder als een verflauwing. In het vorige plan was een heldere structuur aanwezig met een eigen vormgeving terwijl het ontwerp nu behoorlijk afwijkt en terug springt op architectuur van de jaren '60.  Mede gezien het ontbreken van informatie over waarom er is afgeweken van het vorige plan wil de commissie de aanvraag aanhouden en de architect voor nader overleg uitnodigen.  10-1-2007: De architecten zijn aanwezig om uitleg te geven over de verandering in de dakvorm. Er is ook gesproken met de volumes in verband met de bezonning en het water loopt nu verder naar binnen.  De commissie geeft een toelichting op haar eerder gegeven bezwaar. De commissie heeft bezwaar tegen de gekozen dakvorm, deze maakt geen deel meer uit van de totaal architectuur. De architect kan zich daarin vinden en zal het oude plan uitwerken. De commissie houdt de aanvraag aan.  13-6: De architect, de project ontwikkelaar en een ambtenaar van de gemeente zijn aanwezig om het aangepast plan toe te lichten.  De twee volumes zijn vanaf het water meer naar achteren gelegd. De gevels worden met wit leem gestuct. Op de begane grond komen houten veranda's, de bovenverdieping krijgt een luchtiger aanzien. Hierdoor ogen de blokken minder zwaar. De twee volumes worden met elkaar verbonden door middel van balken die ook elders in het ontwerp voorkomen.  De commissie is van mening dat het plan weer zijn oorspronkelijk ambitieniveau heeft teruggekregen en is positief. Zij gaat akkoord met de aanvraag.  De beoogde woonboten in het plan krijgen dezelfde veranda's als de gebouwen en zullen te zijner tijd opnieuw aan de commissie worden voorgelegd.</p>
	Advies 13-06-2007	Akkoord na interventie van de commissie
grote com.	Bevindingen 22-04-2013	<p>De architecten zijn aanwezig om het plan nader toe te lichten. Er wordt een gewijzigd plan voorgelegd. Het plan is eerder op 13 juni 2007 onder nummer 50389 behandeld in de commissie Gooi- en Vechtstreek. In verband met bezwaarprocedures van omwonenden is het plan vertraagd en aangepast.</p> <p>De commissie constateert dat het plan wordt gebouwd op de locatie van het te slopen hotel West End dat een massa heeft van drie bouwlagen met een plat dak en een modernistische vormgeving.</p> <p>De hoofdopzet van de architectonische vormgeving zijn ongewijzigd gebleven. De wijzigingen betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een verschuiving van de twee hoofdmassa's als gevolg van de wensen van de eigenaar van de naastgelegen woning.</li> <li>• Een wijziging van de entree van de ondergrondse parkeergarage. Deze komt tussen de twee hoofdmassa's</li> <li>• Aanpassingen aan gevelopeningen en geveldelen als gevolg van wensen van de eigenaren van naastgelegen woningen en een nadere uitwerking van de vormgeving en materialisering.</li> </ul> <p>De twee appartementengebouwen zijn vier bouwlagen hoog.  De vierde laag is terugliggend uitgevoerd met een overstekende horizontale dakrand  Het gebouw wordt uitgevoerd in Dinamic betonpanelen in een parelwitte kleurstelling.  Houten geveldelen worden uitgevoerd in rabatdelen van Western red cedar.</p> <p>De commissie is van mening dat de forse massa van de bebouwing in deze omgeving een grote schaalspiong betekent ten opzichte van de kleinschalige woonbebouwing op de belendende percelen. Het huidige Hotel West End dat hiervoor wordt gesloopt is echter ook al drie bouwlagen hoog en de gemeente heeft ingestemd met de wijziging</p>

		<i>van het bestemmingsplan die de ligging en massa van dit plan mogelijk maakt. De commissie is van mening dat de architectonische uitwerking en materialisering van het plan een kwalitatieve verbetering zijn op deze locatie en dat de nu voorgelegde wijzigingen passend zijn bij het eerder positief geadviseerd plan. De commissie geeft aan dat voor de woonboten nog aparte vergunningen dienen te worden aangevraagd.</i>
	<i>Advies 22-04-2013</i>	<i>Akkoord</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 19-05-2014</i>	<i>De commissie constateert dat een gewijzigd plan wordt voorgelegd. het gebouw is opgeschoven langs de dijk in verband met de plaats van het vulstation. Overigens lijkt het plan ongewijzigd. De commissie is van mening dat het plan voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota, passend is in deze omgeving en niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.</i>
	<i>Advies 19-05-2014</i>	<i>Akkoord</i>
	<i>Bevindingen 25-09-2017</i>	<i>De architect is voor overleg aanwezig en toont aanpassingen aan het plan. Het houten risalerend element wordt nu uitgevoerd in een rood/bruin keramische gevelsteen, waarbij de het kozijn van de entree verhoogd is. De witte gevelsteen wordt nu uitgevoerd in een gelige kalksteen en de aluminium kozijnen in zwartbruin (ral 7022) ipv antraciet. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en voldoet, naar mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand.</i>
	<i>Welstandscriteria</i>	<i>gebiedsgericht</i>
	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>

7	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 4
<b>170024</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Noordereinde 327 's-Graveland</b> Woningcomplex 4 woningen T. Meijers gebied 1, beschermd regiem 2015-0183TM Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 13-03-2017</i>	<i>De architect is voor preadvies aanwezig en toont zijn schetsplan voor het realiseren van 2 twee onder een kap woningen verbonden met een tussenlid, na sloop van een bestaande woning. De twee volumes sluiten in maat aan op de aanwezige bebouwing. Het is een drielaagse woning met wonen op de verdieping. De ontwerper sluit in zijn ontwerp aan op de typologie van in de rij aanwezige woningen van een laag met een mansarde kap. De helling van de mansarde kap is in dit geval verschillend, het onderste deel nagenoeg verticaal en het bovenste deel vlak. In het dakvlak zijn openingen getekend met geveloptrekkingen en een loggia-balkon op de tweede verdieping. De commissie constateert dat het programma van de woningen op gespannen voet staat met de stedenbouwkundige korrel. Ze kan instemmen met de keuze voor het type met de mansardekap, maar is echter van mening dat de ingrepen in het dakvlak hier niet op aansluiten. De geveloptrekkingen met balkon en loggia's zijn geen ondergeschikte toevoegingen en voldoen daarmee niet aan de criteria uit welstandsnota. De het ondervlak van de mansarde leest als een gevel. Wonen op de verdieping geeft door de te maken gevelopeningen in dit geval een stedelijk karakter aan de woning, terwijl de ambitie van zowel de ontwerper als welstandsnota is aan te sluiten op het dorpsachtige karakter. De commissie adviseert het programma te heroverwegen, de mansarde kap met gelijke helling uit te voeren als in de omgeving gebruikelijk en de toevoegingen in het dakvlak in omvang te beperken (als ondergeschikte toevoegingen) en af te stemmen op het ontwerp van de gevel van bg en kop. Ze ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 13-03-2017</i>	<i>collegiaal overleg</i>

<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 24-04-2017</i>	<i>Een aangepaste aanvraag ligt voor waarin, naar mening van de commissie, onvoldoende tegemoet gekomen is aan haar vraag. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en voldoet, naar mening van de commissie, niet aan redelijke eisen van welstand. Ze nodigt de aanvrager uit voor overleg.</i>
	<i>Advies 24-04-2017</i>	<i>Niet Akkoord</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 08-05-2017</i>	<i>De architect is voor overleg aanwezig en geeft een uitleg bij het eerder getoonde plan. De commissie geeft aan dat met de wijzigingen zoals gemaakt de richting tot een oplossing gevonden is. Ze ziet nog geen reden terug te komen op haar eerder gegeven advies</i>
	<i>Advies 08-05-2017</i>	<i>collegiaal overleg</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 17-07-2017</i>	<i>De architect is voor overleg aanwezig en toont een aangepast plan. De loggia's zijn vervangen door grote dakkapellen (2,5m breed en verdiepingshoog) in de dakvoet. De commissie geeft aan dat bij een dergelijke oplossing een kenbaar dakvlak rondom de dakkapel aanwezig dient te zijn. Ze suggereert een dakraam. Ze kan naar aanleiding van deze wijziging nog geen positief advies geven en ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 17-07-2017</i>	<i>collegiaal overleg</i>
	<i>Bevindingen 25-09-2017</i>	<i>De architect is nogmaals aanwezig voor overleg en maakt bezwaar tegen de beoordeling. De commissie constateert dat er in de vorige behandeling inderdaad gesproken is over 3,5m brede dakkapellen ipv 2,5m. Ze handhaaft verder haar advies.</i>
	<i>Welstandscriteria</i>	<i>gebiedsgericht</i>
	<b>Advies</b>	<b>Collegiaal overleg</b>

8	Stempeladvies	Aantal voorgaande behandelingen: 2
<b>170039</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Dammerweg 110 NdB</b> Individuele woning Woning S.C.M. Bijlsma Cynthia Markhoff gebied 2, bijzonder regiem 2016-0518MvD Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 10-04-2017</i>	<i>De aanvrager en ontwerper zijn voor een preadvies aanwezig en tonen hun plan voor een nieuw te bouwen woning. Het is een kavel in de tweede lijn van de bebouwing op een erf van een bestaand ensemble. De bestaande hoofdwooning zal in een later stadium worden aangepast aan de nieuw te bouwen woning. De woning heeft drie lagen, waarvan twee in de mansardekap, en wordt opgebouwd uit twee haaks tegen elkaar geplaatste volumes. De naar de bestaande woning gekeerde zijde is traditioneel uitgewerkt, de andere zijde meer eigentijds. Opvallend is de verhouding in de mansardekap tussen het hoge en lage dakvlak. De commissie constateert dat er zichtbaar een vol programma aan het ontwerp ten grondslag ligt. Ze is van mening dat de verhouding tussen bovendeel en onderdeel van de mansarde meer traditioneel gekozen kan worden, door het vergroten van het bovendakvlak. Verder vraagt ze de woning rondom met een gelijke en eigen detaillering te ontwerpen, als één woning met één uitstraling. De welstandscommissie kan op basis van het voorliggende ontwerp niet positief adviseren en ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet, voorzien van een uitgewerkte situatietekening met beelden van het ensemble.</i>
	<i>Advies 10-04-2017</i>	<i>Niet Akkoord</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 24-04-2017</i>	<i>De ontwerpers en aanvragers zijn voor overleg aanwezig en tonen een enigszins aangepast plan, voorzien van een situatietekening. In deze tekening wordt duidelijk dat het bijgebouw door zijn positie geen ondergeschikte positie heeft. De kapvorm en de detaillering van de kozijnen zijn aangepast. De commissie constateert dat er nog verschil in detaillering bestaat tussen de zijden van de woning (oa. Dakkapellen, kozijnen, boei, goot) en vraagt deze rondom gelijk en in eenheid met elkaar te ontwerpen. Ze vraagt eveneens de positie van het bijgebouw her te bezien en deze op</i>

		<i>een logische locatie te herplaatsen. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en voldoet, naar mening van de commissie, op hoofdlijnen (massa en plaatsing) aan redelijke eisen van welstand. Ze ziet een uitgewerkt plan, waarin tegemoet gekomen wordt aan de bezwaren van de commissie tegemoet.</i>
	<i>Advies 24-04-2017</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
	Bevindingen 25-09-2017	De architect en opdrachtgeefster zijn voor overleg aanwezig en tonen een uitgewerkt plan waarin tegemoet gekomen is aan de opmerkingen van de commissie. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en voldoet, naar mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	Gebiedsgericht
	<b>Advies</b>	Akkoord

9	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
<b>160074</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Nieuw-Loosdrechtsedijk 176 Loosdrecht</b> Individuele woning Woning D.R.A. de Graaf P. Zuidema gebied 2, bijzonder regiem 2016-0557MvD Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 04-07-2016</i>	<i>De ontwerper en aanvrager zijn voor overleg aanwezig Het betreft een aanvraag voor een nieuw te bouwen woning op een achtererf van een voormalig agrarisch complex, in het kader van de ruimte voor ruimte regeling. Een rietgedekte woning van een laag met een getoogde kap, gestuikte gevels en metalen kozijnen. Opvallend is de getekende loggia in de tweede lijn aan de achterzijde. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie kan zich op hoofdlijnen vinden in het ontwerp, maar is van mening dat de getekende loggia in de tweede lijn een te grote inbreuk is op het dakvlak vraagt bij de uitwerking hier een terughoudender oplossing voor te zoeken. Tevens vraagt zij bij deze uitwerking de kozijnindeling nader te bepalen en een tekening met de terreininrichting met evt. erfafscheidingen mee te leveren.</i>
	<i>Advies 04-07-2016</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 10-04-2017</i>	<i>Een uitgewerkte vergunningaanvraag ligt voor, waarin tegemoet gekomen is aan de vraag van de commissie en voorzien van detaillering en materialisering. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota. De commissie is van mening dat het plan voldoet aan de relevante criteria uit de welstandsnota, passend is in deze omgeving en niet in strijd met redelijke eisen van welstand.</i>
	<i>Advies 10-04-2017</i>	<i>Akkoord</i>
	Bevindingen 25-09-2017	Het eerder akkoord bevonden plan is aangepast. Een nieuwe aanbouw aan de achterzijde is getekend, waardoor de plattegrond van t-vorm in kruisvorm veranderd. Verder is een kelder geïntroduceerd, de positie van de schoorsteen gewijzigd, de entree aangepast en een balkon vergroot. Het plan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en voldoet, naar mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	
	<b>Advies</b>	Akkoord

16.45